

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Dobrovitz Magdolna ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Kiss Balázs jogtanácsos által képviselt Megyedi Földhivatal budapesti (V. Sas u. 19.) székhelyű alperes ellen ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt a Pest Megyei Bíróság előtt folyt perében a 2007. március 6-án 8.K.26.587/2006/4. számon hozott ítélet ellen a felperes részéről 5. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Pest Megyei Bíróság 8.K.26.587/2006/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes 1991-ben Üllő településen a 36-38-as táblában található 100 AK értékű föld részarány tulajdonkénti kiadását kérte. A kérelemnek a helyi földkiadó bizottság 2-36/1993. számon hiányos tartalommal hozott határozattal jogerősen eleget tett. A határozat nem tartalmazta a kiadásra került ingatlan kétséget kizáró azonosításához szükséges helyrajzi szám szerinti megjelölését.

A körzeti földhivatalhoz 1996. május 9-én 35.588/1996. iktatószám alatt érkezett kérelmet a körzeti földhivatal 39.692/2005. számú határozatával utasította el. Ezt a határozatot az alperes 30.307/2006. számú jogerős határozatával helybenhagyta. Határozata szerint a felperes tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéséhez olyan földkiadási határozatra lett volna szükség, amely a kiadásra került ingatlant és a fedezetül szolgáló termelőszövetkezeti külön lapokat pontosan tartalmazza. Ezek hiánypótlási vagy a másodfokú földhivatali eljárásban nem pótolhatók, ezért a kérelmet el kellett utasítani.

A határozat bírósági felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben a határozatok hatályon kívül helyezésével az elsőfokú földhivatal új eljárásra kötelezését kérte. Arra hivatkozott, hogy az érintett ingatlanok tekintetében jelenleg is hatósági eljárások folynak, melyek befejezéséig az eljárás felfüggesztésének volna helye.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az 1996-ban megindult ingatlan-nyilvántartási eljárásban a bejegyzés alapjául szolgáló határozat hiányosságai miatt az alperes határozata jogszerű volt. Az ügyben az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1972. évi 31. törvényerejű rendelet (a továbbiakban: Inytvr.) 17. §-ának /1/ bekezdését, valamint az Inytvr. végrehajtásáról szóló 27/1972.(XII.31.) MÉM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 88. §-ának /1/ bekezdését kellett alkalmazni. E rendelkezéseknek az alperesi határozat megfelelt.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezésével az alperesi határozat hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárás lefolytatására kötelezését és ebben az eljárás felfüggesztésének elrendelését kérte. Előadta, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló határozat az akkor hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelelt, hiányossága sem az azt meghozó bizottságnak, sem a felperesnek nem felróható. Felülvizsgálati kérelmében a továbbiakban az eljárás felfüggesztése iránti kérelmét az időközben megindult egyéb eljárások befejezéséig kérte.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A felperes kérelme 1996-ban érkezett az alpereshez. Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 91. §-ának /1/ bekezdése értelmében ez a törvény 2000. január 1-jén lép hatályba; a már folyamatban lévő eljárásokat azonban a korábbi rendelkezések szerint kell befejezni. Az ügyben ennél fogva az Inytvr. és a Vhr. rendelkezései irányadók. Helyesen hivatkozott tehát a megyei bíróság az Inytvr. 17. §-ának /1/ bekezdésére, mely szerint nem jegyezhető be a változás, ha az okiratnak olyan alaki, vagy tartalmi hiányossága van, amely miatt az nyilvánvalóan érvénytelen. Helytálló volt az utalás a Vhr. 88. §-ának /1/ bekezdésére is, mely szerint a bejegyzés alapjául szolgáló okirat hiányosságai akkor pótolhatók, ha helyette nem kell új okiratot készíteni. Helyesen tekintette tehát jogszerűnek a megyei bíróság az alperesnek a felperesi kérelmet az okból elutasító döntését, hogy a bejegyzés alapjául szolgáló okirat

helyett új okiratot kellene annak érdekében készíteni, hogy a kérelem teljesíthető legyen.

Minthogy a kérelem elintézése az 1996-ban hatályos ingatlan-nyilvántartási szabályok szerint történt, az ingatlan tulajdonában időközben bekövetkezett változások, a felmerült jogviták, illetőleg ezek kimenetele a perbeli határozattal érintett kérdést érdemben nem érintik. A kérelem elintézése során felfüggesztésre csak akkor kerülhet sor, ha a felfüggesztésre okot adó körülmény már a kérelem előterjesztését megelőzőleg fennállt.

Rámutat a Legfelsőbb Bíróság arra, hogy a felperes sem vitatta felülvizsgálati kérelmében azt a körülményt, hogy az okirat hiányosságai az előterjesztéskori időpontban fennállottak. Ezzel kapcsolatban arra hivatkozott, hogy e hibák neki nem felróhatóak. A hiányosság fennállta azonban nem felróhatóságtól függő, hanem ténykérdés.

Az ingatlanra bejegyzett széljegy törlése nem a felperes beleegyezésén, hanem a kérelmet elutasító határozat meghozatalán szükségszerűen múlt. Jelen pernek, mint a megyei bíróság ítéletében megjegyezte, ez a kérdés sem tárgya, mert az ügyben kizárólag az volt elbírálendő, hogy az alperes felperesi kérelmet elutasító döntése jogszerű volt-e.

Ezért a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alapján a megyei bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

Az alperesnek a Pp. 79. §-ának /1/ bekezdése szerint felszámítható költsége nem merült fel, ezért a költségek viseléséről rendelkezni nem kellett.

Nevezett a felülvizsgálati eljárási illetéket előzetesen lerótta, ezért az illeték viseléséről sem kellett rendelkezni.

Budapest, 2008. április 29.

Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

bírósági írnok