

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Antóny Gábor ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. felpereseknek a dr. Révész Zoltán jogtanácsos által képviselt Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Központ (Budapest, Keleti Károly u. 24.) alperes ellen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2007. április 4. napján meghozott 14.K.20.304/2007/4. számú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 5. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 14.K.20.304/2007/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperesek közös tulajdonát képező helyrajzi számú kert művelési ágú ingatlanon a Kunszentmiklósi Körzeti Földhivatal 2005. szeptember 12. napján ellenőrzést tartott és megállapította, hogy a területen semmilyen művelés nyoma nem látható, 80 %-ban parlagfűvel borított az ingatlan.

Az ellenőrzés eredményeként az elsőfokú növényvédelmi hatóság határozatával a felpereseket a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény (a továbbiakban: Ntv.) 5. §-a alapján egyetemlegesen a 6565/2-NÖV/2005. számú határozatban elrendelt közérdekű

védekezéssel, illetve végrehajtásával felmerült 28.133 Ft költség megfizetésére kötelezte.

A felperesek fellebbezése folytán az alperes a 2006. július 17. napján meghozott 2111/2/2006. számú határozatával helybenhagyta az elsőfokú közigazgatási határozatot. Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperesek megsértették az Ntv. 5. § /1/ bekezdésének c/ pontjában előírtakat. A szemle időpontjában a felperesek területe gyomos volt, így az Ntv. 60. § /1/ bekezdésének c/ pontja értelmében növényvédelmi bírságot kellett kiszabni a felperesekkel szemben. Megállapította továbbá az alperes, hogy az elsőfokú hatóság az ellenőrzésről készült feljegyzést, valamint a közérdekű védekezés elvégzésével megbízott Pásztor Zoltán vállalkozó aláírásával hitelesített jegyzőkönyvet csatolt, melynek értelmében a területen a parlagfű irtását nem a felperesek, hanem a vállalkozó végezte el.

A felperesek keresetükben kérték a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését.

A megyei bíróság ítéletével a közigazgatási határozatokat hatályon kívül helyezte. Ítéletének indokolásában az Ntv. 7/A. § /1/ bekezdésére hivatkozással megállapította, hogy a földhivatal a felperesek ingatlanát 2005. szeptember 12. napján ellenőrizte, a közérdekű védekezés elrendelésére október 3. napján hozott határozattal került sor. Ugyanakkor a felperesek a per tárgyalásán a tanú vallomásaival bizonyították, hogy az ellenőrzést követően, de még a közérdekű védekezés elrendelése előtt a parlagfű mentesítési kötelezettségüknek eleget tettek. A közigazgatási iratok között elfekvő és a növényvédelmi felügyelő, valamint a mezőgazdasági vállalkozó által Kunszentmiklóson 2006. május 23. napján kelt jegyzőkönyv nem igazolja és nem is jelöli meg, hogy a mezőgazdasági vállalkozó a felperesek területén milyen időpontban végzett közérdekű védekezést. A növényvédelmi felügyelő 2005. október 21. napján jegyzőkönyv felvétele mellett a gyommentesítést ellenőrizte, ugyanakkor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem volt a bíróság számára megállapítható, hogy a felperesek területén az alperes által kijelölt mezőgazdasági vállalkozó végezte volna el a parlagfű elleni védekezést. A tanú vallomásaival a keresethez csatolt fényképfelvételeket megerősítette a vonatkozásban, hogy 2005. október 12. napján a terület gyommentes volt.

A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak hatályon kívül helyezését. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a Pp. 173. §-ának /1/ bekezdésébe és 221. §-ának /1/ bekezdésébe ütközően jogszabálysértő. A megyei bíróság a tanú esetében nem tisztázta, hogy a felekkel milyen viszonyban van, s hogy ennek folytán vagy más okból nem elfogult-e. Előadta továbbá az alperes, hogy tanúként kérte meghallgatni a közérdekű védekezés elvégzésével megbízott vállalkozót, azonban a megyei bíróság a bizonyítás indítványának

nem tett eleget és az ítélet indokolásában sem tért ki arra, hogy a felajánlott bizonyítást miért mellőzte.

A felülvizsgálati kérelmet a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274. §-ának /1/ bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az alperes felülvizsgálati kérelmében lényegében a bizonyítékok Pp. 206. §-ának /1/ bekezdése szerinti szabad mérlegelését támadta felülvizsgálati kérelmében arra is alapítottnak, hogy a megyei bíróság a bizonyítási eljárás során megsértette a Pp. általa megjelölt rendelkezéseit.

A Pp. 270. §-ának /2/ bekezdése értelmében a Legfelsőbb Bíróságtól jogszabálysértésre hivatkozással lehet a jogerős ítélet felülvizsgálatát kérni. Anyagi jogi és eljárási szabályok megsértése egyaránt alapot adhat a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére, azonban ha olyan eljárási szabálysértés nem történt, amely az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatással volt, a megtámadott határozatot hatályában fenn kell tartani. Ha tehát a bírósági ítélet tényállása iratellenesen került megállapításra, okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó módon történt a bizonyítékok mérlegelése, akkor az eljárási szabálysértés megállapítható.

A Legfelsőbb Bíróság jelen ügyben olyan eljárási szabálysértést nem észlelt, amely a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését indokolná; a megyei bíróság a bizonyítékok helyes mérlegelésével állapította meg azt, hogy a felperesek a parlagfű-mentesítési kötelezettségüknek eleget tettek.

A periratokból megállapítható, hogy a megyei bíróság a rendelkezésére álló iratok és a meghallgatott tanúk vallomásai alapján széleskörű bizonyítási eljárást lefolytatva hozta meg döntését. Erre tekintettel az alperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt eljárási szabálysértések a Legfelsőbb Bíróság megítélése szerint nem szolgálhatnak alapul a jogerős ítélet hatályon kívül helyezésére.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. §-ának /3/ bekezdése alkalmazásával hatályában fenntartotta.

A pervesztes alperest a Pp. 78. §-ának /1/ bekezdése alapján kötelezte a Legfelsőbb Bíróság a felperesek felülvizsgálati eljárási perköltségének a megfizetésére.

A felülvizsgálati eljárás illetékét az alperes teljes személyes illetékmentessége folytán az állam viseli (6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a).

Budapest, 2008. május 6.

**Dr. Kozma György sk. tanácselnök, Dr.Kárpáti Zoltán sk. előadó
bíró, Dr.Kovács Ákos sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

bírósági írnok