

Pécsi Járásbíróság
3.G.22.160/2012/97.

A Pécsi Járásbíróság a dr. Schubert Magdolna ügyvéd (7624 Pécs, Budai Nagy Antal u. 1. szám alatti székhelyű) által képviselt felperesnek - a dr. Horváth Péter ügyvéd (7621 Pécs, Munkácsy M. u. 25. szám alatti székhelyű) által képviselt alperes ellen **5.651.683,- forint és járulékai megfizetése** iránt indított perében meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 13.231.756,- (tizenhárommillió-kettőszázharmincegyezer-hétszázötvenhat) forintot, és abból, 10.151.756,- (tízmillió-egyszázötvenegegyezer-hétszázötvenhat) forint után 2010. augusztus 18. napjától, és 3.080.000,- (hárommillió-nyolcvanezer) forint után 2014. február 17. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak hét százalékponttal növelt mértékű éves késedelmi kamatát, és 1.640.817,- (egymillió-hatszáznegyvenezer-nyolcszázötvenhat) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Pécsi Járásbíróságnál írásban, három egyező példányban benyújtható, vagy jegyzőkönyvbe mondható fellebbezésnek van helye a Pécsi Törvényszékhez.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Pp. 256/A. § (1) bekezdés b-d) pontjaiban felsorolt esetekben tárgyalás tartását kérhetik, illetve a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelmük alapján a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálása kérhető.

Indokolás:

A peres felek között Pécssett, 2009. október 6. napján, vállalkozási szerződés jött létre a Pécs, 15.828 hrsz. alatti ingatlanon felépülő PK épületgépészeti munkáinak elvégzése vonatkozásában. A klinika felépítését a PK Kft. megrendelésére generálkivitelezőként aHungary Kft. végezte. AHungary Kft.vel a kivitelezés épületgépészeti munkáinak elvégzésére alvállalkozóként szerződött jelen per alperese, míg a felperes az alperes alvállalkozójaként az épületgépészeti kivitelezés során a fűtés és a hűtés körében a folyadék hűtők, a fan-coilok szerelése, a szellőzés, valamint a füstmentes lépcsőház szerelésére vállalt kötelezettséget.

A peres felek a közöttük létrejött szerződés műszaki tartalmát akként határozták meg, hogy utaltak a felperesnek, mint vállalkozónak, a kivitelezéssel kapcsolatban 2009. október 1. napján tett ajánlatra. A szerződés tárgyával kapcsolatban a felek a szerződésben rögzítették, hogy amennyiben a műszaki tartalom vonatkozásában ellentmondások mutatkoznak, úgy az értelmezés kérdésében az alperesnek a joga meghatározni, hogy melyik leírás, ábrázolás, vagy egyéb tartalom érvényes és irányadó, azonban ezen meghatározás a szerződés tárgyának módosítását nem vonja magával. A szerződés tárgyának körében rögzítették a felek, hogy átalány díjas szerződést kötöttek egymással, a szerződés mellékletét képező tételes költségvetési kiírás csak tájékoztató jellegű, ez utólag megrendelt, vagy elmaradt munkarészekre csak az egységáruk tekintetében vonatkozik. A felek kikötötték, hogy a terv szolgáltatás az alperest terheli, míg a tervek és az ahhoz kapcsolódó engedélyek ellenőrzése a felperes kötelezettsége. Ebben a körben megállapodtak abban, hogy a tervektől való eltérés kizárólag az alperes hozzájárulásával lehetséges, és a létesítmény dokumentációjának módosítása

kizárólag írásban érvényes.

A felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy teljesítése során a vállalkozói feladatát a vonatkozó előírásoknak és szabványoknak megfelelően I. osztályú minőségben, határidőre, hiánymentesen és rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban elkészíti. Az I. osztályú minőség megállapítására a felek az építésügyi ágazati szabványt vették alapul és kikötötték, hogy II. és III. osztályú teljesítés esetén 10 %-os és 20%-os árcsökkentéssel élhet az alperes. Megállapodtak abban, hogy a munka átadásának-átvételének feltétele az alperes elfogadó nyilatkozata, azonban az elfogadást jelentéktelen hibák és hiányok esetén nem tagadhatja meg. A felek súlyos hibának minősítették azon hibákat és hiányosságokat, melyeknek kijavítása, elhárítása vagy pótlása egyenként 200.000,- forint összegű külön költséggel jár, vagy az olyan hibákat és hiányosságokat, melyek javításának együttes költsége meghaladja a 800.000,- forintot.

A felperes a hibátlan teljesítésért az alperessel szemben szavatosságot vállalt, továbbá kikötötték a felek, hogy a szerződésben foglalt átalányárért teljes körűen köteles a felperes a szerződés tárgyának megvalósítására és a szerződésben kikötött jogcímeneken felül egyéb címen díjazásra nem tarthat igényt. A felek rögzítették a szerződésben, hogy a kivitelezés érdekében egymással kölcsönösen együttműködni kötelesek konzultáció keretében, és rögzítették az alperesnek a felperessel szembeni utasítási jogát. Azt is kikötötték, hogy a felperes a kivitelezés során minden beépíteni kívánt anyagot, különös tekintettel a költségvetésben megjelöltől eltérő típusú anyagot köteles bemutatni az alperesnek jóváhagyás céljából. A szerződésben az alperes fenntartotta a terv módosítás jogát, és ezzel kapcsolatban rögzítették a vállalkozási szerződéssel kapcsolatban felmerülő esetleges pótmunkák és többletmunkák díjazását.

A peres felek vállalkozói díjként átalányárként 30.800.000,- forintot kötöttek ki akként, hogy a fan-coilok és folyadékűtők elhelyezése és beüzemelése 7.000.000 Ft+Áfa, a szellőzés 20.900.000 Ft+Áfa, a füstmentes lépcsőház 2.900.000 Ft+Áfa vállalkozói díj ellenében kerül megvalósításra azzal, hogy a szerződéssel összefüggő vállalási ár számlázása a fordított adózás szabályai szerint történik. A vállalkozói díj vonatkozásában a felperes végszámla kiállítására akkor jogosult, amikor megfelelő átadás-átvételi eljárás, valamint próbaüzemmel igazolja a szerződés szerinti teljesítést. A felperes ezen teljesítésért összesen 3 év jótállást vállalt, és az alperes az építkezés ideje alatt részszámlák és a végszámlák nettó összegéből 10%-ot jóteljesítési garanciaként az átadás-átvétel lezárásának időpontjáig, továbbá ezen visszatartásból az átvétel időpontját követően 5%-ot a szavatossági felülvizsgálat lezárásáig visszatartott. Ezt követően a második és harmadik évre 2.5%-ot tarthatott vissza ezen jogcímen az alperes. A visszatartott kifizetések a meghatározott időpontok elteltét követő 15 banki nap után váltak esedékessé. A számlák kiállításának feltételévé a felek az alperes által meghatalmazott műszaki ellenőr, és a felperes képviselőjének teljesítési igazolását tették. Késedelmes teljesítés vonatkozásában a felperest az alperessel szemben kötbér fizetési kötelezettség terhelte.

A felperes 2009. december 8. napjáig vállalta a szennyvíz- és csatorna alapozás, lefolyó és csatornastrangok kialakítását, 2010. március 5. napjáig a fűtési rendszer alapozását, a földszint I., II.,III. kazánházi fűtészerezését, gázkazánok elhelyezését, folyadékűtők elhelyezését, gázrendszer csövezését, vízcsatorna alapozását, és a földszint I., II. kazánház víz csatorna szerelését, a szellőzés csövezését a földszint I.,II.,III., a szellőzőgépek elhelyezését, szellőzőgépház kialakítását, füstelvezetési rendszer csövezését, füstelszívó rendszer kialakítását szerelvényeivel együtt. Ezt követően 2010. májusára tűzték ki a próba üzemet, míg a befejezési határidő 2010. június 7. napja volt. A szerződéssel kapcsolatos kivitelezés átadás-átvételi eljárása vonatkozásában kikötötték, hogy a felperes köteles az alperest az esedékes időpont előtt készre jelentés formájában, 15 naptári nappal korábban értesíteni. Megállapodtak, hogy az átadás-átvételi eljárásról a felek jegyzőkönyvet

vesznek fel, és a megvalósulási dokumentációt köteles a felperes az alperes részére átadni. Kikötötték azt is, hogy kizárólag az alperes által elfogadott, és hatóság által jóváhagyott létesítmény adható át.

A szerződés alapján megkezdett kivitelezés során több alkalommal került sor tervek és határidők módosítására. A felperes az általa vállalt kivitelezés során a szerződés műszaki tartalmát képező anyagoktól több alkalommal eltért, azonban a kivitelezés során a műszaki tartalomnak megfelelő minőségű, azzal egyenértékű anyagokat és megoldásokat alkalmazott.

A kivitelezés során a generálkivitelező, aHungary Kft., és az alperes között a közöttük fennálló vállalkozási szerződés teljesítésével kapcsolatban vita támadt. Erre tekintettel a generálkivitelező 2011. január 11. napján kelt levelében az alperessel megkötött alvállalkozói szerződést felmondta és kikötötte, hogy a következő naptól kezdődően az alperesnek alkalmazottai, alvállalkozói és az alvállalkozók alkalmazottai az építési területre nem jöhetnek be.

Tekintettel arra, hogy a generálkivitelezőnek a felperes teljesítésével kapcsolatban kifogása nem merült fel, a felperes a kivitelezést a szerződésnek megfelelően befejezte, és 2011. február 16. napján megtartott műszaki átadás-átvételi eljárás során átadta a generálkivitelező és a megrendelő felé. Az átadás-átvételi eljárást megelőzően a felperes teljesítésével kapcsolatban 2011. február 11. napján hiba lista került kiállításra, mely kisebb hibák kijavítása a 2011. február 16-i átadás-átvételi eljárásig megtörtént. Ezt az átadás-átvétel során a felek jegyzőkönyvben rögzítették. Ezt követően a megrendelő és a generálkivitelező részéről a felperessel szemben egyéb minőségi kifogás támasztására nem került sor.

A generálkivitelező az alperessel fennálló szerződéséből kifolyólag az alperessel szemben kártérítési és kötbér igényt érvényesített.

A peres felek között fennálló szerződés alapján a felperes az alperes felé öt részszámlát és egy vég számlát bocsátott ki. Az alperes a felperes felé a számlákban érvényesíteni kívánt vállalkozói díjból garanciális visszatartást nem számítva, 10.151.756,- forintot nem fizetett meg, majd ezt követően 3.080.000,- forintos garanciális visszatartás összegét a szerződésben arra kikötött határidőt követően a felperes felé nem teljesítette. Így a szerződésből kifolyólag a felperesnek az alperessel szemben összesen 13.231.756,- forint vállalkozói díj követelése áll fenn.

A felperes az alperessel szemben fizetési meghagyás kibocsátását kezdeményezte .../2012. szám alatt dr. KJ közjegyző előtt. A megfelelő időben előterjesztett ellentmondás folytán perré alakult eljárásban a felperes a többször módosított keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest vállalkozói díj címén 13.231.756,- forint, és annak késedelmi kamatai, valamint perköltség megfizetésére.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. A felperes vállalkozói díj iránti követelését jogalapjában és összecszerúségében nem vitatta, azonban beszámítási kifogást terjesztett elő a felperessel szemben. Az alperes a beszámítási kifogását a felperes hibás teljesítésére, valamint kártérítésre alapította. Kérte a felperest perköltség megfizetésére kötelezni.

A kereset **alapos**.

A bíróság a fenti tényállást a peres felek nyilatkozatai, a felek által csatolt okirati bizonyítékok, a megkeresésre adott válaszok, 1., 2., 3., 4., 5. tanúk vallomása, valamint aIgazságügyi

Műszaki Szakértői Iroda szakvéleménye alapján a polgári perrendtartásról szóló 1952. III. törvény (Pp.) 206. § (1) bekezdésében foglalt mérlegeléssel állapította meg.

A perben az alperes a felperes vállalkozói díj iránti követelését jogalapjában nem vitatta, annak összecszerúságát (41. számú jegyzőkönyv) is elismerte. A kereset elutasítását kizárólagosan beszámítási kifogása alapján kérte.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 389. § szerint a vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó valamelyik dolog tervezésére, elkészítésére, feldolgozására, átalakítására, üzembe helyezésére, megjavítására, vagy munkával elérhető más eredmény létrehozására, a megrendelő pedig a szolgáltatás átvételére és díj fizetésére köteles.

I./

Az alperes beszámítási kifogása egyrészt az alperessel szemben szerződésszegéssel okozott kár megtérítésén alapult.

A Ptk. 318. § (1) bekezdése szerint a szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének - ha a jogszabály kivételt nem tesz - nincs helye. Ezen jogszabályhely folytán alkalmazandó Ptk. 339. § (1) bekezdése szerint aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A fentiek szerint a szerződésszegéssel okozott kár megtérítésének a feltétele a szerződésszegés tényének, és a bekövetkezett kárnak a fennállása, és a kettő közötti okozati összefüggés bizonyítása.

Az alperes kártérítési igénye a vele szemben a fővállalkozó által érvényesített kötbér és kártérítési igényeken alapult (4. sorszámú irat). Ebből származó 25.877.495,- forintos követelését beszámítási kifogásként kívánta azt a felperessel szemben érvényesíteni, hivatkozva arra, hogy ezen költségek a felperes késedelmes és nem megfelelő teljesítése miatt merültek fel vele szemben.

Az alperes ezen jogcímen előterjesztett beszámítási kifogásával kapcsolatban ki kell emelni, hogy az alperes a felperessel szemben nem a közöttük fennálló vállalkozási szerződés késedelmes teljesítéséből eredő kötbérigényt kívánt érvényesíteni, hanem kártérítés címén kívánta a vele szemben érvényesített kötbér igényt és egyéb kártérítési összegeket a felperesre áthárítani.

Ebben a körben a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján a perben az alperest terhelte annak a bizonyítása, hogy ezen költségek a felperes szerződésszegő magatartásával közvetlen okozati összefüggésben merültek fel. Így ezen a címen előterjesztett beszámítási kifogás ténybeli alapjának bizonyítása részben egybe esett a felperes hibás teljesítésének tényére alapított kifogás ténybeli alapjával, figyelemmel arra, hogy a felperes a hibás teljesítés tényét és a késedelmes teljesítés tényét is vitatta.

Ebben a körben tanúként kihallgatott 1. tanút, aHungary Kft. generálkivitelező ügyvezetője, alátámasztotta, hogy érvényesített az alperessel szemben a generálkivitelező kötbér igényt, azonban konkrétan elhatárolni nem tudta, hogy ezen kötbér igényből mi az, amely a felperes teljesítésével kapcsolatban merült fel. 2. tanú, aki aKft. megbízásában a generálkivitelező műszaki ellenőrzését végezte, akként nyilatkozott, hogy nem a felperes késedelme okozta az átadás-átvételi munkában történt késéseket. Továbbá az átadás-átvételi eljárás során a 2011. február 11. napján rögzített hibák az átadás megkezdését nem akadályozták, azok kisebb mértékű, elhanyagolható

hibák voltak, amelyek javítását a felperes elvégezte. Szintén tanúként kihallgatott 3. tanú, aki a kivitelezés során a helyszínen a felperes képviselőjében járt el, akként nyilatkozott, hogy a határidőkben való csúszást nem a felperesi teljesítés okozta, tekintettel arra, hogy a felperesnek igazodnia kellett az egyéb szerelési munkálatokhoz, csak azután volt képes elvégezni a feladatát képző épületgépészeti szerelést. 4. tanú, akinek a cége a gépészeti kivitelezéssel kapcsolatban felmerült hibák kijavítását végezte, tanúvallomásában előadta, hogy olyan épületgépészeti munkálatok végzését kellett kijavítani, így például a hidraulika hibáját, amely nem a felperesi cégnek a feladatkörébe tartozott. Továbbá 5. tanú is alátámasztotta, hogy a felperes kivitelezési munkája nagy mértékben függött az egyéb épületgépészeti munkálatoktól, így a határidőkben történt csúszás nem volt a felperesi munkálatokban felmerülő késedelemnek betudható.

A fentiek szerint rendelkezésre álló bizonyítékokból a bíróság tényként nem tudta megállapítani, hogy az alperes felé kötbér igényként érvényesített összeg a felperes teljesítésével közvetlen okozati összefüggésben merült fel. Ezen túlmenően ebben a körben az alperes további bizonyítást nem ajánlott fel, így a bíróság a Pp. 3. § (3) bekezdése alapján a bizonyítatlanság jogkövetkezményeit az alperes terhére értékelte. Figyelemmel arra, hogy az alperes nem tudta bizonyítani, hogy vele szemben kötbér igényt a generálkivitelező a felperesi teljesítéssel okozati összefüggésben érvényesített, a felperesnek a késedelemmel kapcsolatos kimentésének vizsgálatára, mely szerint nem volt neki felróható a késedelmes teljesítés, érdemben nem volt szükség. A bíróság ezen a jogcímen előterjesztett beszámítási kifogást alaptalannak találta.

II./

Az alperesnek további beszámítási kifogásai a felperes hibás teljesítésén alapultak. A fentiek szerint a perben az alperesnek nem sikerült bizonyítania, hogy vele szemben a felperes hibás teljesítése miatt kártérítési igényt érvényesített a generálkivitelező, azonban a felek között létrejött szerződés vonatkozásában a bíróságnak a hibás teljesítésre alapított beszámítási kifogást érdemben kellett vizsgálnia.

A per során a felek egyezően nyilatkoztak a tekintetben, illetve a rendelkezésre álló bizonyítékok is alátámasztották, hogy a kivitelezés folyamata során az alperesnek a generálkivitelezővel fennálló szerződése felmondásra került, így a kivitelezés során nem volt lehetőség az átadás-átvételi eljárás lefolytatására az alperes részvételével. A munkát átvevő generálkivitelező és megrendelő a felperessel szemben az okiratokkal és tanúvallomásokkal alátámasztott hiba listán túlmenően egyéb minőségi kifogást nem támasztott.

A Ptk. 305. § (1) bekezdése szerint olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban, vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak. Tekintettel arra, hogy a hibátlan teljesítésért a felperes jótállást vállalt a Ptk. 248. § (1) bekezdése szerint aki a szerződés hibátlan teljesítéséért szerződés, vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, ennek időtartama alatt a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett. A jótállás a jogosultnak a törvényből eredő jogait nem érinti. Mindezek alapján a Pp. 164. § (1) bekezdésére figyelemmel a hibás teljesítésnek a tényét az alperes által felhozott hibák felmerülését a perben az alperes volt köteles bizonyítani.

A Ptk. 306. § (1) bekezdése szerint hibás teljesítés esetén a jogosult:

a.) elsősorban-választása szerint- kijavítást, vagy kicserélést is követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a

szolgáltatott dolog hibátlan állapotba képviselt értékét a szerződés szegés súlyát és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenségét.

b.) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, vagy a kicserélést nem vállalta, vagy a kötelezettségeknek a (2) bekezdésben írt feltételeknek nem tud eleget tenni-választása szerint- megfelelő árleszállítást igényelhet, vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

A fentiek alapján az alperesnek, annak érdekében, hogy beszámítási kifogása helyt foghasson a hibás teljesítés tényén túlmenően bizonyítania kellett azt is, hogy a hibás teljesítéssel kapcsolatban, az általa megjelölt értékcsökkenés, illetve kijavítási költség merült fel.

A hibás teljesítésből eredő beszámítási kifogás kapcsán a bíróság kiemeli, hogy a felek között átalányáras szerződés jött létre. Így a beszámítási kifogás elbírálása során a bíróságnak szem előtt kellett tartania az átalányáras szerződés körében kialakult bírói gyakorlatot, mely értelmében a tervtől eltérő megvalósítás esetén sincs lehetősége a feleknek arra, hogy tételes elszámolásra térjenek át. A teljesítést minden esetben az átalány ár alapján kell meghatározni. (EBH2000.201., BH2004.322., BDT2005.1125.).

A hibás teljesítés tényével kapcsolatban szakértői bizonyítás került elrendelésre. Szakértőként a Kft. igazságügyi szakértői cég került kirendelésre. A perben adott szakvéleményből és a szakértő meghallgatásából nem volt megállapítható, hogy a szerződésből eredő kötelezettségét a felperes az alperes felé hibásan teljesítette volna. A szakvéleményből megállapítható volt, hogy a felperes az épületgépészeti kivitelezés során a szerződés műszaki tartalmának megfelelő kivitelezést végzett, amennyiben attól eltért akkor is azzal műszakilag egyenértékű megoldást alkalmazott. Az ehhez kapcsolódó üzembehelyezést, beszabályozást és próba üzemeket is elvégezte. Így kijavítási költség nem merült fel az alperes oldalán, és értékcsökkenés sem állapítható meg a műszakilag egyenértékű kivitelezésre tekintettel. A szakvélemény megállapításai egyebekben egybevágtak a kihallgatott tanúk fent már értékelt vallomásaival. Az átalányáras szerződés körében érvényesülő elszámolási szabályokra is tekintettel az alperesnek beszámítható követelése nem keletkezett. Erre tekintettel annak sem volt jelentősége, hogy a felperes az alperes engedélyével tért-e el az eredeti műszaki tartalomtól, illetve az alkalmazott gépek, megoldások az eredetileg kikötött típusoktól eltértek-e. Ezen hivatkozások a perben akkor bírtak volna jelentőséggel ha abból az alperesnek bármilyen jogcímen, kijavítás, értékcsökkenés vagy kártérítés, beszámítható követelése ered. Az alperes által felhozott ilyen irányú kifogások vizsgálata a per eldöntéséhez szükségtelen volt figyelemmel arra, hogy a szakvélemény és az egyéb bizonyítékok alapján ezen költségek felmerülése kizárható volt. Önmagában annak a tényének megállapítása, hogy a felek közötti szerződés megszegését jelentette-e az alperes által kikötött anyagtól vagy géptípustól való eltérés csak akkor bírt volna jelentőséggel, ha abból az alperesnek beszámítható követelése támad.

Az alperes a szakvélemény megállapításait teljes körűen vitatta. Arra hivatkozott, hogy a szakértő szakvéleménye hiányos és egyéb perben felmerült tényekkel ellentétes. Így a bíróságnak a szakértő meghallgatása során kellett tisztáznia, hogy a szakértő véleménye a Pp. 182. § (3) bekezdésében foglalt hibáktól mentes-e, azt a bíróság ítélezése alapjául elfogadhatja-e.

A bíróság ebben a körben érdemben nem vizsgálhatta az alperesnek azon hivatkozásait, mely szerint a szakvéleményben nem a helyszínen készült fényképek szerepelnek. Ezzel kapcsolatban a szakértőt büntetőjogi és fegyelmi felelősség terheli, így az jelen perben a polgári eljárás keretében nem vitatható. A bíróság szintén nem fogadta el az alperesnek a szakértő kompetenciájával, szaktudásával kapcsolatos kifogásait. A kirendelt szakértő a szakterületen kompetenciával

rendelkező szakértői névjegyzékbe felvett szakértői cég, a bíróság a szakértői cég képviselőjében eljáró szakértő szaktudását nem vizsgálhatja felül, kizárólag arra terjedhet a bíróság vizsgálata, hogy a szakvélemény a Pp. 182. § (3) bekezdésében foglalt hiányosságokban szenved-e.

A szakvélemény megalapozottságának vizsgálata során ki kell emelni, hogy a felek jelenlétében a szakértő helyszíni szemlét tartott, ahol a feleknek lehetősége nyílt észrevételeik, indítványaik megtételére. Az alkalmazott szakértői módszerek körében nem kifogásolható azon szakértői módszer, mely szerint szakhatóság által átvett és közokiratban leigazolt teljesítményt és megfelelőséget minden további mérés nélkül valónak fogad el, így például a folyadék hűtő vizsgálata során. Szintén nem kifogásolható a kivitelezés vizsgálata során alkalmazott azon szakértői módszer sem, amely szűrőpróba szerűen, a felek helyszíni nyilatkozatát mellett ellenőrizte a kivitelezést nagyobb számú berendezés esetén. A szakértő megfelelő indokát adta a zajszint mérési jegyzőkönyv, a ventilátor és a légszűrő beszabályozási jegyzőkönyvek szakmai megfelelőségének. A bíróság szintén elfogadta a szakértő azon megállapítását, hogy bár a Rosenberg gyártmányú túlnyomást kibocsátó zsalut önmagában nem vizsgálta meg, azonban amennyiben az műszakilag nem lenne megfelelő, annak jelentkeznie kellett volna a teljes rendszer összefüggő működéséből adódóan.

A bíróság tekintettel a szakértői kompetencia vizsgálatáról kifejtettekre, arra, hogy a szakértő megfelelő indokát adta az általa alkalmazott szakértői vizsgálati módszereknek, és a szakvélemény megállapításai a korábban bizonyított tényekkel nem ellentmondó, sőt azzal egybevágó a szakértő szakvéleményét a Pp. 182. § (3) bekezdésében foglalt hibáktól mentesnek találta és ítélezése alapjául elfogadta, így a bíróság tényként nem tudta megállapítani, hogy a vállalkozási szerződést a felperes az alperessel szemben hibásan teljesítette.

Erre figyelemmel az alperesnek az új szakértő kirendelésére és megkeresésekre iránti indítványa ebben a körben nem volt teljesíthető.

Tekintettel arra, hogy a bíróság a fentiek szerint az alperes beszámítási kifogását alaptalannak találta és az alperes a keresetet ezen túlmenően összecsúszásában nem vitatta a bíróság a felperes keresetének helyt adott, a kamatkövetelés a Ptk. 301/A. §-a alapján volt alapos.

A felperes a bíróság ítéletével pernyertes lett, ezért a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján a perrel felmerült költségeinek megtérítését igényelheti az alperestől.

A perrel kapcsolatban a felperesnek perköltségként az általa előlegezett közjegyzői eljárás költsége és eljárási illeték összesen 800.600 forint, valamint jogi képviselőjének a 32/2003. (VII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdésének a./ pontja alapján megállapított 840.127 forint ügyvédi munkadíja, összesen 1.640.817 forint merült fel.

Pécs, 2016. szeptember 23.

dr. Tóth András s.k
bíró

Li.!

1./az anonimizálás tényét a BIIR jegyzet rovatába kérem felvezetni!

2./sc.: iratok visszaérkezéséig!

Pécs, 2018. október 4.

bíró