

végzés

Az indítvány iránya: a terhelt javára

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

[1] **I.** Az emberölés büntette miatt ... és társa ellen indult büntetőügyben a Debreceni Törvényszék a nyilvános, folytatólagos tárgyaláson meghozott és 2016. április 29-én kihirdetett

19.B.181/2015/109. számú ítéletében ... II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként elkövetett emberölés büntetében [Btk. 160. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a), d), i) pont].

- [2] Ezért öt 12 év - fegyházban végrehajtandó - szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte.
- [3] Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.
- [4] Kimondta, hogy a terhelt feltételes szabadságra bocsátásának legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének a kitöltését követő nap.
- [5] Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről és a felmerült bűnügyi költség megfizetéséről.
- [6] ... II. rendű terhelt és védője eltérő jogi minősítés okán a joghátrány enyhítése végett bejelentett fellebbezése folytán másodfokon eljáró Debreceni Ítéltábla a 2016. október 24-én tartott nyilvános ülésen meghozott és kihirdetett Bf.II.545/2016/8. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta:
... II. rendű terhelt cselekményének minősítéséből a Btk. 160. § (2) bekezdés d) pontjára utalást mellőzte.
- [7] A II. rendű terhelt szabadságvesztés büntetését 10 évre enyhítette.
- [8] A bűnjelekre vonatkozó rendelkezést részben pontosította.
- [9] Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét a II. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.
- [10] **II.** Az ügyben meghozott jogerős ítélet ellen ... II. rendű terhelt nyújtott be - a Kúrián 2018. március 19-én érkeztetett - felülvizsgálati indítványt, amelynek jogalapjául az 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) 416. § (1) bekezdés a), b) és c) pontját jelölte meg.
- [11] Felülvizsgálati indítványában az alábbiakat sérelmezte.
- [12] Eszerint az ellene folyamatban lévő büntetőügyben az előzetes letartóztatás meghosszabbításáról szóló döntések közül a Debreceni Törvényszék 19.B.181/2015/5., 19.B.181/2015/23. és 19.B.181/2015/50. számú végzés ellen bejelentett fellebbezést az ügyét érdemben másodfokon tárgyaló ... vezette tanács elnöke bírálta el és utasította el Beüf.II.295/2015/2. számú és Beüf.II.473/2015/2. számú végzéseivel. Ezek a döntések tudomása szerint még a nyomozás lezárását megelőzően születettek, ennek ellenére az öt jogerősen elítélő bíró hozta meg azokat.
- [13] A felülvizsgálati indítványban a II. rendű terhelt alapvetően az ártatlanságát megalapozó körülményeket taglalta. Indokolásában e körben az alábbiakat adta elő. A cselekmény elkövetésekor nem volt jelen, ezért a terhére megállapított cselekményben a bűnössége már önmagában ezért nem állapítható meg. Az előre kiterveltség megállapítására is tévesen került sor, ezt alátámasztja az I. rendű terheltnek először a saját szüleinek az értesítése, továbbá az a körülmény, hogy ha tényleg lett volna ilyen előre kitervelt, megbeszél, eldöntött tervük, akkor ő, mint II. rendű terhelt a barátját nyilván nem viszi magával a helyszínre. Részletesen idézte

és értékelte a bíróság által a folyamatos elkövetési szándék megállapítását alátámasztó I. és II. rendű terhelti vallomások, amelyek álláspontja szerint semmit sem bizonyítanak, az előre kiterveltség alátámasztására teljesen alkalmatlanok. Állítása szerint a has ütése, rúgása, a tényállás szerinti kísérletek nem voltak alkalmasak a magzatelhajtásra, így a tiltott magzatelhajtás kísérlete sem állapítható meg. Kifogásolta a nyomozati és vádhatósági munkát. Állította, hogy a nyomozás során kikényszerített vallomást íratott vele alá, a kirendelt védője pedig a nyomozóhatóság érdekének megfelelően járt el a jogszerű védelem ellátásával szemben. A kirendelt védő munkáját összességében az egész eljárásra vonatkoztatva rendkívül alacsony színvonalúként jellemezte. Inaktivitása, beadványainak hiánya és/vagy alacsony színvonala, a tájékozódás és az adatgyűjtés teljes hiánya eredményezte megítélése szerint egyáltalán az elítélését, a védője kirendelése törvényesség látszatának elérésére tett látszatintézkedésnek tekinthető megítélése szerint, mellyel súlyosan sérült a védelemhez való joga. Továbbra is fenntartotta azt a nyilatkozatát, hogy nem vett részt az újszülött megölésében, és nem is tudott arról. Indítványában foglaltak szerint ezután következett a bántalmazás, majd a további bántalmazásokkal történő fenyegetés, aminek következtében a kényszer hatására olvasatlanul írta alá a jegyzőkönyvet. Ezen gyakorlatilag egyedüli bizonyítékként elfogadott jegyzőkönyv álláspontja szerint nem került semmilyen bizonyítékkal alátámasztásra. Kifogásolta, hogy az ügyész megállapíthatóan nem látta el tisztességesen egyidejűleg a vádhatósági és a nyomozati eljárás során a törvényességi felügyeleti jogkörét, a nyomozati eljárás lefolytatásából egyértelműen következik, hogy a nyomozás kizárólag a felállított koncepció mentén folyt. A II. rendű terhelt részletesen foglalkozott I. rendű terhelt-társa mentális állapotával, az I. rendű terheltnél megállapított borderline személyiségzavarral, az I. rendű terhelt vonatkozásában készült igazságügyi elmeorvos-szakértői véleményekkel, melyek álláspontja szerint egymásnak ellentmondóak és aggályosak. Ennek kapcsán büntethetőségi akadályt és saját büntetőjogi felelősségének hiányát fejtette ki, jogszociológiai és pszichológiai tanulmányokban kifejtett egyedi vélemények alapulvételével. A büntetés végrehajtásával kapcsolatban törvénysértő büntetésre hivatkozott.

- [14] Összességében büntetőjogi felelősségének megállapítására felderítetlen, megalapozatlan, téves ténybeli és jogkövetkeztetéseken alapuló tényállás alapján törvénysértően került sor. Ezért elsődlegesen az ellene emelt vád alól történő felmentését, másodlagosan a támadott határozatok hatályon kívül helyezését és új elsőfokú eljárás lefolytatását indítványozta.
- [15] A Legfőbb Ügyészség BF.434/2018. számú átiratában a felülvizsgálati indítványban foglaltakat részben a törvényben kizártnak, érdemben pedig alaptalannak találta.

Érvelése szerint a felülvizsgálati indítványnak az a része, amelyben a

terhelt-társa elmeállapotával kapcsolatos felderítetlenséget, ennek kapcsán büntethetőségi akadályt kifogásol, a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapíthatóságát nem érintik, ebből következően ennek támadása kizárt.

- [16] Az irányadó tényállással kapcsolatban ugyanakkor arra az álláspontra helyezkedett, hogy a terhelt és társának a cselekménye messze túlmutat a titkolt terhességet követő újszülött életének kioltásán. Ezért a II. rendű terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítására, elkövetői minőségének, cselekménye jogi minősítésének és az alkalmazott joghátrány nemének és mértékének megválasztására egyaránt a büntető anyagi jogi szabályainak maradéktalan megtartásával került sor.
- [17] A törvényben kizárt bíró részvételét sérelmező kifogással kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az abban foglaltakat az iratok nem támasztják alá. Amennyiben ugyanis - mint ahogy jelen ügyben ez az eset forog fenn - az elsőfokú bíróság a vádirat benyújtását követően hozott kényszerintézkedést elrendelő végzés ellen bejelentett fellebbezés elbírálása során a másodfokú bíróság tanácsában eljáró bármely bíró részt vett, a korábbi Be. 373. § (1) bekezdés II/b. pontja szerinti eljárási szabályszegés, ezáltal a korábbi Be. 416. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok nem állapítható meg.
- [18] Minderre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a támadott határozatokat ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.
- 1.
- [19] Elöljáróban rögzíti a Kúria, hogy a 2018. július 1-je előtt előterjesztett felülvizsgálati indítványt a 2018. július 1-jén hatályba lépett, a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény - továbbiakban: Be. - alapján bírálta felül, tekintettel arra, hogy a 868. § (1) bekezdésében megjelenített átmeneti rendelkezések értelmében az új törvény rendelkezéseit a hatálybalépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell.
- [20] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva bírálta el.
- [21] Ennek keretében a felülvizsgálati indítványban előterjesztetteket részben törvényben kizártnak, érdemében alaptalannak, a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta.
- [22] A felülvizsgálat a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapul vételével vehető igénybe.
- [23] A törvény tételesen megjelöli azokat az esetköröket, amikor helye van a rendkívüli jogorvoslatnak. A büntető anyagi jogszabályainak megsértését a Be. 649. § (1) bekezdés a) pontja, aa), ab), ac), ad) alpontjai, b) pontja, ba), bb) alpontjai és c) pontjában foglaltak, a feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértések eseteit a Be. 649. § (2) bekezdés a), b), c), d) és e) pontjában pontosan meghatározott okok, míg a Be. 649. § (3), (4) és (5) bekezdése szerint az e §-okban meghatározott

Alkotmánybíróság, illetve nemzetközi szerződéssel létrehozott emberi jogi szerv határozata biztosítják a felülvizsgálat lehetőségét. A felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.

- [24] A korábbi (1998. évi XIX. törvény) Be. 423. § (1) bekezdésében foglaltakkal egyezően a jelen hatályos Be. 650. § (2) bekezdése deklarálja a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás támadásának kizártságát.
- [25] A felülvizsgálat alapvető szabálya tehát, hogy a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés]. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [26] A tényállás irányadósága azt jelenti, hogy a felülvizsgálat során nemcsak maga a tényállás, hanem mindaz, ami a tényállás megállapításához vezetett, támadhatatlan. Ennek megfelelően a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése sem külön-külön, sem pedig egymás viszonyában nem vizsgálható. Nincs lehetőség a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenységének, s ezen keresztül a bűnösség kérdésének, valamint a - minősítéssel kapcsolatos, vagy más büntető anyagi jogi szabály sérelme nélkül - kiszabott büntetés, illetve annak mértéke vitatására.
- [27] Minderre tekintettel azt, hogy történt-e az ügyben büntető anyagi jogsértés, a Kúria kizárólag az ítéletben rögzített tények alapul vételével vizsgálhatja.
- [28] Eljárási szabálysértés vizsgálatára is csak akkor kerülhet sor, ha az a büntető eljárási törvényben kimerítően felsorolt, felülvizsgálati eljárást megalapozó eljárási szabálysértések között szerepel. Ezért azokat az indítványokat, illetőleg az indítványok azon részeit, amelyekben nem felülvizsgálati okra, vagy a tényállásban nem szereplő tényekre hivatkoznak, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítania.
- [29] Ugyancsak változatlanok a revízió korlátaira vonatkozó szabályok. A Kúria csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott keretek között bírálja felül a megtámadott határozatot. A revíziós jogkör korlátozása a jogbiztonság követelményére, a bírósági határozatok jogerejének garantálására, továbbá az úgynevezett rendelkezési elv következetes érvényesítésére vezethető vissza. A jogalkotó a rendkívüli jogorvoslati eljárásban az említett érdekek primátusa folytán csak a legsúlyosabb anyagi és eljárásjogi törvénysértések esetében biztosít lehetőséget a jogerő feloldására, a jogerős ügydöntő bírósági határozatok megváltoztatására.
- [30] A Kúria mindezekre tekintettel a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot az abban rögzített tényállás alapul vétele mellett egyrészt a felülvizsgálati indítványban megjelölt, illetve tartalmában hivatkozott Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában megjelölt - a terhelt bűnösségének a megállapítására a

büntető anyagi jog szabályainak a megsértésével került sor - okból, valamint a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott eljárási szabálysértési - ezen belül figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára (az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt) - okból bírálta felül.

- [31] A Kúria a felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslat szigorúan kötött eljárási szabályaira figyelemmel mindenekelőtt megállapította, hogy az előterjesztett felülvizsgálati indítványnak a nyomozati eljárással, valamint az ügyész vádhatósági tevékenységével kapcsolatos kifogásai, a jogerős ítéleti tényállás megalapozatlanságával kapcsolatos megállapításai és észrevételei, így a vallomások, mint bizonyítékok elemzése, átértékelése, a szakértői vélemények megállapításának kifogásolása, illetőleg a védő hatékony tevékenységének hiányolása kívül esnek a felülvizsgálati eljárásban vizsgálható kérdések körén. Ezek a folyamatban lévő eljárásban sérelmezhető kérdések körébe tartoznak.
- [32] Ugyanakkor a terhelt az indítványában azzal, hogy állította, miszerint nem vett részt az újszülött megölésében, ezt korábban nem tervezték ki, nem tudott róla, ezzel kifejezetten az irányadó tényállást, illetve a bíróság mérlegelésének a helyességét támadta, a bizonyítékok mikénti értékelését vitatta, átértékelését célozta, ami a felülvizsgálati eljárásban kizárt.
- [33] Az irányadó tényállás ugyanis tartalmazza, hogy az I. és II. rendű terhelték, amikor nyilvánvalóvá vált, hogy az I. rendű terhelt állapotos, elhatározták, hogy semmiképpen nem fogják a gyermeket megtartani, mindent megtesznek avégett, hogy az I. rendű terhelt elvetéljen. Miután a terhesség megszakítására a 12. hét túllépése okán már nem volt lehetőség, megállapodtak abban is, hogy minden olyan dolgot el fognak követni, ami a gyermekre ártalmas lehet. A tényállás szerint a bűncselekményt megelőző három héttel, mivel az I. rendű terhelt nem vetélt el és a terhelteken kívül senki sem tudott a terhességről, megállapodtak abban, hogy ha a gyermek mégis megszületik, és élve születik, az I. rendű terhelt meg fogja fojtani, majd szól a II. rendű terheltnek azért, hogy eltüntessék, elássák.

2.

- [34] A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a büntető anyagi jog szabályainak megsértésével állapította meg a terhelt bűnösségét [Be. 649. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont].
- [35] A Kúria a II. rendű terhelt felülvizsgálati indítványának azt az álláspontját, miszerint miután nem volt jelen a bűncselekmény elkövetésénél, ez pedig önmagában kizárja a büntetőjogi felelősségre vonásának megállapítását, alaptalannak találta.
- [36] A tettes akkor követi el a bűncselekményt, amikor a törvényi tényállás valamelyik elemét megvalósítja, illetőleg a tevékenységével összefüggésben az megvalósul (pl. eredmény-bűncselekménynél az eredmény bekövetkezik). A bűnsegédi cselekmény, amely nem tényállásszerű magatartás, időben elkülönülhet a tettesi

cselekménytől, azt - mint a jelen esetben - meg is előzheti. Amint arra a másodfokú bíróság helyesen rámutatott, a II. rendű terhelt az I. rendű terhelt ölési elhatározását huzamos időn keresztül erősítette, bátorította őt, s a bűncselekmény elkövetése utáni segítségnyújtást is megígérte.

- [37] Következésképpen a bűnsegéd büntetőjogi felelősségre vonásának lehetősége általában a tettesi magatartás kifejtése időpontjában nyílik ugyan meg, ám felelősségének alapja a saját konkrét tevékenysége, vagyis az elkövetés alatt, illetőleg azt megelőzően tanúsított - bűnsegélyt képező - közreműködése.
- [38] A kifejtettekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a II. rendű terhelt bűnösségének megállapítására az ítélet tábla másodfokon meghozott minősítés pontosítással - melynek keretében mellőzte a II. rendű terhelt esetében a különös kegyetlenséggel elkövetést, hiszen a bűnsegéd csak az általa előre ismert, kívánt, vagy tudomásul vett következményért felel - az anyagi jog szabályának megsértése nélkül került sor előre kitervelten, tizennegyedik életévét be nem töltött személy sérelmére elkövetett emberölés büntetében [Btk. 160.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés a), i) pont].
- 3.
- [39] Tekintettel arra, hogy a II. rendű terhelt olyan abszolút eljárási szabálysértést is kifogásolt a felülvizsgálati indítványában, amely - megállapíthatósága esetén - hatályon kívül helyezést von maga után, a Kúria e kérdésben is állást foglalt.
- [40] Felülvizsgálati ok a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint - figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott okra - és abszolút eljárási szabálysértés, ezáltal feltétlen hatályon kívül helyezést eredményez, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.
- [41] A Kúria megállapította, hogy - osztva a Legfőbb Ügyészség álláspontját - a terhelt felülvizsgálati indítványában „az eljárás résztvevői” tekintetében említett elfogultságra vonatkozó kifogása az alábbi indok okán nem alapos.
- [42] Kétségtelen, miszerint az ügyet tárgyaló másodfokú tanács elnöke - a vádemelést követően - az elsőfokú bíróság által a kényszerintézkedés tárgyában hozott határozatot felülbíráló másodfokú tanács elnöke volt.
- [43] A pontosság kedvéért azonban a Kúria az iratok alapján megjegyzi, hogy az ügyben a Hajdú-Bihar-Megyei Főügyészség B.1039/2014. számú vádiratát a Debreceni Törvényszéken 2015. március 26-án lajstromozták.
- [44] A Debreceni Törvényszék mint elsőfokú bíróság a 2015. április 9-én megtartott előkészítő ülésen meghozott 19.B.181/2015/5. számú végzésével tartotta fenn ... II. rendű terhelt előzetes letartóztatását az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig, mely határozatot a Debreceni Ítélet tábla ... tanácselnök vezette tanácsa a 2015. május 12-én meghozott Beüf.II.295/2015/2. számú végzésével helybenhagyott.
- [45] Az iratokból megállapíthatóan - értelemszerűen tehát ismét a

vádirat benyújtását követően - a Debreceni Törvényszék mint elsőfokú bíróság a 2015. július 2-án megtartott nyilvános tárgyaláson meghozott 19.B.181/2015/23. számú végzésével utasította el ... II. rendű terhelt előzetes letartóztatásának megszüntetésére irányuló indítványt, melyet a Debreceni Ítéltábla ... tanácselnök vezette tanácsa a 2015. július 27-én tartott tanácsülésen meghozott Beüf.II.473/2015/2. számú végzésével helybenhagyott.

- [46] A kényszerintézkedés tárgyában hozott határozatot másodfokon felülbíráló bíróra azonban az indítvány álláspontjával ellentétben nem állapítható meg kizárási ok.
- [47] A Kúria utal arra, hogy a 2018. július 1-jétől hatályos Be. 14. §-a a bíró kizárásának okai szabályozását mindenben az Alkotmánybírósági határozatokban [21/2016. (XI.30.) AB határozat; 25/2017. (X.17.) AB határozat] és az egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi XXIX. törvényben foglaltak rendelkezéseihez igazítottan szabályozza.
- [48] Az ügyben a jogerős ügydöntő határozat meghozatalára 2016. október 24-én került sor.
- [49] A Be. 869. § (2) bekezdés b) pontja - az átmeneti rendelkezések körében - ugyanakkor kimondja, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (korábbi Be.) 2017. június 30-ig hatályban volt - többek között - 131. § (3) bekezdése (a nyomozási bíró határozata ellen bejelentett fellebbezést a megyei bíróság másodfokú tanácsa, a megyei bíróság egyesbíróként hozott határozata elleni fellebbezést az ítéltábla tanácsa bírálja el) alapján az ítéltábla tanácsának tagjaként eljáró bíró a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontjának alkalmazása során akkor minősül kizártnak, ha a büntetőeljárás 2016. november 30. után indult.
- [50] A Kúria ezt meghaladóan azonban arra is rámutat, hogy a Be. 14. § (3) bekezdés a) pontja akként rendelkezik, hogy a vádemelést követően a bíróság további eljárásából ki van zárva, aki az ügyben a vádemelés előtt nyomozási bíróként, vagy a nyomozási bíró határozata elleni fellebbezés tárgyában eljár.
- [51] E törvényhely tehát egyértelműen rögzíti, hogy a nyomozási bíró a vádemelést megelőzően látja el a bíróság feladatait.
- [52] Miután jelen ügyben a II. rendű terhelt olyan, kényszerintézkedés tárgyában másodfokon elbírált határozatokat sérelmez, amelyeket ugyan az ügyet érdemben, jogerősen elbíráló ... bíró vezette tanács bírálta felül, azonban a levezetett jogi szabályozásból következően a vádemelést követően meghozott határozat elbírálásáról van szó, melyben a másodfokon eljáró bíró nyomozási bírói minősége fel sem merülhet.
- [53] **III.** A Kúria ugyanakkor megállapítja, hogy töretlen a bírói gyakorlat abban, miszerint - a korábbi Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjában, a jelenleg hatályos Be. 649. § (1) bekezdés b) pontja, illetőleg ba) alpontja értelmében - a büntető anyagi jog szabályának megsértése (tehát az adott esetben az időbeli hatályt esetlegesen sértő rendelkezés) kizárólag abban az esetben felülvizsgálati ok, ha ahhoz törvénysértő büntetés alkalmazása

társul.

- [54] A BH 2017.219. számú eseti döntés egyértelművé teszi ugyanis, hogy amennyiben a minősítés törvényes és a büntetés egyéb anyagi jogszabályt sem sértett meg, a mérlegelési jogkörben, törvényes keretek között kiszabott büntetés mértéke a felülvizsgálati eljárásban nem támadható.
- [55] Márpedig jelen ügyben a figyelembe jöhető törvényes keretek - 10 évtől 20 évig terjedhető szabadságvesztés - között, törvényesen, a büntetéskiszabás elvének sérelme nélkül került sor a szabadságvesztés büntetés mértékének meghatározására és kiszabására.
- [56] Megjegyzi a Kúria, hogy a felülvizsgálati indítványban vitatott jogkérdések megítélése tekintetében a már alkalmazásra került 2017. évi XC. törvény (új Be.) a korábbi Be.-hez képest nem változtatott.
- [57] Minderre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt, s a támadott határozatokat - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - ... II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [58] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki. A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

, 2018. szeptember 26.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Lévai Viktória
tiszttviselő