

A Győri Ítéltábla
Pf.IV.20.114/2018/5.szám

A Némethné dr. Mentés Adrienn ügyvéd által képviselt **felperesnek** a Bakkné dr. Gaál Éva ügyvéd által képviselt **alperes** ellen a Szombathelyi Törvényszék előtt 13.P.20.292/2017.szám alatt személyiségi jog megsértése és sérelemdíj megfizetése iránt indított perében a 17-I.sorszám alatt meghozott ítélet ellen az alperes által 18.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán eljárva - tárgyalás tartása nélkül - az ítéltábla meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az ítélet megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatva az elsőfokú bíróság által a felperes részére megfizetni rendelt perköltség összegét 113.250 (Egyszáztizenháromezer-kettőszázötven) Ft-ra leszállítja.

Köteles megfizetni a felperes az alperesnek 7.500 (Hétezer-ötszáz) Ft másodfokú perköltséget, ezt meghaladóan a felek viseljék a másodfokú eljárásban felmerült költségeiket.

Ez ellen az ítélet ellen további fellebbezésnek nincsen helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság ítéletében - tartalmilag a kereseti kérelemnek helyt adva - megállapította, hogy az alperes per tárgyává tett cselekménye megsértette a felperes személyiségi jogát, kötelezte továbbá az alperest a kért 300.000.-Ft sérelemdíj megfizetésére is.

A pernyertes felperes javára az elsőfokú bíróság 150.000.-Ft perköltséget, ezen belül 132.000.-Ft ügyvédi munkadíjat ítelt meg a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése szerint.

Az ítélet perköltségre vonatkozó rendelkezése elleni fellebbezésében az alperes eltúlzottnak minősítette a megállapított ügyvédi munkadíj összegét, azt 50.000.-Ft-ra kérte leszállítani, mert álláspontja szerint nem áll arányban a tárgyaláson illetve tárgyaláson kívül elvégzett munka időtartamával.

A felperes ellenkérelmében a támadott összeg helybenhagyását kérte hivatkozott arra, hogy a pert megelőzően két alkalommal került sor az ügyvédek között egyeztetésre, továbbá a peres beadványok elkészítése, az ügyféllel történt konzultációk és a tárgyalások időtartama megalapozza a megállapított munkadíjat.

A fellebbezés részben alapos, az alábbiak miatt.

Az elsőfokú bíróság által hivatkozott jogszabályhely szerint, a meg nem határozható pertárgyértékű perekben *a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást*

megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként 5000 Ft. Ez az összeg, figyelemmel a 4/A.§ (1) bekezdésére, nem tartalmazza az általános forgalmi adó összegét.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú eljárásban nem hangzott el olyan nyilatkozat, hogy a jogi képviselő mentes lenne az ÁFA fizetése alól, továbbá a bíróság határozatából sem állapítható meg, hogy az nettó összeg lenne, a másodfokú bíróságnak abból kellett kiindulnia, hogy a megállapított összeg bruttó 132.000.-Ft, azaz (kerekítve) nettó 104.000.-Ft, amely több mint 20 óra figyelembevételét jelenti az elsőfokú bíróság által.

Az ügyben a bíróság 3 tárgyalást tartott kb.6 óra terjedelemben, ehhez hozzászámítva a perindítás előtti ügyvédi levél megírásához, az ügyvéd által készített beadványok elkészítéséhez szükségesnek ítélt időráfordítást - megjegyzendő, hogy a keresetlevél az ügyfél által személyesen beadottként jelenik meg - a másodfokú bíróság álláspontja szerint erre legfeljebb 15 óra figyelembe vétele, ebből következően nettó 75.000.-Ft, azaz bruttó 92.500.-Ft munkadíj megállapítása indokolt.

Ezért az ítélet tábla megítélt munkadíjat erre az összegre szállította le, a Pp.253.§ (2) bekezdésén alapuló részbeni megváltoztatással, a Pp.256/A.§ b.pontja alapján tárgyaláson kívül.

A másodfokú eljárásban a felek pernyertességi aránya lényegében egyformának tekinthető, ezért a másodfokú perköltség viseléséről a bíróság a Pp.81.§ (1) bekezdése szerint határozott.

Győrött, 2018. május 23.

Dr. Zámbó Tamás sk.
a tanács elnöke

Dr. Szalay Róbert sk.
előadó bíró

Dr. Maurer Ádám sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó