

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Somló Katalin Ügyvédi Iroda (**cím**), valamint a Budapesti 5000-es Ügyvédi Iroda (**cím**) és a Dr. Galambos Tamás Ügyvédi Iroda (**cím**) által képviselt:
I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe.) és társai felpereseknek,-

a Holczer, Jákó & Boross Ügyvédi Iroda (**cím**) által képviselt alperes neve (képviselésében eljárva a ... **cím**) alperes ellen felelősség megállapítása iránt indított perében,
a Fővárosi Törvényszék 2017. július 28. napján kelt, 23.G.41.739/2013/129. számú végzésével kijavított, 2017. április 10. napján kelt, 23.G.41.739/2013/125. számú ítélete ellen, az alperes által benyújtott fellebbezés folytán, a 2018. április 11. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét CCXIV.rendű felperes neve CCXIV. rendű felperes vonatkozásában hatályon kívül helyezi, és e körben az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítja.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesek jogi képviselőinek külön-külön 500.000 (Ötszázezer) forint + áfa másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság a 125. sorszámú ítéletével megállapította az alperes felelősségét a felpereseknek a ... Zrt. „f.a.” (Cg.: ...) adós (a továbbiakban: ...) elleni felszámolási eljárásban nyilvántartott, és kiegyenlítettlen hitelezői követeléseivel kapcsolatában az alábbiak szerint:

I.rendű felperes neve I. rendű 11.055.515 forint, II.rendű felperes neve II. rendű 8.561.686 forint, **III. rendű alperes** III. rendű 19.782.778 forint, IV.rendű felperes neve IV. rendű 2.455.415 forint, V.rendű felperes neve V. rendű, 10.996.653 forint, **VI. rendű felperes neve** VI. rendű 6.512.156 forint, VII.rendű felperes neve VII. rendű 23.312.045 forint, VIII.rendű felperes neve VIII. rendű 25.324.416 forint, IX.rendű felperes neve IX. rendű 21.655.497 forint, X.rendű felperes neve X. rendű 6.149.704 forint, XI.rendű felperes neve XI. rendű 7.263.509 forint, XII.rendű felperes neve XII. rendű 18.910.726 forint, XIII.rendű felperes neve XIII. rendű 19.047.723 forint, XIV.rendű felperes neve XIV. rendű 8.581.935 forint, XV.rendű felperes neve XV. rendű 10.594.070 forint, XVI.rendű felperes neve XVI. rendű 10.743.210 forint, **XVII. rendű felperes neve** XVII. rendű 8.670.640 forint, XVIII.rendű felperes neve XVIII. rendű 11.081.756 forint, XIX.rendű felperes

neve XIX. rendű 20.629.693 forint, XX.rendű felperes neve XX. rendű 20.195.516 forint, XXI.rendű felperes neve XXI. rendű 20.341.029 forint, XXII.rendű felperes neve XXII. rendű 22.514.983 forint, XXIII.rendű felperes neve XXIII. rendű 9.176.879 forint, XXIV.rendű felperes neve XXIV. rendű 22.229.777 forint, XXV.rendű felperes neve XXV. rendű 13.178.230 forint, XXVI.rendű felperes neve XXVI. rendű 23.213.652 forint, XXVII.rendű felperes neve XXVII. rendű 25.985.661 forint, XXVIII.rendű felperes neve XXVIII. rendű 7.300.054 forint, XXIX.rendű felperes neve XXIX. rendű 21.062.121 forint, XXX.rendű felperes neve XXX. rendű 8.294.460 forint, XXXI.rendű felperes neve XXXI. rendű 9.007.744 forint, **XXXII. rendű felperes neve XXXII. rendű 19.860.622 forint, XXXIII.rendű felperes neve XXXIII. rendű 4.498.331 forint, XXXIV.rendű felperes neve XXXIV. rendű 9.906.412 forint, XXXV.rendű felperes neve XXXV. rendű 23.260.843 forint, XXXVI. rendű felperes neve XXXVI. rendű 4.458.240 forint, XXXVII.rendű felperes neve XXXVII. rendű 20.200.133 forint, XXXVIII.rendű felperes neve XXXVIII. rendű 12.115.608 forint, XXXIX.rendű felperes neve XXXIX. rendű 8.399.739 forint, XL.rendű felperes neve XL. rendű 17.424.863 forint, XLI.rendű felperes neve XLI. rendű 4.672.739 forint, XLII.rendű felperes neve XLII. rendű 8.871.331 forint, XLIII.rendű felperes neve XLIII. rendű 22.585.603 forint, XLIV.rendű felperes neve XLIV. rendű 7.066.138 forint, XLV.rendű felperes neve XLV. rendű 11.224.611 forint, XLVI.rendű felperes neve XLVI. rendű 3.118.785 forint, **XLVII. rendű felperes neve XLVII. rendű 19.642.126 forint, XLVIII.rendű felperes neve XLVIII. rendű 15.415.162 forint, XLIX.rendű felperes neve XLIX. rendű 23.222.490 forint, L.rendű felperes neve L. rendű 22.432.257 forint, LI.rendű felperes neve LI. rendű 18.329.568 forint, LII.rendű felperes neve LII. rendű 21.529.166 forint, LIII.rendű felperes neve LIII. rendű 19.097.449 forint, LIV.rendű felperes neve LIV. rendű 18.846.946 forint, LV.rendű felperes neve LV. rendű 8.641.288 forint, LVI.rendű felperes neve LVI. rendű 8.138.672 forint, LVII.rendű felperes neve LVII. rendű 12.389.100 forint, LVIII.rendű felperes neve LVIII. rendű 20.366.385 forint, LIX.rendű felperes neve LIX. rendű 7.903.304 forint, LX.rendű felperes neve István LX. rendű 24.539.789 forint, LXI.rendű felperes neve LXI. rendű 20.108.043 forint, LXII.rendű felperes neve LXII. rendű 19.980.126 forint, LXIII.rendű felperes neve LXIII. rendű 15.400.720 forint, LXIV.rendű felperes neve LXIV. rendű 12.108.683 forint, LXV.rendű felperes neve LXV. rendű 9.753.151 forint, LXVI.rendű felperes neve LXVI. rendű 21.592.352 forint, LXVII.rendű felperes neve LXVII. rendű 6.493.263 forint, LXVIII.rendű felperes neve LXVIII. rendű 7.370.339 forint, LXIX.rendű felperes neve LXIX. rendű 20.113.058 forint, LXX.rendű felperes neve LXX. rendű 26.663.074 forint, LXXI.rendű felperes neve LXXI. rendű 21.838.379 forint, LXXII.rendű felperes neve LXXII. rendű 20.594.061 forint, LXXIII.rendű felperes neve LXXIII. rendű 9.464.623 forint, LXXIV.rendű felperes neve LXXIV. rendű 7.273.254 forint, LXXV.rendű felperes neve LXXV. rendű 25.435.969 forint, LXXVI.rendű felperes neve LXXVI. rendű 5.678.285 forint, LXXVII.rendű felperes neve LXXVII. rendű 11.034.306 forint, LXXVIII.rendű felperes neve LXXVIII. rendű 19.857.485 forint, LXXIX.rendű felperes neve LXXIX. rendű 7.994.892 forint, LXXX.rendű felperes neve LXXX. rendű 6.459.459 forint, LXXXI.rendű felperes neve LXXXI. rendű 19.376.637 forint, LXXXII.rendű felperes neve LXXXII. rendű 5.075.626 forint, LXXXIII.rendű felperes neve LXXXIII. rendű 8.551.608 forint, LXXXIV.rendű felperes neve LXXXIV. rendű 9.435.388 forint, LXXXV.rendű felperes neve LXXXV. rendű 7.501.656 forint, LXXXVI.rendű felperes neve LXXXVI. rendű 10.426.812 forint, **LXXXVII. rendű felperes neve LXXXVII. rendű 10.554.212 forint, LXXXVIII.rendű felperes neve LXXXVIII. rendű 19.260.598 forint, LXXXIX.rendű felperes neve LXXXIX. rendű 12.010.640 forint** **XC. rendű felperes neve XC. rendű 20.598.341 forint, XCI.rendű felperes neve XCI. rendű 21.406.461 forint, XCII.rendű felperes neve XCII. rendű 19.836.765 forint, XCIII.rendű felperes neve XCIII. rendű 10.391.569 forint, XCIV.rendű felperes neve XCIV. rendű 8.476.433 forint, XCV.rendű felperes neve XCV. rendű 10.130.047 forint, XCVI.rendű felperes neve XCVI. rendű 21.943.435 forint, XCVII.rendű felperes neve XCVII. rendű 11.458.765 forint, XCVIII.rendű felperes neve XCVIII.******

rendű 6.769.716 forint, XCIX.rendű felperes neve XCIX. rendű 19.319.705 forint, C.rendű felperes neve C. rendű 23.016.886 forint, **CI. rendű felperes neve** CI. rendű 6.493.825 forint, CII.rendű felperes neve CII. rendű 20.548.465 forint, CIII.rendű felperes neve CIII. rendű 18.840.734 forint, **CIV. rendű felperes neve** CIV. rendű 18.931.199 forint, CV.rendű felperes neve CV. rendű 6.867.215 forint, **CVI. rendű felperes neve** CVI. rendű 18.854.742 forint, CVII.rendű felperes neve CVII. rendű 416.129 forint, CVIII.rendű felperes neve CVIII. rendű 2.384.601 forint, CIX.rendű felperes neve CIX. rendű 20.132.623 forint, CX.rendű felperes neve CX. rendű 16.762.191 forint, CXI.rendű felperes neve CXI. rendű 9.988.899 forint, CXII.rendű felperes neve CXII. rendű 6.374.374 forint, CXIII.rendű felperes neve CXIII. rendű 2.531.519 forint, CXIV.rendű felperes neve CXIV. rendű 20.010.018 forint, **CXV. rendű felperes neve** CXV. rendű 18.668.967 forint, CXVI.rendű felperes neve CXVI. rendű 6.380.014 forint, CXVII.rendű felperes neve CXVII. rendű 9.247.592 forint, CXVIII.rendű felperes neve CXVIII. rendű 16.439.221 forint, CXIX.rendű felperes neve CXIX. rendű 7.293.664 forint, CXX.rendű felperes neve CXX. rendű 23.037.973 forint, CXXI.rendű felperes neve CXXI. rendű 18.945.210 forint, CXXII.rendű felperes neve CXXII. rendű 19.613.499 forint, CXXIII.rendű felperes neve CXXIII. rendű 23.695.126 forint, CXXIV.rendű felperes neve CXXIV. rendű 5.960.121 forint, CXXV.rendű felperes neve CXXV. rendű 15.720.533 forint, CXXVI.rendű felperes neve CXXVI. rendű 15.526.515 forint, CXXVIII.rendű felperes neve CXXVII. rendű 6.512.112 forint, CXXX.rendű felperes neve CXXVIII. rendű 18.686.043 forint, CXXXII.rendű felperes neve CXXIX. rendű 10.081.469 forint, CXXXIV.rendű felperes neve CXXX. rendű 4.440.519 forint, CXXXVI.rendű felperes neve CXXXI. rendű 6.731.511 forint, CXXXVIII.rendű felperes neve CXXXII. rendű 722.221 forint, CXL.rendű felperes neve CXXXIII. rendű 17.711.017 forint, CXLII.rendű felperes neve CXXXIV. rendű 6.274.766 forint, CXLIV.rendű felperes neve CXXXV. rendű 19.755.375 forint, CXLVI.rendű felperes neve CXXXVI. rendű 16.203.978 forint, CXLVIII.rendű felperes neve CXXXVII. rendű 13.001.460 forint, CL.rendű felperes neve CXXXVIII. rendű 8.328.215 forint, CLII.rendű felperes neve CXXXIX. rendű 20.397.883 forint, CLIV.rendű felperes neve CXL. rendű 18.764.684 forint, CLVI.rendű felperes neve CXLI. rendű 2.156.176 forint, CLVIII.rendű felperes neve CXLII. rendű 6.565.630 forint, CLX.rendű felperes neve CXLIII. rendű 7.481.074 forint, CLXII.rendű felperes neve CXLIV. rendű 20.794.803 forint, CLXIV.rendű felperes neve CXLV. rendű 9.279.721 forint, CLXVI.rendű felperes neve CXLVI. rendű 20.891.466 forint, CLXVIII.rendű felperes neve CXLVII. rendű 23.199.664 forint, CLXX.rendű felperes neve CXLVIII. rendű 4.142.432 forint, CLXXII.rendű felperes neve CXLIX. rendű 12.869.332 forint, CLXXIV.rendű felperes neve CL. rendű 13.393.691 forint, CLXXVII.rendű felperes neve CLI. rendű 2.529.201 forint, CLXXIX.rendű felperes neve CLII. rendű 1.124.685 forint, CLXXXI.rendű felperes neve CLIII. rendű 212.009 forint, CLXXXIII.rendű felperes neve CLIV. rendű 2.118.823 forint, CLXXXV.rendű felperes neve CLV. rendű 1.636.390 forint, **CLVI. rendű felperes neve** CLVI. rendű 2.307.048 forint, CLXXXIX.rendű felperes neve CLVII. rendű 1.566.017 forint, CXCI.rendű felperes neve CLVIII. rendű 1.138.828 forint, CXCIII.rendű felperes neve CLIX. rendű 817.757 forint, CXCV.rendű felperes neve CLX. rendű 2.324.040 forint, CXCVII.rendű felperes neve CLXI. rendű 2.363.866 forint, CXCIX.rendű felperes neve CLXII. rendű 1.066.566 forint, **CLXIII. rendű felperes neve** CLXIII. rendű 1.852.115 forint, CCIII.rendű felperes neve CLXIV. rendű 1.774.119 forint, CCV.rendű felperes neve CLXV. rendű 1.345.884 forint, **CLXVI. rendű felperes neve** CLXVI. rendű 1.619.135 forint, CCIX.rendű felperes neve CLXVII. rendű 2.347.657 forint, CCXI.rendű felperes neve CLXVIII. rendű 1.610.814 forint, CCXIII.rendű felperes neve CLXIX. rendű 564.726 forint, CCXV.rendű felperes neve CLXX. rendű 2.244.400 forint, **CLXXI. rendű felperes neve** CLXXI. rendű 1.452.774 forint, CCXIX.rendű felperes neve CLXXII. rendű 963.023 forint, CCXXI.rendű felperes neve CLXXIII. rendű 1.465.739 forint, CCXXIII.rendű felperes neve CLXXIV. rendű 1.754.801 forint, CCXXV.rendű felperes neve CLXXV. rendű 2.207.333 forint, CCXXVII.rendű felperes neve CLXXVI. rendű

2.182.611 forint, CCXXIX.rendű felperes neve CLXXVII. rendű 1.571.252 forint, CCXXXI.rendű felperes neve CLXXVIII. rendű 2.137.463 forint, CCXXXIII.rendű felperes neve CLXXIX. rendű 1.563.253 forint, CCXXXV.rendű felperes neve CLXXX. rendű 796.446 forint, CCXXXVII.rendű felperes neve CLXXXI. rendű 1.977.472 forint, CCXXXIX.rendű felperes neve CLXXXII. rendű 2.350.300 forint, CCXLI.rendű felperes neve CLXXXIII. rendű 1.004.897 forint, CCXLIII.rendű felperes neve CLXXXIV. rendű 4.801.909 forint, CCXLV.rendű felperes neve CLXXXV. rendű 1.707.552 forint, CCXLVI.rendű felperes neve CLXXXVI. rendű 1.301.733 forint, CCXLVII.rendű felperes neve CLXXXVII. rendű 975.918 forint, CCXLVIII.rendű felperes neve CLXXXVIII. rendű 6.769.942 forint, CCXLIX.rendű felperes neve CLXXXIX. rendű 2.073.693 forint, CCL.rendű felperes neve CXC. rendű 763.450 forint, CCLI.rendű felperes neve CXCI. rendű 3.252.689 forint, **CXCII. rendű felperes neve CXCII.** rendű 2.218.341 forint, CCLIII.rendű felperes neve CXCI. rendű 2.576.159 forint, CCLIV.rendű felperes neve CXCI. rendű 635.613 forint, **CXCV. rendű felperes neve CXCV.** rendű 1.666.177 forint, CCLVI.rendű felperes neve CXCVI. rendű 939.593 forint, CCLVII.rendű felperes neve CXCVII. rendű 1.353.202 forint, CCLVIII.rendű felperes neve CXCVIII. rendű 1.926.875 forint, **CXCIX. rendű felperes neve CXCIX.** rendű 2.019.306 forint, CCLX.rendű felperes neve CC. rendű 1.589.978 forint, CCLXI.rendű felperes neve CCI. rendű 1.431.415 forint, CCLXII.rendű felperes neve CCII. rendű 945.554 forint, CCLXIII.rendű felperes neve CCIII. rendű 1.280.920 forint, CCLXIV.rendű felperes neve CCIV. rendű 1.965.989 forint, CCLXV.rendű felperes neve CCV. rendű 916.926 forint, CCLXVI.rendű felperes neve CCVI. rendű 2.541.067 forint, CCLXVII.rendű felperes neve CCVII. rendű 1.706.440 forint, CCLXVIII.rendű felperes neve CCVIII. rendű 1.191.939 forint, CCLXIX.rendű felperes neve CCIX. rendű 1.355.951 forint, CCLXX.rendű felperes neve CCX. rendű 2.784.572 forint, **CCXI. rendű felperes neve CCXI.** rendű 2.498.465 forint, CCLXXII.rendű felperes neve CCXII. rendű 12.569.878 forint, CCLXXIII.rendű felperes neve CCXIII. rendű 23.736.138 forint, CCLXXIV.rendű felperes neve CCXIV. rendű 19.113.544 forint, CCLXXV.rendű felperes neve CCXV. rendű 589.504 forint, CCLXXVI.rendű felperes neve CCXVI. rendű 3.633.841 forint, **CCXVII. rendű felperes neve CCXVII.** rendű 2.858.761 forint, **CCXVIII. rendű felperes neve CCXVIII.** rendű 16.598.027 forint, CCLXXIX.rendű felperes neve CCXIX. rendű 11.439.686 forint, CCLXXX.rendű felperes neve CCXX. rendű 11.369.982 forint, CCLXXXI.rendű felperes neve CCXXI. rendű 6.983.861 forint, CCLXXXII.rendű felperes neve CCXXII. rendű 2.934.898 forint, CCLXXXIII.rendű felperes neve CCXXIII. rendű 24.796.802 forint, CCLXXXIV.rendű felperes neve CCXXIV. rendű 6.130.271 forint, CCLXXXV.rendű felperes neve CCXXV. rendű 2.709.202 forint, CCLXXXVI.rendű felperes neve CCXXVI. rendű 9.358.103 forint, **CCXXVII. rendű felperes neve CCXXVII.** rendű 5.674.092 forint, CCLXXXVIII.rendű felperes neve CCXXVIII. rendű 1.495.336 forint, CCLXXXIX.rendű felperes neve CCXXIX. rendű 1.987.488 forint, CCXC.rendű felperes neve CCXXX. rendű 6.341.199 forint, CCXCI.rendű felperes neve CCXXXI. rendű 8.662.169 forint, CCXCII.rendű felperes neve CCXXXII. rendű 750.891 forint, CCXCIII.rendű felperes neve CCXXXIII. rendű 1.647.134 forint, CCXCIV.rendű felperes neve CCXXXIV. rendű 10.970.507 forint, CCXCV.rendű felperes neve CCXXXV. rendű 1.822.179 forint, CCXCVI.rendű felperes neve CCXXXVI. rendű 2.939.430 forint, **CCXXXVII. rendű felperes neve CCXXXVII.** rendű 2.812.420 forint, CCXCVIII.rendű felperes neve CCXXXVIII. rendű 14.895.211 forint, CCXCIX.rendű felperes neve CCXXXIX. rendű 2.849.124 forint, CCC.rendű felperes neve CCXL. rendű 944.653 forint, CCCI.rendű felperes neve CCXLI. rendű 8.635.729 forint, CCCII.rendű felperes neve CCXLII. rendű 4.444.371 forint, CCCIII.rendű felperes neve CCXLIII. rendű 3.950.138 forint, CLXXVI.rendű felperes neve CCXLIV. rendű 1.958.456 forint, CLXXVIII.rendű felperes neve CCXLV. rendű 2.952.761 forint, CLXXX.rendű felperes neve CCXLVI. rendű 1.398.844 forint, CLXXXII.rendű felperes neve CCXLVII. rendű 523.830 forint, CLXXXIV.rendű felperes neve CCXLVIII. rendű 1.729.581 forint, CLXXXVI.rendű felperes neve CCXLIX. rendű 824.187 forint, CLXXXVIII.rendű felperes neve CCL. rendű 1.170.512 forint,

CXC.rendű felperes neve CCLI. rendű 26.585,69 euró, **CCLII. rendű felperes neve CCLII. rendű** 58.635,22 euró, CXCIV.rendű felperes neve CCLIII. rendű 40.740,9 euró, CCCXIV.rendű felperes neve CCLIV. rendű 1.469.187 forint, CCCXV.rendű felperes neve CCLV. rendű 11.580.411 forint, CCCXVI.rendű felperes neve CCLVI. rendű 2.101.689 forint, CCCXVII.rendű felperes neve CCLVII. rendű 1.645.711 forint, CCCXVIII.rendű felperes neve CCLVIII. rendű 6.125.446 forint, CCCXIX.rendű felperes neve CCLIX. rendű 2.063.891 forint, CCCXX.rendű felperes neve CCLX. rendű 1.648.684 forint, CCCXXI.rendű felperes neve CCLXI. rendű 8.411.875 forint, CXCVI.rendű felperes neve CCLXII. rendű 2.620.222 forint, CXCVIII.rendű felperes neve CCLXIII. rendű 2.718.628 forint, CC.rendű felperes neve CCLXIV. rendű 2.822.911 forint, CCII.rendű felperes neve CCLXV. rendű 584.454 forint, CCIV.rendű felperes neve CCLXVI. rendű 2.054.101 forint, CCVI.rendű felperes neve CCLXVII. rendű 3.763.267 forint, CCVIII.rendű felperes neve CCLXVIII. rendű 1.451.819 forint, CCX.rendű felperes neve CCLXIX. rendű 3.646.949 forint, CCXII.rendű felperes neve CCLXX. rendű 2.513.278 forint, CCXIV.rendű felperes neve CCLXXI. rendű 1.243.942 forint, CCXVI.rendű felperes neve CCLXXII. rendű 1.247.411 forint, CCXVIII.rendű felperes neve CCLXXIII. rendű 3.606.404 forint, **CCLXXIV. rendű felperes neve** CCLXXIV. rendű 1.982.879 forint, CCXXII.rendű felperes neve CCLXXV. rendű 2.843.088 forint, CCXXIV.rendű felperes neve CCLXXVI. rendű 2.790.637 forint, CCXXVI.rendű felperes neve CCLXXVII. rendű 1.966.174 forint, CCXXXVIII.rendű felperes neve CCLXXVIII. rendű 3.567.065 forint, CCXXX.rendű felperes neve CCLXXIX. rendű 2.355.670 forint, CCXXXII.rendű felperes neve CCLXXX. rendű 5.151.488 forint, CCXXXIV.rendű felperes neve CCLXXXI. rendű 4.686.659 forint, CCXXXVI.rendű felperes neve CCLXXXII. rendű 591.139 forint, CCXXXVIII.rendű felperes neve CCLXXXIII. rendű 3.707.669 forint, CCXL.rendű felperes neve CCLXXXIV. rendű 2.477.300 forint, **CCLXXXV. rendű felperes neve CCLXXXV. rendű** 2.482.786 forint, CCXLIV.rendű felperes neve CCLXXXVI. rendű 3.531.183 forint, azzal, hogy az alperes felelőssége 2012. július 1. napjától a ... Zrt. „f.a.” felszámolási eljárása során előterjesztett felszámolási zárómérleg időpontjáig - 2016. szeptember 30. napjáig - számított, a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat, az euróban meghatározott felperesi követelések esetén pedig az Európai Központi Bank által meghatározott alapkamat, ennek hiányában a pénzügyi kamattal megegyező mértékű törvényes késedelmi kamat - mint kiegyenlített hitelezői igény - alapján is fennáll.

Kötelezte továbbá az alperest, hogy a jogerőt követő 15 napon belül fizessen meg a felperesek jogi képviselői részére személyenként 5.000.000 forint + áfa ügyvédi munkadíjat, mint perköltséget, valamint a felperesek mint egyetemleges jogosultak részére Dr. Galambos Ügyvédi Iroda útján 3.631.200 forint perköltséget.

Ítélete rendelkező részét a 129. sorszámú végzésével, CXCIV.rendű felperes neve CXCIV. rendű felperes vonatkozásában akként javította ki, hogy helyesen az összes követelése 5.361.283 forint, a kifizetés 3.227.697 forint, a ki nem fizetett követelés 2.133.586 forint.

Ítélete indokolásában előrebocsátotta, hogy a tényállást a ... közhiteles cégnyilvántartásának adatai; a ... 2006. december 31-én és 2007. december 31-én, továbbá 2011. december 31-én kelt éves beszámolójának és független könyvvizsgálói jelentésének tartalma, az ezekhez kapcsolódó kiegészítő mellékletek és könyvvizsgálói záradékok; a ... 2005., 2006., 2007., 2010., 2011. évi mérleg adatai, ezen időszakra vonatkozó éves beszámolók, a hozzá kapcsolódó jelentések; az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) jelentései, köztük az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos 2005. évi tevékenységek ellenőrzéséről készült jelentés; az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. (a továbbiakban: ÁPV) 2006. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről 2007. augusztusban készült ... számú és a hozzá kapcsolódó (...) összefoglaló jelentés; a ... Zrt. (a továbbiakbn: **M. Zrt.**), valamint az ÁPV 2007. évi működésének, és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről 2008. augusztusban elkészített (... számú) ÁSZ

jelentés; az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos 2010. évi tevékenységek ellenőrzéséről 2011. decemberben készült (... számú), valamint a 2011. évi tevékenység ellenőrzéséről 2012. decemberben elkészített (... számú) ÁSZ jelentés; a Magyarország által a ... Zrt. számára nyújtott ... (..., korábbi ...) állami támogatásról **B**-ben 2012. január 9. napján meghozott Bizottsági Határozat; a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megbízásából a ... helyzetének megoldására és a vonatkozó alternatívák kidolgozására a ... Ügyvédi Iroda ... megbízott részéről készített jogi szempontú összefoglaló; a ... és a **BA** Zrt. privatizációjának körülményeit, továbbá a ... „visszaállamosításának” folyamatát, valamint a fizetéseképtelenségét és felszámolását előidéző 2002-2010 között meghozott intézkedéseket, illetve az ebben az időszakban felmerülő döntéshozói felelősség kérdéskörét vizsgáló Országgyűlési Bizottság 3-14. ülésein meghallgatott 27 meghívott személy nyilatkozatáról készült jegyzőkönyv (kivételt képeznek az Országgyűlési Vizsgálóbizottság megállapításai, következtetései) tartalma; a ... privatizációjára vonatkozó ... és ... számú kormányhatározatok; az ÁPV Igazgatóságának ... számú, majd ... számú határozatai; a ... részvényeinek eladását érintő ... Korm. határozat és annak végrehajtására a Részvényesi Jogok Gyakorolója (a továbbiakban: RJGY) részéről 2007. február 12-én kiadott ... számú határozat; a részvény adásvételi szerződés végleges változatát elfogadó ... számú határozat, mindezek alapján a részvények adásvételére vonatkozó ... szerződésszámú 2007. február 23-án aláírt megállapodás és annak mellékletei (különös tekintettel a 8. pont számú mellékletre); a ... részvényeinek „visszaállamosítását” célzó, a ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság, a „... Bank (...bank)”, az ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a ... Zártkörűen Működő Részvénytársaság, mint szerződő felek, valamint a alperes neve, mint ellenjegyző között 2010. február 26-án aláírt „Ötoldalú Megállapodás” és az ehhez kapcsolódó ... Korm. határozat; a Pénzügyminisztérium felügyeletével a **RB** tanácsadó cég részéről elkészített, a magyar légiközlekedés jövőjének meghatározását célzó (Ágazati koncepció- „Harbor” forgatókönyv) javaslat; a ... igazgatósági, felügyelőbizottsági üléseinek jegyzőkönyvei, előterjesztések, határozatok; a ... 2010. május 28-i rendes közgyűlésének jegyzőkönyve; a közgyűlés 2010. május 28-i 12. sz. határozata; a Nemzeti Vagyongazdálkodási Tanács ... határozata; az **M. Zrt.** ... iktatószámú, 2010. április 8-án kelt levele; az **M. Zrt.** ... számú határozata; a ... 2010. december 8-án és 2011. január 6-án, továbbá február 10-én megtartott közgyűléseiről készült jegyzőkönyvek; az **M. Zrt.** ... és ... határozatai, valamint ezen határozatok alapján elkészített aktualizált üzleti terv tartalma, továbbá az azt tárgyaló 2011. március 25-én megtartott közgyűlési jegyzőkönyv; a ... 2011. május 27-én és június 24-én megtartott rendes közgyűlésének jegyzőkönyve; az **M. Zrt.** ... számú határozata; a ... Igazgatósága által elfogadott ... számú határozat; a ... 2011. november 18-án és december 21-én megtartott közgyűlési jegyzőkönyvei; a ... 2011. évi üzleti tervének kérdéseit taglaló, az **M. Zrt.** részéről 2011. február 18-án a nemzeti fejlesztési miniszter részére írt levél; az **M. Zrt.** Felügyelő Bizottsága Ellenőrzési Igazgatóságának a ... többségi állami tulajdoni részesedésének megszerzésével kapcsolatos döntés(ek) vizsgálatáról, különös tekintettel az állam elsődleges érdekeinek érvényesítésére, illetve az esetleges személyi felelősség kérdésére vonatkozó, a Felügyelő Bizottság 2011. február 23-i ülésén elfogadott jelentése; az **M. Zrt.** ... számú határozatára, valamint a 2011. május 23-án kelt, ... isz. levélben foglalt kérdésekre adott válasz [amely a ... határozat melléklete]; a ... 2010. május 28-i közgyűlésén elfogadott üzleti terve, és a 2011-2015. évi 5 éves üzleti terv koncepciója; **NL** nemzeti fejlesztési miniszternek a ... érdek-képviselői vezetői és dolgozói részére megküldött tájékoztatása; a ... Zrt. „f.a.” felszámolási eljárása során felszámolóként eljáró Nemzeti Reorganizációs Nonprofit Kft. által a felperesek nyilvántartásba vett és a felszámolási eljárás során kifizetett, továbbá fedezetlen hitelezői igényének kimutatásáról készített iratanyaga; a felszámolási zárómérleg; a felek képviselőinek nyilatkozatai; a **TGy** igazságügyi szakértő által elkészített szakvélemény; az alperesi képviselő által csatolt, a Fővárosi Törvényszék előtt ... ügyszám alatt megindult peres eljárás során beszerzett, **CsSz** igazságügyi könyvszakértő által (**VM** és **DKL** szakkonzultáns közreműködésével) elkészített igazságügyi könyvszakértői vélemény, mint okirati bizonyíték; **VJ**, **LL**, **BSz** tanúk

vallomása; a csatolt és ismertetett egyéb iratok tartalma alapján állapította meg.

Az elsőfokú bíróság által az ítéletében vázolt tényállás lényege a következő:

A ... Vállalat 1992-ben alakult át gazdasági társasággá, amely 1992. július 1-től részvénytársasági formában működött. A ... 1993. első félévében privatizálásra került. Ezt követően a többségi tulajdonos az ÁVÜ (az ÁPV Rt. előd szervezete) lett. 1999-ben 96,843%-ra emelkedett a ... -ben az állam tulajdonosi részaránya. A ... -et a ... OGY határozat „a nemzetgazdaság működőképessége szempontjából jelentős társaságok” körébe sorolta. 2001-ben az ÁPV tulajdonrésze 97,923%-ra nőtt, 2003-ban a tulajdonosi részaránya a 99 %-ot meghaladta. 2005-ben a ... önálló gazdasági társasággá szervezte ki a földi kiszolgálási tevékenységét, a társaság keretein belül működő műszaki igazgatóság tevékenységét pedig az ... Kft.-be szervezte ki. A műszaki tevékenység átalakításával szinkronban a ... az ... Kft.-nek értékesítette az üzemidős repülőgép alkatrész készletét.

Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény (Priv. tv.) tartalmazta többek között az ÁPV által lefolytatott privatizációs eljárásokra vonatkozó előírásokat. A ... kiemelt jelentőségű cégek közé történő besorolása kapcsán a Priv. tv. a társaság privatizációja során betartandó két követelményt írt elő: a privatizáció koncepciójáról a kormánynak kell dönten, illetve ezt megelőzően az érintett szakmai és munkavállalói érdekképviselők kifejtetik véleményüket a tervezett privatizációról.

A 2004-2006. években az ÁPV összesen négy pályázatot írt ki a ... tőkéjében 99,95%-os tulajdoni hányadot képviselő állami részvényeinek értékesítésére. Első ízben 2004. szeptemberében került sor a nyilvános, egyfordulós pályázat kiírására. Az értékesítés három alapfeltétele (amely a következő négy évben meghatározta a vagyonkezelő mozgásterét) kormányhatározatokban került rögzítésre. A ... (....) Korm. határozat, és a módosítására kiadott ... Korm. határozat tartalmazta a privatizáció alapkoncepcióját. Mindezek alapján a privatizáció során a legfontosabb stratégiai elemek voltak:

1. a „nemzeti légitársaság” státusz fennmaradjon,
2. a ... hitelállományáért a vevő álljon helyt és ennek módját mutassa be,
3. tőkeemelés történjék.

A 2004. szeptemberi pályázat nem járt sikerrel, arra egyetlen ajánlat érkezett. Ezt követően 2004. november 18-án írták ki a második pályázatot, amelyre egy konzorcium jelentkezett, az ajánlatot azonban nem fogadták el. Az ÁPV 2004. decemberében újabb nyilvános egyfordulós pályázatot tett közzé. A tenderanyagot kilenc érdeklődő vásárolta meg, 2005. február végéig öten nyújtottak be pályázatot. Tenderbontáskor megállapították, hogy az öt beadvány közül három volt ajánlatnak minősíthető, kettő csak szándéknyilatkozatot tartalmazott. Az ÁPV ezt a pályázatot is eredménytelennek nyilvánította. 2005 áprilisában az ÁPV ismét meghirdette a ... eladását, melyre az első fordulóban tizennégy érdeklődő jelentkezett, a második fordulóba kerüléshez szükséges feltételeket azonban csak hat pályázó teljesítette. Végül a 2005. július 5-i határidőig már csak három pályázó adta be ajánlatát. Az ÁPV az eladásról szóló döntés nélkül lezárta a tárgyalásokat, majd az újabb privatizációs kísérlet első lépéseként vagyonerőtelési pályázatot hirdetett, míg 2006. szeptember 7-én - 2006. november 3-i beadási határidővel - új értékesítési pályázatot írt ki. Ezen legutóbbi privatizációs pályázat előzménye az volt, hogy az ÁPV a ... Vig. sz. határozatával elfogadta a ... privatizációjának előkészítéséről készült előterjesztést, amelyben a 2004. évi kormányhatározatoknak megfelelően kívánta a pályázat lebonyolítását elvégezni, melyhez azonban új - aktualizált - vagyonerőtelésre volt szükség. Ezt megelőzően a ... utolsó vagyonerőtelése 2004. december 31-ei fordulónappal történt meg. Ekkor a részvények értékét 968 millió forintra becsülték. Az AAM Vagyonerőtelő Kft. nyilvános közbeszerzési pályázat nyerteseként végezte el a privatizációt megelőzően a ... vagyonerőtelését, alapvetően három nemzetközi módszerrel. A 2006. június 30-i időpontra vonatkozóan a ... - mint működő üzleti vállalkozás - 100%-os tulajdoni érdekeltségének jövedelemtermelő képesség megközelítésével (diszkontált cash flow)

meghatározott, valós piaci értékét nulla forintban határozták meg. A slotok (repülési jogok) értékelésére nem került sor, ezeket a számviteli nyilvántartások nem tartalmazták, mérlegen kívüli tételek voltak. A hozamalapú és az eszközalapú értékelés is megtörtént. Az értékelések összevetése alapján, azok „átlagolásával” végül egy pozitív cégérték meghatározására került sor. A jövedelem-megközelítés, piaci összehasonlítás, költség-megközelítés figyelembevételével a ... piaci értékét 0 és 2,2 milliárd forint közé helyezték. Az állami tulajdonban lévő részvénytársaság értékét 866.567.000 forintban határozták meg. A vagyonnal szemben fennálló kötelezettségeket nem tették vizsgálat tárgyává.

Az ÁSZ a 2006-os jelentésében megállapította, hogy a ... likviditása, eladósodottsága folyamatosan romlik. A veszteséges gazdálkodás okát alapvetően a strukturális hiányosságokban és a versenykörnyezetnek nem megfelelő működési hatékonyság változatlanságában, annak folyamatos fennállásában látta. Megállapította azt is, hogy éves szinten 4-5 milliárd forint üzemi veszteséget termelnek a hosszú távú járatok (New York, Torontó); az informatikai rendszer elavult, nem csökkentették a létszámfelesleget. A társaság menedzsmentjeinek nem sikerült kölcsönösen elfogadható módon rendeznie az érvényben lévő „kollektív szerződést”, ami hátráltatta az ésszerű létszámleépítést. A tevékenységek kiszervezése nem járt eredményesebb gazdálkodással.

2005-ben rendkívüli bevételt jelentett az üzemanyag üzemanyag értékesítése, amelyet a ... 5 milliárd forint készpénzért és a **BA** felé, mintegy 2,6 milliárd forint tartozás leírása fejében adott el a **BA** Rt.-nek. Ekkor került sor a ... Heathrow slotjának (le- és felszállási jogának) 2,9 milliárd forintos értékesítésére a British Airways részére.

A fenti körülmények között került sor arra, hogy a három sikertelen privatizációs pályázat után az ÁPV ismételten megkísérelte a ... -ben fennálló 99,92%-os, 3,5 milliárd forint össznévértékű részvényeinek eladását.

A ... Részvénytársaság privatizációs koncepciójáról szóló (....) Korm. határozat előírásai alapján a ... privatizációját nyílt, egyfordulós pályázat keretében kellett lebonyolítani. Ennek ellenére a pályázat nyílt, kétszakaszos eljárásban valósult meg. A privatizációs eljárás során figyelembe kellett venni azt is, hogy Magyarország 2004. május 1-jén csatlakozott az Európai Unióhoz. Az Európai Unió szabályozása értelmében nemzeti légitársaságnak az Európai Unión kívüli többségi tulajdonosa nem lehet.

A pályázati felhívásra négy ajánlat érkezett. Hiánypótlás után a legkedvezőbb ajánlatot az **AB** Zrt. tette. Ajánlatában a 13,12 milliárd forint hiteltörlesztés rendezését állami vagyongazdálkodó cég létrehozásával és a projekthitelek 20 éves lejáratra történő hosszabbításával kívánta elérni. Az MFB 19,8 milliárd forintos hitelének törlesztésére és az állami garancia kiváltására csak a tárgyalási szakban kívánt ajánlatot tenni. A Pénzügyminisztérium támogatásokat vizsgáló irodája 2006. december 5-én adott állásfoglalásában felhívta az ÁPV figyelmét arra, hogy a hitelállomány egy részének vagyongazdálkodó társaságába történő kiszervezése tekintetében a jogügyletek állami támogatási szempontú vizsgálatánál elsősorban azt kell figyelembe venni, miszerint egy piaci szereplő azonos feltételek mellett hasonló jogügyletet végrehajtott volna-e. Állami támogatásnak minősül, ha a ... vagy későbbi vásárlója a céget terhelő hitelektől úgy szabadul meg, hogy ez nem jelentkezik a privatizációs árban. A Pénzügyminisztérium felhívta a figyelmet, hogy a vásárlónak mindenképpen piaci árat kell fizetnie a cégért, beleértve a céget terhelő hiteleket is. Felhívták az ÁPV figyelmét arra is, hogy amennyiben a kiszervezéssel a hitel futamideje növekszik, akkor az az Európai Unió Bizottság vizsgálata alá eshet (2007. ÁSZ jelentés az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodó Zrt. 2007. évi működésének, és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről).

A privatizációs eljárás végén a ... jegyzett tőkéjének 99,95%-át kitevő részvénycsomag 200 millió forint vételáron kelt el. A vevő vállalta, hogy 2008. december 31-ig 50 millió eurós tőkeemelést hajt végre, olyan módon, hogy ebből 20 millió eurót a záraskor biztosít, 30 millió euró összegre vonatkozóan pedig „tőkejuttatási bankgarancia” rendelkezésre bocsátásra tett nyilatkozatot. Vállalta, hogy az ... Bank, illetve a ... Bank felé fennálló hiteleket 2007. december 31-ig visszafizeti, fedezetéül pedig 2018. január 28-ig lehívható 32 millió euró összegre „hiteltörlesztési bankgaranciát” biztosít. A ... MFB hitelének kezelése érdekében 46 millió forint tőkével megalapították a ... Vagyonkezelő Kft.-t, amely eszköz-átruházási szerződést kötött a ... -vel a **Sz-F** közötti kerozinvezeték tulajdonjogának megszerzésére. A vevő vállalta a nemzeti légitársaság státusz fenntartását, és egy nemzetközi légiszövetséghez történő csatlakozást, a munkavállalók érdekeinek védelmét és egyéb kötelezettségeket. Az eladó 200 millió euró összegig különféle jogcímenek szavatosságát is vállalt.

A 2007. évi ÁSZ jelentés szerint: „a fenti feltételekkel lebonyolított tranzakció során nem érvényesült teljes körűen az ajánlattételi felhívásban közzétett értékesítési szándék, melynek alapelve volt, hogy az állam mentesüljön a közel 33 milliárd Ft-os készfizető kezességétől. Továbbá a versenyeztetés során a ... piaci értékének 0 Ft-ban történő meghatározásában alapvető körülmény volt, hogy a Társaság jelentős hitelállománnyal rendelkezett”. A privatizációs eljárás során végeredményben a vevő nem kockáztatott saját pénzt, a szerződés alapján minden visszafizetéssel kapcsolatos kötelezettséget visszaterhelt a ... -ra. A privatizációs szerződésből eredően a vevőnek kötelezettsége volt a ... által felvett hitelek törlesztése.

A ... mérlegadatai alapján 2006. év végén 69.371.428.000 forint volt az eszközök (aktívák) értéke. A saját tőke -5.073.208.000 forintot tett ki. 2006-ban az értékesítés nettó árbevétele 123.130.911.000 forint volt, az üzemi (üzleti) tevékenység eredménye -12.398.587.000 forint, az adózás előtti eredmény -10.852.588.000 forint, a mérleg szerinti eredmény pedig ugyanennyi.

A fizetőképességi mutató (köv. + értékpapír + pénzeszköz./röv.lej.köt.) 0,62, míg az eladósodottság foka (kötelezettségek/összes forrás) 102,86%-ot tett ki. Figyelemmel arra, hogy a privatizációra vonatkozó szerződést 2007. február 23-án írták alá, így a 2006. évi mérlegadatok szolgáltak a ... vagyoni helyzetének értékelésére a privatizáció időpontjában.

A ... 2007. év elején veszteséges társaság volt. A saját tőkéje 2007. év végén - az új tulajdonos tőke rendezésének hatására - a magasabb tőketartalék és értékelési tartalék következtében, illetve azért, mert ezt az évet a cég kis nyereséggel zárta, pozitív értéket vett fel, mintegy 2,5 milliárd forint értékben. 2008-tól a mérlegadatok alapján a saját tőke ismét negatív tartományba fordult. A kötelezettségek a 2007. és 2008. év végi átmeneti javulást kivéve, tendenciájában nőttek. A romló tőkeszerkezet mellett a likviditás is romló tendenciát mutatott.

2006-tól a veszteség mértéke tendenciájában folyamatosan nőtt. 2007-ben a szokásos vállalkozási eredmény 15 milliárd forint veszteséget mutatott, ugyanakkor a nem az alpműködésből származó rendkívüli kategória nyereségessé tette a céget. 2009-től a szokásos működési veszteség jelentősen nagyobb lett, a nettó árbevétel folyamatosan romlott. Az értékesítés árbevétele 2006-ban a belföldi értékesítés alapján 33.421.990.000 forint, míg az export vonatkozásában 89.708.921 forint volt. 2009. év végén a belföldi értékesítés figyelembevételével 27.036.066.000 forint, míg az export esetén 68.362.360.000 forint volt az árbevétel. 2010-ben pedig 25.761.365.000 forint volt a belföldi, míg a 62.402.930.000 forint az export értékesítésből származó nettó árbevétel.

A privatizációs megállapodást az Európai Unió Bizottsága felé bejelentették, ellenben azt 2009. november 12-én a magyar hatóságok visszavonták. Az **AB Zrt.** 49 %-ban **B.A.**, míg 51%-ban magyar magánszemélyek (**KM** és **LXIV.rendű** felperes neve) tulajdonában állt. Az **AB Zrt.**-től azt várták, hogy az üzleti és szerkezetátalakítási tervek mellett iparági know-howt és irányítást biztosít a ... számára. Az új tulajdonos pénzügyi gondjai következtében azonban az orosz ...bank 49,5%-os részesedést szerzett a **AB**-ben, így a ... közvetett részvényesévé vált. A ... pénzügyi helyzete

tovább romlott, a privatizációt követő négy hónap elteltével a márkanév használatáért járó jogdíj fizetéséhez szükséges likviditással sem rendelkezett. 2008. második félévében **B.A.** több légitársasága csődbe ment. 2009-ben a ... 100%-os saját tulajdonú leányvállalatának, a ... -nak az értékesítéséről döntöttek a ... részvényesei. 2009. januárjában aláírták, majd később módosították a ... eladására vonatkozó adásvételi megállapodást. 2009. júliusában az **M. Zrt.** végül úgy határozott, hogy nem köti meg az ügyletet. A 2009. januárban és februárban megfizetett előlegeket, valamint azok kamatait azonban a ... soha nem fizette vissza az **M. Zrt.-nek**. 2007. január és 2010. március között a Magyar Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal engedélyezte a ... számára, hogy elhalassza vagy átütemezze különféle típusú adó- és társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettségeinek teljesítését. (A ... adóhatóságnál vezetett folyószámláján fennálló tartozást a „visszaprivatizációt” követően, a 2010. februári tőkeemelésből származó készpénz egy részének felhasználásával egyenlítették ki.)

A privatizációs szerződés alapján a tulajdonos **AB Zrt.-nek** kötelezettsége volt a privatizációt megelőzően a ... által felvett hitelek törlesztése. Ezen hitelek törlesztésére vonatkozóan a privatizációs szerződés szerint a ...bank 32 millió euró összegű hiteltörlesztési bankgaranciát adott ki. A hitel fizetésére a privatizációt követően nem került sor, az **M. Zrt.** ezért megkísérelte a bankgarancia lehívását, de a ...bank többszöri kísérlet ellenére sem teljesített. A bankgaranciát végül 2010 tavaszán a „visszaállamosítás” keretében sikerült lehívni a ...banktól. Tekintettel azonban arra, hogy még 2007-ben a ... felülgarantálta a ...bank által nyújtott bankgaranciát, ezért az orosz pénzügyi intézet lehívta a viszontgaranciát a ... -tól. Mivel a ... fizetni nem tudott, ezért az orosz bank a viszontgarancia összegével megegyező hitelt nyújtott a légitársaságnak. A ...bank által biztosított bankgarancia így a ... tartozásaként mutatkozott 2010-re. (Az ún. „viszontgarancia ügyletre” úgy került sor, hogy **B.A.** felhatalmazás nélkül lényegében egy saját maga által kiállított nyilatkozattal visszaterhelte a bankgaranciát a ... -re.)

Azt követően, hogy a **B.A.** által tulajdonolt légitársaság, a **K. Air** tönkrement, felmerült a ... „visszaállamosításának” szükségessége. A magyar hatóságok tárgyalásokat kezdtek a ...bankkal és az **AB Zrt.-vel**, hogy megkíséreljék megszilárdítani a magyar légitársaság piaci helyzetét. A ...banknak nem állt szándékában stratégiai befektettként finanszírozni a légitársaságot. A ... teljesítménymutatói folyamatosan romlottak. Ilyen körülmények között 2010. február 26-án a Magyar Kormány, a ...bank, az **AB Zrt.**, az **M. Zrt.** és a ... megállapodott egy 25,4 milliárd forint összegű tőkeemelésről, részben friss tőkeinjekció, részben pedig a ... 100%-os tulajdonát képező ... -ért fizetendő előlegből és az arra felszámított kamatból álló adósság tőkévé alakítása révén, összesen 4,7 milliárd forint értékben. Az **AB Zrt.** további 1,5 milliárd forintot cserélt át részvényre. A tőkeemelést megelőzően közel nullára szállították le a ... jegyzett tőkéjét azért, hogy így fedezzék a felhalmozott veszteségek egy részét. Ezt követően új részvény kibocsátással megemelték a ... jegyzett tőkéjét. Az **M. Zrt.** készpénz hozzájárulása lehetővé tette, hogy a ... teljesítse valamennyi esedékes adófizetési kötelezettségét, ezáltal ideiglenesen stabilizálja működését.

A tőkeemelés következtében 94,6%-os tulajdoni hányadot szerzett a alperes neve a ... -ben.

A későbbiek során az Európai Unió Bizottsága azt állapította meg, hogy részben a 25,4 milliárd forintos tőkeemelés, részben a 20,7 milliárd forintnyi friss tőkeinjekció, részben pedig a ... -ért fizetett előlegből és az arra felszámított kamatból álló adósság tőkévé alakítása tiltott állami támogatásnak minősül. A 2012. január 9-én meghozott határozatában rögzítette, hogy egyetlen magánbefektető sem vállalta volna ezt a további pénzügyi terhet hasonló helyzetben. Az állam eljárását érintően, határozata 88. pontjában azt állapította meg, miszerint a legmeglepőbb tény, hogy míg a ... 99,5%-át hozzávetőlegesen 740,00 (helyesen: 740.000) euróért adták el 2007-ben, 2010-ben az állam de facto 94.000.000 eurónak megfelelő összeget fizetett a 94,6%-os tulajdonért, azaz az eredeti ár 127-szeresét.

2009. májustól augusztusig a alperes neve az **M. Zrt.** útján több tulajdonosi kölcsönt nyújtott a ... részére 92 milliárd forint értékben. 2010. szeptember 24-én az **M. Zrt.** a tőkéjét további 5,3 milliárd forint összegű készpénzes tőkeinjekcióval is megemelte, ezáltal az **M. Zrt.** (vagyis az állam) a ... - en belül 96,5%-os tulajdonhányaddal rendelkezett. 2010. szeptember 24-én további kölcsönt is biztosított az állam a ... részére.

Az Európai Unió Bizottsága (EB) 2010. december 21-én a Bizottság az cikkének [(2) bekezdése] alapján hivatalos vizsgálati eljárást kezdeményezett a ... számára nyújtott különböző állítólagos állami támogatásokra vonatkozóan.

Az ÁSZ 2010. évi tevékenységek ellenőrzéséről szóló számú, 2011. decemberében készült jelentésében rögzítette, hogy a pénzügyminiszter - a ... Zrt. hosszabb távú működéséhez szükséges egyes intézkedésekről szóló 1227/2009. (XII. 29.) Korm. határozat elfogadását követően - hét utasítást adott ki a Tanács számára a ... helyzetével, a társaságnak nyújtandó tulajdonosi kölcsönökkel kapcsolatban. Az RJGY a határozatok kiadását megelőzően készített feljegyzéseiben felhívta a figyelmet azokra a kockázatokra (pl. veszteséges társaságnak nyújtott tulajdonosi kölcsönök, a kölcsönrészletek nyújtásakor kikötött biztosítékok), amelyekkel a ... helyzetének a rendezésekor a döntéshozónak számolnia kell. Az ÁSZ megállapította azt is, hogy a Pénzügyminisztérium a kölcsön visszafizetésére vagy átütemezésére feltételeket szabott. Olyan feltételeket ugyanakkor, amelyek a gazdálkodás javítását szolgálják, és ezzel a kölcsön visszafizetésének esélyét növelik, nem írt elő. Az ÁSZ megállapította azt is, hogy: „a feltételek között olyan nem szerepelt, amelyek a társaságok gazdálkodási helyzetének javítását célozzák, és így a kölcsön visszafizetésének esélyeit növelik.”.

Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos 2010. évi tevékenység ellenőrzéséről készült, fent jelzett ÁSZ jelentés 2010. februárjában vizsgálta a ... „visszaállamosítására” létrejött „Ötoldalú Megállapodás” tartalmát, és annak megvalósulását is. Rögzítette, hogy a megállapodás szerint a felek közös célja a ... fenntartásának és átalakításának biztosítása volt. A felek szándéka szerint a megállapodás alapján a részvénytulajdonosi értéknövelés volt a cél olyan átalakítással, amely lehetővé teszi az érintettek számára a részvénytársaságból való kilépés kezdeményezését a legrövidebb időn belül. A megállapodásban elfogadták a ... meglévő - ...bank felé fennálló - hitelei kondícióinak csökkentését, a tőkeemelés felhasználást, a ... által a ...bank felé vállalt garancia megfizetését. A megállapodás része volt, hogy javaslatot nyújtanak be a ...bank felügyelőbizottsága részére az **AB Zrt.** 30,4 millió euró (hitel) tőketartozással kapcsolatos követelések ... tőkévé való átalakításáról. Az ÁSZ jelentés szerint ennek megvalósítása nem történt meg. A hitelek kamatai továbbra is a ... költségvetését terhelték. A megállapodásban a felek vállalták, hogy a ...bank és a ... , valamint a ... és az **AB Zrt.** közötti hitelszerződéseket módosítják. A hét fennálló szerződésből öt módosítása megtörtént, a tőkejuttatás felhasználására vonatkozó rendelkezések teljesültek, a lejárt adótartozásokat rendezték, illetőleg az apport útján megemelt tőkeösszeg a ... -nek egy korábbi elismert tartozása kiegyenlítésére szolgált.

A 2010. februári „Ötoldalú Megállapodás” tartalmazta, hogy az **M. Zrt.** „a lehető leghamarabb” elkészítteti a ... megmentési és átalakítási tervét, összhangban a 2004/C 244/02 számú Közösségi Iránymutatással, amely a nehézséggel küzdő cégek megmentését és átalakítását célzó állami támogatásokról szól. A megállapodás szerint a tervet az Európai Bizottság felé jóváhagyásra be kell nyújtani.

A stratégiai terv kidolgozására a ... a Pénzügyminisztérium irányításával külső tanácsadót bízott meg. A **RB** tanácsadó cég 2010 tavaszán elkészítette a ... rekonstrukciójára vonatkozó ún. „Harbor” tervet, a magyar légiközlekedés jövőbeni modelljére vonatkozóan három javaslatot dolgozva ki, a 2010-2012. évekre, a nyereséges gazdálkodás megteremtését 2012. évben látva megvalósíthatónak. A 2010. február 26-án aláírt „Ötoldalú Megállapodással” a tőkeemelés, illetve az egyidejű

tőkeleszállítás megtörténtével, ideiglenesen rendeződtek a ... likviditási problémái. Rövid időn belül azonban újra fizetéseképtelenség állt elő, ezért 2010. április-július hónapokban az **M. Zrt.** 9,2 milliárd forint tulajdonosi kölcsönt nyújtott a ... -nek három évre, a ...bank azonban az ötoldalú megállapodásból eredő lehetőségénél fogva a tulajdonosi kölcsönök felajánlott fedezeteit megvétőzte.

A ... 2010. május 28-án évi rendes közgyűlést tartott, amelyen a 12. számú határozat elfogadta a ... Hároméves Üzleti Tervét (2010-2012).

A ... Felügyelőbizottság Ellenőrzési Igazgatósága által készített és a felügyelőbizottság 2011. február 23-i ülésén elfogadott, a ... többségi állami tulajdonú részesedésének „visszaállamosításával” kapcsolatos döntések vizsgálatáról készült jelentés 10.3.5. pontja felhívta a figyelmet arra, hogy a „visszaállamosításra” vonatkozó „Ötoldalú Szerződés” alapján az **M. Zrt.** köteles gondoskodni arról, hogy a ... számára a megmentési célú és szerkezetátalakítási terv a lehető leghamarabb elkészüljön. Utalt arra, hogy az **M. Zrt.** Társaságokért Felelős II. Igazgatósága 2010. március 8-án a március 10-i ülésre készített előterjesztésében felhívta a figyelmet, miszerint meg kell kezdeni a ... megmentési célú és szerkezetátalakítási tervének kidolgozását.

Az **M. Zrt.** ... számú határozatában, valamint a 2011. május 23-án kelt ... isz. levélben foglalt kérdésekre válaszolva [mely a ... számú igazgatósági határozat melléklete] megfogalmazta, hogy a ... 2010. május 28-i közgyűlése által elfogadott 2010-2012. évekre szóló stratégiai terv a **RB** iparági tanácsadó által elkészített ... megmentési és szerkezetátalakítási tervén alapul. A dokumentum rögzíti azt is, hogy a megmentési és szerkezetátalakítási terv még nem került elfogadásra az Európai Unió Bizottsága részéről. A középtávú stratégiai terv 2010. évre -46,6 M euró, 2011. évre -34,4 M euró, 2012. évre pedig nullszaldó körüli adózás előtti eredménnyel számolt. Tartalmazza azt is, hogy a ... 2010. évre ugyanakkor nem rendelkezett a tulajdonos által jóváhagyott üzleti tervvel.

A Gazdasági Versenyhivatal már korábban javasolta az **M. Zrt.**-nek, hogy vegye fel a kapcsolatot az EU Versenypolitikai Főigazgatóságával, mivel a „visszaállamosításról” rendelkező 2010. február 26. napján kelt „Ötoldalú Megállapodás” 5.5 pontja alapján felmerül az összefonódás közösségi szintű dimenziója. A Gazdasági Versenyhivatal instrukcióinak eleget téve az **M. Zrt.** 2010. szeptemberében az állásfoglalást megkérte az EU Versenypolitikai Főigazgatóságától, amely a 2011. február 17-én kelt levelében megállapította: vizsgálataik alapján úgy tűnik, hogy az ügylet, amellyel a alperes neve a ... -ben 94,6 %-os részesedést szerzett, EU léptékű összefonódásnak minősül, és az ügyletre bejelentési kötelezettség vonatkozik a 139/2004. Tanácsi rendelet alapján.

2011 évben már több eljárás indult az Európai Bizottság előtt. Egyrészt a **WA** bejelentése alapján indult az állami támogatások kérdését vizsgáló ... számú eljárás, illetőleg ezt követően ugyanezen kérdéskört érintően a (nevének elhallgatását kérő versenytárs által kezdeményezett) panaszügy. Ezt meghaladóan az **M. Zrt.** saját kérelme alapján az Európai Bizottság Versenypolitikai Főigazgatósága előtt zajló, az irányításszerzés bizottsági engedélyeztetéséhez köthető eljárás is folyt.

2011 évben nyilvánvalóvá vált, hogy a 2010. május 28-i közgyűlésen elfogadott üzleti terv nem tartható. A ... 2010. december 8-án és 2011. január 6-án megtartott rendkívüli közgyűlésén az **M. Zrt.** képviselője már egy új üzleti terv elkészítését kérte az Igazgatóságtól. A ... 2011. február 10-re összehívott folytatólagos rendkívüli közgyűlése 1. napirendi pontja alapján az **M. Zrt.** kezdeményezte, hogy a ... Igazgatósága a társaság 2010. évi beszámolójának elkészítését követően, legkésőbb 2011. május 31-ig aktualizálja a ... stratégiai tervét a 2011-2013. évekre kiterjedően, meghatározva azon fő paramétereket, amelyek a társaság nullszaldós tevékenységének eredményét már 2012 évben, nyereséges működését pedig középtávon biztosíthatják. A ... **M. Zrt.** IG határozat arról rendelkezett, hogy 2011. május 31. napjáig aktualizálni kell a stratégiai tervet. A ... 2011. március 25. napjára kitűzött közgyűlésének első napirendi pontja volt a ... 2011. évi üzleti tervének

elfogadása, míg a 2011. május 27. napján megtartott közgyűlés 1. napirendi pontja volt a 2010. évi üzleti tevékenység és a 2010. évi beszámoló és üzleti jelentés, valamint az ezen évre vonatkozó összevont (konszolidált) beszámoló és üzleti jelentés megvitatása. A ... 2011. március 25-én megtartott közgyűlésén az **M. Zrt.** képviselője nemmel szavazott az átdolgozott 2011. évi üzleti tervre. Ezt követően, 2011. május 25-i keltezéssel elkészítették az aktualizált üzleti tervet, azt azonban a ... 2011. június 24-én megtartott közgyűlésén nem tárgyalták, a ... Igazgatósága által a ... számú határozattal elfogadott véglegesített üzleti tervet pedig a 2011. november 18-án és december 21-én megtartott rendkívüli közgyűlésein nem vizsgálták. Ekkor ismertté vált, hogy az Európai Unió Bizottsága előtt az állami támogatásokat érintően az eljárás megindult. A közgyűlés a Bizottság álláspontjának ismeretében kívánt a későbbiek során döntést hozni a ... tőkehelyzetének rendezéséről.

A Ügyvédi Iroda 2011. február 7. napján elkészítette a ... felszámolásával kapcsolatos kérdéseket elemző összefoglaló jelentését. Az összefoglaló külön vizsgálta felszámolás esetén az esetleges állami kitettség/állami mögöttes felelősség főbb kérdéseit. Az állami kitettséggel foglalkozó 3. pontban rögzítették, hogy a ... hitelezői várhatóan fel fogják vetni a alperes neve, mint a ... „döntéseinek meghozatalára ténylegesen meghatározó befolyást gyakoroló” személy mögöttes felelősségét, a ki nem elégített hitelezői követelések vonatkozásában. Az összefoglaló megjegyezte, hogy amennyiben a törvényben szereplő kiterjesztő szabály törlésre kerülne, akkor a alperes neve felelősségét eleve nem lehetne felvetni a Cstv.-re alapozva. Az összefoglalóban (15. oldal 3. bekezdés) a jelentés a következőket javasolta: „tekintettel arra, hogy ez a pontatlanság alapvetően befolyásolja a alperes neve potenciális felelősségének mértékét, kifejezetten javasoljuk e jogszabályi rendelkezés - egyébként is nagyon célszerű - módosítását annak egyértelművé tétele érdekében, hogy e felelősség semmilyen körülmények között ne lehessen nagyobb, mint a mulasztás által okozott vagyronvesztés”. A tanulmány vizsgálta a felszámolásra irányuló eljárási kérdéseket, a ... hitelezői szelektív kielégítésének lehetőségét, illetve a ... felszámolásának a **BA** ra történő továbbgyűrűzésének kockázatát is. A háttéranyag alapul szolgált egy kínai partnerrel történő tárgyaláshoz is. Vizsgálta, hogy a ... -hez köthető állami támogatások az Európai Unió vonatkozó előírásainak megfeleltek-e. A háttéranyag 5. számú melléklete szerint folyamatosan tiltott állami támogatást nyújtottak a ... részére. A 5. számú melléklet 1. pontja rögzítette, hogy ezen állami finanszírozás túlnyomó többségében olyan tiltott juttatás volt, amelyet egy magánbefektető, tisztán gazdasági megfontolások alapján nem biztosított volna a társaságnak, így várható az EU vizsgálat következményeként ennek teljes összege (kamatokkal együttes) visszafizetésére történő kötelezés. Az összefoglaló tartalmazza, hogy az EU magyar elnöksége alatt (2011. június végéig) a Bizottság elnézően fog viselkedni a ... iránt, előre láthatólag azonban 2011. év őszén döntést hoz. Az összefoglaló 6. számú mellékletének 1. pontja rögzítette, hogy a ... működési jellegzetességei, elavult szerkezeti struktúrája, nemzetközi viszonylatban túlfizetett alkalmazottai, elavult menedzsment rendszere és a rossz menedzseri döntések miatt az utóbbi 15 évben képtelen volt a „jó gazdaként” működő magántulajdonosok érdeklődését felkelteni. Ugyancsak ezen összefoglaló tartalmazza azt, hogy a alperes neve, mint gazda, nem volt sikeres a vállalat működésének megfordításában. 2002-től a ... -nál nem volt biztosított a szükséges speciális iparági ismeretekkel rendelkező és az alapvető változásokban érdekelt vezetőgárda. A veszteségeket kizárólag állami forrásokból lehetett finanszírozni. Az állami finanszírozás túlnyomó többségében olyan juttatás volt, amely az EU jog alapján tiltottnak minősül. A dokumentum szerint a szakértői elemzések alapján létezik olyan üzleti modell, melynek figyelembevételével egy szakértői, vízióval rendelkező, és minden szükséges változásra szabad kezét kapó vezetés új lapról indulva a ... -ból életképes vállalatot hozhat létre a nemzeti légitársasági modellnek megfelelően, amely vállalat a későbbiekben már érdekes befektetési célpont lehet a stratégiai partnerek számára.

Az állami vagyon feletti tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos 2011 évi tevékenységek

ellenőrzéséről készült ... számú (2012. december) ÁSZ jelentés megállapította, hogy a többségi állami tulajdonú társaságok tizede 2011-ben tartósan veszteséges volt. A miniszter tőkeemelésről, illetve tartozás-átvállalásról határozott egyes tartósan veszteséges állami tulajdonú gazdasági társaságoknál (... , illetve xy Zrt.). A ... számára nem írt elő szerkezet átalakításra vonatkozó intézkedési-terv készítési kötelezettséget.

A 2004/C. 244/02 Uniós Iránymutatás rendelkezik a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról. A megmentési célú támogatás (Iránymutatás 14-27. pontok) jellegénél fogva átmeneti és visszafordítható támogatás. Célja elsősorban, hogy addig segítsen felszínen tartani egy nehéz helyzetben lévő vállalkozást, amíg kidolgoznak egy szerkezetátalakítási vagy felszámolási tervet. Az Iránymutatás 25. pont c) alpontjának értelmében az engedélyezés egyik feltétele, hogy a bejelentéskor az érintett tagállam kötelezze magát, hogy hat hónapon belül a Bizottság elé terjeszt egy szerkezetátalakítási vagy felszámolási tervet. A megmentési célú támogatás lehetővé teszi egy olyan társaság ideiglenes támogatását, amely pénzügyi helyzete számottevő romlásával szembesül, s ez akut likviditási válságban, vagy technikai fizetéseképtelenségben nyilvánul meg. Az azonnali cselekvést nem igénylő strukturális intézkedéseket, mint az állam megváltoztathatatlan és automatikus részvétele a vállalat saját tőkéjében, nem lehet megmentési célú támogatással finanszírozni. A szerkezetátalakítási támogatás - szerkezetátalakítási terv (Iránymutatás 32-46. pontok) -, a megmentési támogatással szemben egy koherens és távlati tervre épül, amely helyreállítja a vállalkozás hosszú távú életképességét. A szerkezetátalakítási műveletek ugyanakkor nem korlátozódhatnak a múltbéli veszteségek kiegyenlítésére irányuló pénzügyi támogatásra a veszteséget okozó problémák megoldása nélkül, vagyis az, ha az adott tagállam a vállalkozásnak a szerkezetátalakítás során pénzügyi támogatást nyújt, csak akkor felel meg az előírásoknak, amennyiben a vállalkozás nehéz helyzetét okozó problémákat szerkezetátalakítási terv keretében rendezni tudják. Ellenkező esetben a támogatás tiltott állami támogatásnak minősülhet, amit a vállalkozásnak vissza kell fizetnie. Az Iránymutatás 34. pontja értelmében a szerkezetátalakítási támogatás nyújtásának - illetve ha már nyújtották, akkor az utólagos jóváhagyásának - feltétele a szerkezetátalakítási terv végrehajtása, amelyet valamennyi egyedi támogatás esetén jóvá kell hagyatni a Bizottsággal, kivéve a kis- és középvállalkozások esetét. A szerkezetátalakítási tervnek lehetővé kell tennie a vállalkozás számára, hogy olyan új struktúra felé haladjon, amely hosszú távú esélyt kínál az életképességre, és arra, hogy a vállalkozás a saját lábára álljon.

A megmentési és szerkezetátalakulási támogatások egymásra épülő támogatási formák, a megmentési célú támogatást szerkezetátalakítási tervnek kell követnie. Ugyanakkor nem minden esetben szükséges, hogy a szerkezetátalakítási tervet egy megmentési támogatási terv előzze meg. Amennyiben az adott vállalkozás nehéz helyzetben van, de egyébként nem áll még fenn csődközeli, vagy felszámolási helyzet, úgy nem szükséges, hogy megmentési támogatást nyújtson a tagállam az adott vállalkozásnak.

A Bizottság gyakorlatában vannak kivételek, a légitársaságokat érintően a cseh CSA és a lengyel LOT ügyek is ilyenek voltak. Ezekben az esetekben a tagállam már a Bizottság támogatást engedélyező határozatának meghozatala előtt, a szerkezetátalakítási terv végrehajtása során, vagy annak megkezdésekor nyújtotta a támogatást, miközben még a Bizottság sem a tervről, sem a támogatásról nem határozott. 2007. és 2015. között a Bizottság 221 esetben vizsgálta a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokat a közösségi iránymutatás alapján. A 221 esetből 4 esetben született hivatalos vizsgálati eljárást megindító határozat, 3 esetben a Bizottság az intézkedést nem minősítette állami támogatásnak, 3 esetben a tagállam visszavonta a bejelentést, 4 esetben feltételes döntést hozott a Bizottság, 13 esetben elfogadó határozat született, 193 esetben kifogást nem emelő határozat, és mindösszesen 1 esetben elutasító döntés.

A ... -ot érintően a **RB** tanácsadó által készített prezentáció bármely terv alapjául szolgálhatott

volna. A **RB** -féle prezentáció a megmentési és szerkezetátalakítási terv megalkotásához reális, megvalósítható cél volt, annak alapjául szolgálhatott.

Az európai légitársaságok piaci adatainak alapján (bevételek, befektetett tőkére jutó nyereség, saját tőkére jutó nyereség EBITDA -üzemi eredmény+amortizáció- értékeit figyelembe véve) a 2008-tól 2013-ig terjedő időszakra vonatkozóan a légitársaság szektora visszaesett a válság hatására, azonban 2013-ra a legtöbb társaság nyereségessé tudott válni. Veszteségessé váló légitársaságok is voltak az európai légi szektorban (Air France-KLM; Air Berlin PLC, stb.), azonban olyan szintű összeomlást, mint a ... esetében az európai légitársaságok között 2008-tól nem lehet találni. Az Európai Unióban ismertek olyan más, nehéz helyzetbe került légitársaságok, amelyek állami segítséggel konszolidálták tevékenységüket (pld.: cseh nemzeti légitársaság, Alitalia).

A Bizottság Magyarország által a ... Zrt. számára nyújtott ... (..., korábbi ...) állami támogatásról szóló határozatával 59,3 milliárd forint visszafizetésére kötelezte a kedvezményezettet. Megállapította, hogy 2003-tól 8 olyan intézkedés valósult meg, amely a ... Zrt. javára jogszerűtlenül megítélt állami támogatás volt, ezzel megsértette az ... cikkének (3) bekezdését, és ez összeegyeztethetetlen a belső piaccal. Ezek az intézkedések a következők voltak:

- a) a ... 2003. évi, az MFB egy 100%-os állami tulajdonban lévő fejlesztési bank által a ... számára nyújtott kölcsönének az állami tulajdonban lévő ... általi, 2007. december 31-ével történő átvétele;
- b) 4,3 milliárd forint összegű „készpénzes kölcsön” nyújtása egy éves időtartamra a ... elnevezésű leányvállalatának az **M. Zrt.** általi tervezett (és a későbbiekben meghiúsult) megvásárlása keretében;
- c) valamennyi adó- és társadalombiztosítási tartozás 2008. július és 2010. március között, illetve a különböző adó- és társadalombiztosítási járulék-fizetések halasztása 2008. július óta;
- d) 2010. februárjában az **M. Zrt.** általi 25,4 milliárd forint összegű tőkeemelés;
- e) az **M. Zrt.** Zrt. által 2010. májusától 2010. augusztusáig a ... -nak nyújtott összesen 9,2 milliárd forint értékű három tulajdonosi kölcsön, illetve az esedékes, azonban ki nem fizetett kamat;
- f) 2010. szeptemberében az 1. cikk e) pontjában említett tulajdonosi kölcsönök (és az utánuk járó kamat) hitelből tőkévé alakítása 9,4 milliárd forint összegben;
- g) 2010. szeptemberében további 5,3 milliárd forint összegű tőkeemelés;
- h) 2010. szeptemberében 5,7 milliárd euró összegű tulajdonosi kölcsön, illetve az esedékes, azonban ki nem fizetett kamat.

A Bizottság határozatának 5.; 69.; 88.; 104.; 106.; 108.; pontjai megállapították, hogy a ... vonatkozásában nem volt szerkezetátalakításra vonatkozó terv. A határozat 5. pontja szerint a magyar hatóságok közölték, miszerint szerkezetátalakítást kívánnak végrehajtani a légitársaságnál. Azt is közölték, hogy nem tudják, milyen mélységű lesz a szerkezetátalakítás. A 69. pont szerint: „egy magánbefektető számára” elfogadható nyereség csak akkor lett volna elvárható, ha a vállalat drasztikus szerkezetátalakításon megy át. Azonban sem Magyarország, sem a ... nem utalt arra, hogy a vizsgált intézkedések bármelyikének is egy ilyen szerkezetátalakítási terv jelentette volna az alapját. A 88. pont rögzíti, hogy a 2010. februári tőkeemelésre és a ... 94,6%-os tulajdoni részesedésének visszavásárlására az eredeti eladási ár 127-szereséért került sor. A Bizottság megállapítása szerint az állam ezen magatartása, különös tekintettel arra a tényre, hogy időközben a légitársaság veszteséget halmozott fel, és nem volt hiteles szerkezetátalakítási terve, nem piackonform. A 104. pont szintén tartalmazza, hogy 2007. és 2010. között a ... kétszer cserélt tulajdonost, folyamatos szerkezetátalakítás alatt volt, azonban koherens terv nélkül. A Bizottság határozatának 108. pontja alapján a magyar hatóságok nem nyújtottak be olyan szerkezetátalakítási tervet, amely megfelelt volna az EU iránymutatásoknak.

A Kormány a ... Korm. rendelettel stratégiailag kiemelt gazdálkodó szervezetté nyilvánította a ... -ot. Ezt követően a ... ellen a Fővárosi Törvényszék előtt 9.Fpk.... számon felszámolási eljárás indult,

amelynek során a bírósága fizetéseképtelenségét megállapította, és elrendelte felszámolását. A Céglőzönyben az erre vonatkozó közlemény 2012. február 14. napján jelent meg. A felszámolási eljárás során a hitelezők igényüket a felszámoló felé bejelentették. A felszámoló a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szőő 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 57. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel a hitelezői igényeket besorolta. Az a) kategóriában nyilvántartásba vett hitelezők közül a munkavállalók részére az adós vagyonából rendelkezésre álló összeg figyelembevételével kifizetést teljesített, illetve a Bérgarancia Alaptól a törvényben biztosított összeget megigényelte és a hitelezők részére kiegyenlítette.

A felperesek követelését az alábbiak szerint vette nyilvántartásba, illetőleg részükre a következő kifizetést teljesítette, aminek következtében a kereset szerinti kiegyenlítetlen hitelezői követelések maradtak fenn a zárómérleg benyújtásakor:

	Név	Összes követelése	Kifizetés 2016.09.30-ig	Ki nem fizetett követelése (Ft)
1.	CCLXII. rendű felperes	5 541 235	2 921 013	2 620 222
2.	CCLXXII.rendű felperes neve	21 580 585	9 010 757	12 569 828
3.	CLI. rendű felperes	5 546 468	3 017 267	2 529 201
4.	I.rendű felperes neve	18 838 027	7 782 512	11 055 515
5.	II. rendű felperes	14 741 982	6 180 296	8 561 686
6.	III. rendű felperes	32 048 367	12 265 589	19 782 778
7.	CCLXXIII.rendű felperes neve	37 403 045	13 666 907	23 736 138
8.	CLXXIX.rendű felperes neve	3 283 407	2 158 722	1124 685
9.	IV.rendű felperes neve	5 497 651	3 042 236	2 455 415
10.	V.rendű felperes neve	18 423 578	7 426 925	10 996 653
11.	CCLXXIV.rendű felperes neve	28 959 915	9 846 371	19 113 544
12.	VI.rendű felperes neve	11 733 021	5 220 865	6 512 156
13.	VII.rendű felperes neve	35 321 281	12 009 236	23 312 045
14.	VIII. rendű	40 627 291	15 302 875	25 324 416
15.	CLXXXI.rendű felperes neve	1 999 449	1 787 440	212 009
16.	IX.rendű felperes neve	35 143 211	13 487 714	21 655 497
17.	CCCXVIII.rendű felperes neve	23 190 365	17 064 919	6 125 446
18.	X.rendű felperes neve	11111 480	4 961 776	6 149 704
19.	XI.rendű felperes neve	12 774 001	5 510 492	7 263 509
20.	CLXXXIII.rendű felperes neve	4 880 558	2 761 735	2 118 823
21.	XII.rendű felperes neve	30 931 293	12 020 567	18 910 726
22.	CLXXXV.rendű felperes neve	4 057 694	2 421 304	1 636 390
23.	XIII.rendű felperes neve	30 953 484	11 905 761	19 047 723
24.	CLXXXVII.rendű felperes neve	5 177 438	2 870 390	2 307 048
25.	CLXXVI.rendű felperes neve	4 767 731	2 809 275	1 958 456
26.	CCLXIII. rendű felperes	5 720 894	3 002 266	2 718 628
27.	CLXXXIX.rendű felperes neve	3 940 376	2 374 359	1 566 017
28.	XIV.rendű felperes neve	14 969 123	6 387 188	8 581 935
29.	XV.rendű felperes neve	17 889 482	7 295 412	10 594 070
30.	CC.rendű felperes neve	5 868 719	3 045 808	2 822 911
31.	CXCI.rendű felperes neve	3 633 323	2 251 495	1 381 828
32.	XVI.rendű felperes neve	18 385 278	7 642 068	10 743 210
33.	CXCIII.rendű felperes neve	2 881 790	2 064 033	817 757
34.	XVII. rendű felperes neve	15 000 851	6 330 211	8 670 640

35.	CXCV.rendű felperes neve	5 203 514	2 879 474	2 324 040
36.	CCLXXV.rendű felperes neve	2 800 728	2 211 224	589 504
37.	CXCVII.rendű felperes neve	5 257 759	2 893 893	2 363 866
38.	XVIII.rendű felperes neve	18 617 976	7 536 220	11 081 756
39.	CCLXV. rendű felperes	2 530 855	1 946 401	584 454
40.	XIX.rendű felperes neve	32 696 311	12 066 618	20 629 693
41.	CCLXXVI.rendű felperes neve	7 273 640	3 639 799	3 633 841
42.	CLXXVIII.rendű felperes neve	6 158 250	3 205 489	2 952 761
43.	XX.rendű felperes neve	32 767 998	12 572 482	20 195 516
44.	CLXII. rendű felperes	3 206 229	2 139 663	1 066 566
45.	CXCII.rendű felperes neve	88 841,24 EUR	30 206,02 EUR	58 635,22 EUR
46.	XXI.rendű felperes neve	32 984 054	12 643 025	20 341 029
47.	XXII. rendű felperes	36 211 045	13 696 062	22 514 983
48.	XXIII.rendű felperes neve	15 721 651	6 544 772	9 176 879
49.	XXIV.rendű felperes neve	36 076 969	13 847 192	22 229 777
50.	XXV.rendű felperes neve	23 087 513	9 909 283	13 178 230
51.	XXVI.rendű felperes neve	37 379 091	14 165 439	23 213 652
52.	XXVII.rendű felperes neve	44 104 899	18 119 238	25 985 661
53.	CCLXXVII.rendű felperes neve	6 287 027	3 428 266	2 858 761
54.	CLXIII. rendű felperes	4 316 801	2 464 686	1852 115
55.	XXVIII.rendű felperes neve	12 822 179	5 522 125	7 300 054
56.	CCLXVI. rendű felperes	4 761 370	2 707 269	2 054 101
57.	XXIX.rendű felperes neve	34 099 722	13 037 601	21062 121
58.	XXX.rendű felperes neve	14 325 469	6 031 009	8 294 460
59.	XXXI.rendű felperes neve	15 783 900	6 776 156	9 007 744
60.	XXXII.rendű felperes neve	32 286 732	12 426 110	19 860 622
61.	XXXIII.rendű felperes neve	8 573 758	4 075 427	4 498 331
62.	XXXIV.rendű felperes neve	15 009 715	5 103 303	9 906 412
63.	XXXV.rendű felperes neve	37 508 396	14 247 553	23 260 843
64.	CCXVIII. rendű felperes	20 844 341	4 246 314	16 598 027
65.	CCLXXIX.rendű felperes neve	19 530 831	8 091145	11 439 686
66.	CCLXXX.rendű felperes neve	19 430 481	8 060 499	11 369 982
67.	CCCXIX.rendű felperes neve	4 947 813	2 883 922	2 063 891
68.	XXXVI.rendű felperes neve	8 457 580	3 999 340	4 458 240
69.	XXXVII.rendű felperes neve	32 806 606	12 606 473	20 200 133
70.	CLXIV. rendű felperes	4 284 036	2 509 917	1 774 119
71.	CCV.rendű felperes neve	3 629 081	2 283 197	1 345 884
72.	XXXVIII.rendű felperes neve	20 561 637	8 446 029	12 115 608
73.	CLXVI. rendű felperes	4 050 618	2 431 483	1 619 135
74.	CCLXVII. rendű felperes	7 439 355	3 676 088	3 763 267
75.	CCLXXXI.rendű felperes neve	12 342 334	5 358 473	6 983 861
76.	CCIX.rendű felperes neve	5 263 226	2 915 569	2 347 657
77.	XXXIX. rendű felperes	14 742 554	6 342 815	8 399 739
78.	CCCXXI.rendű felperes neve	14 184 464	5 772 589	8 411 875
79.	CCVIII.rendű felperes neve	3 795 521	2 343 702	1451819
80.	XL.rendű felperes neve	28 327 847	10 902 984	17 424 863
81.	CCXI.rendű felperes neve	4 066 663	2 455 849	1 610 814
82.	CCLXXXII.rendű felperes neve	6 052 916	3 118 018	2 934 898
83.	XLI.rendű felperes neve	8 905 499	4 232 760	4 672 739

84.	CLXXX.rendű felperes neve	3 700 277	2 301433	1 398 844
85.	XLII.rendű felperes neve	15 335 239	6 463 908	8 871331
86.	XLIII.rendű felperes neve	36 533 123	13 947 520	22 585 603
87.	CLXXXII.rendű felperes neve	2 510 791	1 986 961	523 830
88.	XLIV. rendű felperes	12 548 723	5 482 585	7 066 138
89.	CCLI. rendű felperes	40 281,35 EUR	13 695,66 EUR	26 585,69 EUR
90.	XLV.rendű felperes neve	19 042 113	7 817 502	11 224 611
91.	XLVI.rendű felperes neve	6 479 740	3 360 954	3 118 786
92.	CCX.rendű felperes neve	7 196 372	3 549 423	3 646 949
93.	XLVII.rendű felperes neve	31811919	12 169 793	19 642 126
94.	XLVIII.rendű felperes neve	25 750 991	10 335 829	15 415 162
95.	XLIX.rendű felperes neve	37 399 663	14 177 164	23 222 499
96.	L.rendű felperes neve	36 279 337	13 847 080	22 432 257
97.	CCXIII.rendű felperes neve	2 411 863	1 847 137	564 726
98.	CLXXI. rendű felperes neve	4 065 955	2 613 181	1 452 774
99.	LI.rendű felperes neve	29 698 428	11 368 860	18 329 568
100.	CCLXX. rendű felperes	5 486 374	2 973 096	2 513 278
101.	CCXV.rendű felperes neve	5 049 456	2 805 056	2 244 400
102.	CCXIV.rendű felperes neve	3 472 408	2 228 466	1 243 942
103.	LII.rendű felperes neve	34 905 627	13 376 461	21 529 166
104.	CCLXXII. rendű felperes	3 392 318	2 144 907	1 247 411
105.	LIII.rendű felperes neve	30 986 651	11 889 202	19 097 449
106.	CCLXXXIII.rendű felperes neve	42 824 128	18 027 326	24 796 802
107.	CLXXII. rendű felperes	3 121 002	2 157 979	963 023
108.	CCXXI.rendű felperes neve	3 787 836	2 322 097	1 465 739
109.	LIV. rendű felperes	30 640 605	11 793 659	18 846 946
110.	LV.rendű felperes neve	14 983 126	6 341 838	8 641 288
111.	LVI. rendű felperes	14 275 799	6 137 127	8 138 672
112.	CCXXIII.rendű felperes neve	4 312 485	2 557 684	1 754 801
113.	CCXXV.rendű felperes neve	4 989 348	2 782 015	2 207 333
114.	CCXXIX.rendű felperes neve	3 963 024	2 391 772	1 571 252
115.	LVII.rendű felperes neve	24 560 349	12 171 249	12 389 100
116.	CCXXVII.rendű felperes neve	5 004 024	2 821 413	2 182 611
117.	LVIII.rendű felperes neve	33 005 859	12 639 474	20 366 385
118.	LIX.rendű felperes neve	13 957 860	6 054 556	7 903 304
119.	CCXVIII.rendű felperes neve	7 167 879	3 561 475	3 606 404
120.	CCLXXXIV.rendű felperes neve	11 063 697	4 933 426	6 130 271
121.	LX.rendű felperes neve	39 460 856	14 921 067	24 539 789
122.	CCXXXI.rendű felperes neve	4 891 765	2 754 302	2 137 463
123.	CCXXXIII.rendű felperes neve	3 952 312	2 389 059	1 563 253
124.	CCXXXV.rendű felperes neve	2 725 214	1 928 768	796 446
125.	LXI. rendű felperes	37 377 679	17 269 636	20 108 043
126.	LXII.rendű felperes neve	32 459 404	12 479 278	19 980 126
127.	LXIII.rendű felperes neve	25 499 943	10 099 223	15 400 720
128.	LXIV.rendű felperes neve	20 449 899	8 341 216	12 108 683
129.	CCLVI. rendű felperes	5 823 574	3 721 885	2 101 689
130.	CCLXXXV.rendű felperes neve	5 865 579	3 156 377	2 709 202
131.	LXV.rendű felperes neve	16 583 813	6 830 662	9 753 151
132.	LXVI. rendű felperes	34 917 462	13 325 110	21 592 352

133.	LXVII.rendű felperes neve	11 691199	5 197 936	6 493 263
134.	CCXXXVII.rendű felperes neve	4 642 162	2 664 690	1 977 472
135.	LXVIII.rendű felperes neve	13 030 993	5 660 654	7 370 339
136.	LXIX.rendű felperes neve	32 686 599	12 573 541	20 113 058
137.	CCXXXIX.rendű felperes neve	5 238 174	2 887 874	2 350 300
138.	CCXLI.rendű felperes neve	3 232 582	2 227 685	1 004 897
139.	LXX.rendű felperes neve	43 047 244	16 384 170	26 663 074
140.	LXXI.rendű felperes neve	35 351 812	13 513 433	21838 379
141.	CCLXXXVI.rendű felperes neve	15 618 144	6 260 041	9 358 103
142.	LXXII.rendű felperes neve	33 405 272	12 811211	20 594 061
143.	CCLXXXVII.rendű felperes neve	12 257 190	6 583 098	5 674 092
144.	LXXIII.rendű felperes neve	16 263 235	6 798 612	9 464 623
145.	LXXIV.rendű felperes neve	12 834 969	5 561 715	7 273 254
146.	LXXV.rendű felperes neve	41 070 942	15 634 973	25 435 969
147.	CCLXXXVIII.rendű felperes neve	3 999 395	2 504 059	1 495 336
148.	LXXVI.rendű felperes neve	10 425 512	4 747 227	5 678 285
149.	CCLIV. rendű felperes	3 665 240	2 196 053	1 469 187
150.	LXXVII.rendű felperes neve	18 813 386	7 779 080	11 034 306
151.	CCXLIII.rendű felperes neve	9 083 259	4 281 350	4 801 909
152.	LXXVIII.rendű felperes neve	32 272 247	12 414 762	19 857 485
153.	CCXLV.rendű felperes neve	4 223 796	2 516 244	1 707 552
154.	LXXIX.rendű felperes neve	13 888 175	5 893 283	7 994 892
155.	LXXX.rendű felperes neve	11 600 274	5 140 815	6 459 459
156.	LXXXI.rendű felperes neve	31 430 274	12 053 637	19 376 637
157.	LXXXII.rendű felperes neve	9 526 834	4 451 208	5 075 626
158.	CCLXXXIX.rendű felperes neve	31 395 010	12 107 522	19 287 488
159.	CCXC.rendű felperes neve	11 449 233	5 108 034	6 341 199
160.	CLXXXVI. rendű felperes	3 553 732	2 251 999	1 301 733
161.	LXXXIII.rendű felperes neve	14 816 360	6 264 752	8 551 608
162.	LXXXIV.rendű felperes neve	16 288 399	6 853 111	9 435 288
163.	LXXXV.rendű felperes neve	13 230 902	5 729 246	7 501 656
164.	CCXLVII.rendű felperes neve	3 140 542	2 164 624	975 918
165.	CCXLVIII.rendű felperes neve	20 383 203	13 613 261	6 769 942
166.	CCXLIX.rendű felperes neve	4 989 759	2 916 066	2 073 693
167.	CCXX.rendű felperes neve	4 666 021	2 683 142	1 982 879
168.	LXXXVI.rendű felperes neve	17 589 403	7 162 591	10 426 812
169.	CCXCI.rendű felperes neve	14 563 700	5 901 531	8 662 169
170.	CCL.rendű felperes neve	2 815 244	2 051 794	763 450
171.	CCLI.rendű felperes neve	6 978 766	3 726 077	3 252 689
172.	CCLII.rendű felperes neve	4 913 624	2 695 283	2 218 341
173.	CCLIII.rendű felperes neve	5 637 014	3 060 855	2 576 159
174.	CCXXII.rendű felperes neve	5 898 042	3 054 954	2 843 088
175.	CCXXIV.rendű felperes neve	5 847 951	3 057 314	2 790 637
176.	LXXXVII.rendű felperes neve	17 795 400	7 241188	10 554 212
177.	CCLIV.rendű felperes neve	2 650 432	2 014 819	635 613
178.	CXCV. rendű felperes neve	4 136 551	2 470 374	1 666 177
179.	CCLVI.rendű felperes neve	3 085 505	2 145 912	939 593
180.	CXCVII. rendű felperes	3 613 678	2 260 476	1 353 202

181.	LXXXVIII.rendű felperes neve	31 341 224	12 080 626	19 260 598
182.	LXXXIX.rendű felperes neve	20 291 794	8 281 154	12 010 640
183.	XC. rendű felperes	33 264 065	12 665 724	20 598 341
184.	CCXCII.rendű felperes neve	2 629 413	1 878 522	750 891
185.	XCI.rendű felperes neve	34 946 235	13 539 774	21 406 461
186.	CCXLVIII. rendű felperes	4 238 976	2 509 395	1 729 581
187.	CCXCIII.rendű felperes neve	4 228 117	2 580 983	1 647 134
188.	XCII.rendű felperes neve	32 108 136	12 271 371	19 836 765
189.	XCIII.rendű felperes neve	18 094 471	7 702 902	10 391 569
190.	XCIV.rendű felperes neve	14 655 737	6 179 304	8 476 433
191.	XCV.rendű felperes neve	17 264 423	7 134 376	10 130 047
192.	XCVI.rendű felperes neve	35 705 247	13 761 812	21 943 435
193.	CCLVIII.rendű felperes neve	4 565 468	2 638 593	1 926 875
194.	CCXCIV.rendű felperes neve	18 061 181	7 090 674	10 970 507
195.	CXCIX. rendű felperes neve	4 728 385	2 709 079	2 019 306
196.	XCVII.rendű felperes neve	19 580 559	8 121 794	11 458 765
197.	CCLX.rendű felperes neve	3 959 282	2 369 304	1 589 978
198.	XCVIII.rendű felperes neve	12 120 379	5 350 663	6 769 716
199.	CCXCV.rendű felperes neve	4 200 077	2 377 898	1 822 179
200.	C.rendű felperes neve	37 578 074	14 561 188	23 016 886
201.	CCXCVI.rendű felperes neve	5 892 881	2 953 451	2 939 430
202.	CI.rendű felperes neve	11 591 993	5 098 168	6 493 825
203.	XCIX.rendű felperes neve	31 396 381	12 076 676	19 319 705
204.	CCLXI.rendű felperes neve	3 771 654	2 340 239	1 431 415
205.	CCXXVI.rendű felperes neve	4 646 777	2 680 603	1 966 174
206.	CII.rendű felperes neve	33 345 248	12 796 783	20 548 465
207.	CXCIV.rendű felperes neve	61 728,64 E	20 987,74 E	40 740,9 E
208.	CCLXII.rendű felperes neve	3 094 536	2 148 982	945 554
209.	CCLXIII.rendű felperes neve	3 531 301	2 250 381	1 280 920
210.	CIII. rendű felperes	30 754 469	11 913 735	18 840 734
211.	CCIV. rendű felperes	4 544 009	2 578 020	1 965 989
212.	CIV.rendű felperes neve	30 726 722	11 795 523	18 931 199
213.	CV.rendű felperes neve	12 236 094	5 368 879	6 867 215
214.	CVI.rendű felperes neve	30 644 063	11 789 321	18 854 742
215.	CCXCVII.rendű felperes neve	6 093 674	3 281 254	2 812 420
216.	CCXCVIII.rendű felperes neve	24 900 544	10 005 333	14 895 211
217.	CVII.rendű felperes neve	2 440 534	2 024 405	416 129
218.	CCLXXVIII. rendű felperes	7 097 988	3 530 923	3 567 065
219.	CCLXXIX. rendű felperes	5 249 242	2 893 572	2 355 670
220.	CVIII.rendű felperes neve	5 470 805	3 086 204	2 384 601
221.	CIX.rendű felperes neve	32 778 063	12 645 440	20 132 623
222.	CX.rendű felperes neve	27 298 180	10 535 989	16 762 191
223.	CXI.rendű felperes neve	16 999 655	7 010 756	9 988 899
224.	CXII.rendű felperes neve	11 509 017	5 134 643	6 374 374
225.	CXIII.rendű felperes neve	5 776 583	3 245 064	2 531 519
226.	CXIV.rendű felperes neve	32 497 767	12 487 749	20 010 018
227.	CCXCIX.rendű felperes neve	6 521 645	3 672 521	2 849 124
228.	CXV.rendű felperes neve	30 457 706	11 788 739	18 668 967
229.	CXVI.rendű felperes neve	11 556 512	5 176 498	6 380 014

230.	CXVII.rendű felperes neve	15 785 871	6 538 279	9 247 592
231.	CXVIII.rendű felperes neve	26 951 565	10 512 344	16 439 221
232.	CXIX.rendű felperes neve	12 812 030	5 518 366	7 293 664
233.	CXX.rendű felperes neve	37 137 762	14 099 789	23 037 973
234.	CXXI.rendű felperes neve	30 830 523	11 885 313	18 945 210
235.	CCLXV.rendű felperes neve	3 150 946	2 234 020	916 926
236.	CCXXXII.rendű felperes neve	9 610 335	4 458 847	5 151 488
237.	CCCXVII.rendű felperes neve	4 088 059	2 442 348	1 645 711
238.	CXXII. rendű felperes	31 899 301	12 285 802	19 613 499
239.	CCVI. rendű felperes	5 586 947	3 045 880	2 541 067
240.	CXXIII. rendű felperes	38 019 617	14 324 491	23 695 126
241.	CXXIV.rendű felperes neve	11 408 654	5 448 533	5 960 121
242.	CCLXXXI. rendű felperes	8 799 820	4 113 161	4 686 659
243.	CCLXVII.rendű felperes neve	4 370 916	2 664 476	1 706 440
244.	CXXV.rendű felperes neve	27 893 745	8 098 457	15 720 533
245.	CXXVI. rendű felperes	25 653 239	10 126 724	15 526 515
246.	CXXVIII.rendű felperes neve	11 660 603	5 148 491	6 512 112
247.	CXXX.rendű felperes neve	30 238 542	11 552 499	18 686 043
248.	CXXXII.rendű felperes neve	17 113 949	7 032 480	10 081 469
249.	CXXX. rendű felperes	8 549 029	4 108 510	4 440 519
250.	CCLXX.rendű felperes neve	5 814 950	3 030 378	2 784 572
251.	CCVIII. rendű felperes	3 407 953	2 216 014	1 191 939
252.	CXXXVI.rendű felperes neve	12 241 115	5 509 604	6 731 511
253.	CXXXVIII.rendű felperes neve	2 762 214	2 039 993	722 221
254.	CXL.rendű felperes neve	29 051 224	11 340 207	17 711 017
255.	CCLXIX.rendű felperes neve	3 636 321	2 280 370	1 355 951
256.	CXLII.rendű felperes neve	11 333 149	5 058 383	6 274 766
257.	CCCI.rendű felperes neve	14 935 782	6 300 053	8 635 729
258.	CCXXXVI.rendű felperes neve	2 630 798	2 039 659	591 139
259.	CXLIV.rendű felperes neve	32 033 100	12 277 725	19 755 375
260.	CCLXXXIII. rendű felperes	7 346 853	3 639 184	3 707 669
261.	CCC.rendű felperes neve	3 282 915	2 338 262	944 653
262.	CXXXVI. rendű felperes	26 660 479	10 456 501	16 203 978
263.	CLXXXVI.rendű felperes neve	2 796 446	1 972 259	824 187
264.	CXLVIII.rendű felperes neve	21 493 791	8 492 331	13 001 460
265.	CL.rendű felperes neve	14 382 049	6 053 834	8 328 215
266.	CLII.rendű felperes neve	33 069 600	12 671 717	20 397 883
267.	CLIV.rendű felperes neve	30 590 181	11 825 497	18 764 684
268.	CLVI.rendű felperes neve	5 031 889	2 875 713	2 156 176
269.	CCLX. rendű felperes	4 280 778	2 632 094	1 648 684
270.	CLVIII.rendű felperes neve	11 800 516	5 234 886	6 565 630
271.	CLX.rendű felperes neve	13 110 973	5 629 899	7 481 074
272.	CLXII.rendű felperes neve	33 636 100	12 841 297	20 794 803
273.	CLXIV.rendű felperes neve	16 100 497	6 820 776	9 279 721
274.	CLXVI.rendű felperes neve	34 012 984	13 121 518	20 891 466
275.	CLXVIII.rendű felperes neve	37 657 694	14 458 030	23 199 664
276.	CCXLII. rendű felperes	8 521 551	4 077 180	4 444 371
277.	CCCXV.rendű felperes neve	19 686 933	8 106 522	11 580 411
278.	CCXL.rendű felperes neve	5 467 637	2 990 337	2 477 300

279.	CLXX.rendű felperes neve	8 274 043	4 131 611	4 142 432
280.	CLXXXVIII.rendű felperes neve	3 422 112	2 251 600	1 170 512
281.	CCCIII.rendű felperes neve	7 744 572	3 794 434	3 950 138
282.	CCLXXXV. rendű felperes	5 417 061	2 934 275	2 482 786
283.	CCXLIV.rendű felperes neve	7 016 882	3 485 699	3 531 183
284.	CLXXII.rendű felperes neve	21 347 211	8 487 879	12 859 332
285.	CLXXIV.rendű felperes neve	22 345 576	8 951 885	13 393 691
286.	CCLXXI.rendű felperes neve	5 616 199	3 117 734	2 498 465

A Fővárosi Törvényszék előtt a ... volt munkavállalói a Cstv. 63. § (2) bekezdésében írt törvényi tényállást meghivatkozva több peres eljárást is indítottak a felszámolás alá került gazdálkodó szervezet többségi tulajdonosa, a alperes neve alperes ellen. I.rendű felperes neve és társai felperesek által a alperes neve alperessel szemben a peres eljárás 23.G.41.739/2013. ügyszám alatt indult meg.

A ... többségi tulajdonosával, a alperes nevemal szemben ezt követően felelősség megállapítása iránt megindított peres eljárások a fenti ügyhöz kerültek egyesítésre. Így a 23.G.42.317/2013.; a 3.G.42.608/2013.; 19.G.43.944/2013.; 21.G.43.459/2013.; 23.G.42.296/2013. és a 25.G.44.132/2015. számon megindult peres eljárások egyesítésére került sor a 23.G.41.739/2013. számú ügyhöz.

A ... felszámolását követően megalakult Országgyűlési Vizsgáló Bizottság jelentése 13. oldalának VII. 2. pontjára, továbbá a 14., 15., 16., 17. és 26. oldalán rögzítettekre hivatkozva állították, hogy az alperes az általa tulajdonolt ... vonatkozásában tartósan hátrányos üzletpolitikát folytatott. A keresetlevél szerint az ÁSZ jelentése a veszteséges gazdálkodás okát alapvetően strukturális hiányosságokban és a versenykörnyezetnek nem megfelelő működési hatékonyság változatlanságában, és annak folyamatos fennállásában látta. Ezen kívül hiányzott az optimális összetételű repülőgépflootta hálózat, menetrend és járatszám.

Az Országgyűlési Vizsgáló Bizottság jelentéséből a felperesek kiemelték, annak megállapításai szerint a ... vezetése a társaság életben tartására komoly stratégiát, koncepciót nem dolgozott ki, hanem „ad-hoc” jelleggel működtették a társaságot. A privatizáció kétszakaszos eljárásban valósult meg, vagyis maga az állam sem tartotta magát a kormányhatározatban rögzített koncepcióhoz. A keresetlevél szerint megállapítható, hogy a privatizációs eljárás során az AB Zrt. olyan üzleti tervet

nyújtott be, amit a **D.** Rt. tanácsadó cég kockázatosnak minősített. A keresetlevél alapján az állam több csatornán maga finanszírozta a privatizációt, mind pedig maga törlesztette a privatizáció során az **AB Zrt.** által átvállalt hiteleket is. A felperesek állították, hogy az okiratok bizonyítékul szolgálnak arra, hogy a ... tulajdonosa, a alperes neve semmis szerződést kötött a privatizációs eljárás során.

A felperesek a fentiek bizonyítására becsatolták az Európai Bizottság 2012. január 09-én kelt, Magyarország által a ... számára nyújtott ... állami támogatásokról szóló határozatát is, rámutatva arra, hogy a Bizottság szerint sem volt az ügylet piac-konform, mert egyetlen piaci szereplőnek sem állt volna érdekében hasonló módon cselekedni. A keresetlevél szerint különösen igaz ez annak fényében, hogy az Országgyűlési Vizsgáló Bizottság előtt meghallgatott **M. Zrt.** szakemberek nyilatkozatából tényként megállapítható, miszerint sem a ...bank hitelszerződését szövegszerűen nem ismerték, sem a fedezeti rendszerrel nem voltak tisztában.

A keresetlevélben a felperesek állították, hogy a ... tulajdonosa, a alperes neve, az Európai Bizottság által előre jelzett kritériumokat nem vette figyelembe, tiltott konstrukciót alkalmazott, az **M. Zrt.** szakemberei pedig úgy támogatták a megállapodást, hogy a fedezeti rendszerrel sem voltak tisztában. A privatizáció gyakorlatilag úgy zajlott le, hogy a vevő nem tett bele és nem is kockáztatott saját pénzt, ugyanakkor minden visszafizetéssel kapcsolatos kötelezettséget végeredményben visszaterhelt a ... -re. A felperesek szerint az ajánlati kötöttség elvéből kiindulva nem lett volna szabad tulajdonosi hitelt tőkeként elfogadni, másfelől nem lett volna szabad a ... -ot, sem annak jövedelmet termelő képességét zálogba adni. A keresetlevél meghivatkozta az Országgyűlési Vizsgáló Bizottság jelentésének 31. oldalán rögzítetteket, kifejtette, hogy összességében a privatizáció során a ... saját magát úgy vásárolta meg, hogy irányítását és pénzét is elvesztette, így teljesen kiszolgáltatottá vált.

A keresetlevél szerint a ... 2010. február 26-án történő „visszaállamosítása” érdekében 2010. február 26-án létrejött „Ötoldalú Megállapodás”, amellyel a ... többségi tulajdona ismét állami kézbe került, szintén a tartósan hátrányos üzletpolitika részeként értékelendő. A „visszaprivatizációt” lebonyolító szerződés ugyanis olyan konstrukcióban készült, amely kivett minden hatékony eszközt a többségi tulajdonos, a alperes neve kezéből, és aránytalan befolyást biztosított a kisebbségi tulajdonosnak. Az Európai Bizottság az állam „visszaprivatizációs” eljárásával kapcsolatosan megállapította, a legmeglepőbb tény, hogy a ... 94,6%-os tulajdonát az eredeti ár 127-szereséért vásárolták vissza.

A felperesek a vagyonvesztés meghatározására igazságügyi könyvszakértő kirendelését indítványozták. Elsősorban a felszámolást megelőző öt év időszakára vonatkozóan kérték a tartósan hátrányos üzletpolitika megvalósulását vizsgálni. Hangsúlyozták, az öt éves elévülési idő a kár bekövetkeztének időpontjától és nem a károkozó magatartástól számít.

Az alperes a kereset elutasítást és a felperesek perköltségben marasztalását kérte.

Érdemi védekezésében kiemelte, a jelen ügyben is irányadó EBH2013.P.4. kimondja, miszerint a konszernjogi felelősség-átvitel alapja egy „sui generis delictuális” kárfelelősség, ahol az ellenőrzött társaság hitelezője, és az uralkodó tag között a károkozás ténye keletkeztet kötelmi jogviszonyt. Az uralkodó tag és az ellenőrzött társaság között kell olyan kapcsolatot bizonyítani, amelynek alapján megállapítható a tartósan hátrányos üzletpolitika. Az uralkodó tag részéről a felelősséget megalapozó jogellenes és felróható magatartás abból áll, hogy meghiúsította egy másik jogalany (az ellenőrzött társaság) tartozásának megfizetését. Ebből adódóan ezen magatartás nélkül az ellenőrzött társaság a saját tartozásaiért helytállhatott volna, vagyis nem kerül felszámolási helyzetbe. Hangsúlyozta, hogy az uralkodó tag felelőssége nem járulékos jelleggel az alapjogviszonyért áll fenn, hanem az uralkodó tag kártérítés jogcímén felel az alapjogviszonytól már elkülönült kárért. Álláspontja szerint ilyen közvetlen, egyértelmű, jogellenes és felróható alperesi magatartás az ellenőrzött társaság vonatkozásában nem valósult meg. Érvelése szerint a kár az ellenőrzött

társaságban keletkezett vagyonsökkenés mértékével egyező, a felperesek azonban nem igazolták a vagyonsökkenés mértékét. Hangoztatta, hogy 2007. február és 2010. február között nem volt az ellenőrzött társaság vonatkozásában uralkodó tag. Utalása szerint azáltal, hogy a részvényeit milyen áron értékesítette, majd vette vissza, esetlegesen a költségvetést érthette kár. Kifejtette, hogy a felelősségének terjedelmét a Ptk. elévülésre vonatkozó rendelkezései is korlátozzák, ennek megfelelően az intézkedései, üzletpolitikája csak a felszámolás elrendelését megelőző öt éven belüli időszakban vizsgálhatóak a Ptk. 325-326. §-a alapján azzal, hogy a felszámolási eljárás alatt az elévülés nyugszik. Meghivatkozta a 2004. évi 1038. EBH számon közzétett jogesetet annak kapcsán is, hogy amennyiben a veszteség objektív gazdasági körülmények következménye, úgy a konszernjogi felelősség nem áll fenn. Hangsúlyozta, hogy az alperes többségi befolyása alatt álló ... a 2001. szeptemberi események után vált veszteségessé. A veszteségek ellensúlyozására a alperes neve folyamatosan külső finanszírozást nyújtott, és próbált mindent megtenni annak érdekében, hogy a stratégiaileg és nemzetgazdaságilag fontos szerepet betöltő hazai légitársaság működőképes legyen. Az alperes 2001-2006. években és elsősorban a 2010. évi tulajdonszerzése után számos, a tőkehelyzetet javító intézkedést tett az ellenőrzött társaság gazdasági helyzetének javítása érdekében. A gazdasági válság, az üzemanyagárak drasztikus emelkedése, a fapados légi járatok elterjedése, a vulkánkitörések miatt visszaeső légi piac hatására azonban a ... már nem volt rentábilisan működtethető.

Vitatta, hogy a alperes neve hátrányos üzletpolitikát folytatott az általa tulajdonolt ... irányában. Utalt a Parlamenti Vizsgáló Bizottság jelentésének 13. oldalára, amely az ÁSZ jelentés alapján megállapította, hogy a ... eladósodása 2005. évre 104,79%-ra nőtt. Kiemelte, hogy az idézett számvevőszéki jelentés már 2005. évre és az azt megelőző időszakra vonatkozóan is azt állapította meg, miszerint a társaságnál strukturális hiányosságok, alacsony hatékonyság, elavult informatikai rendszer, és létszámfelesleg okozta a veszteséges gazdálkodást, a vagyona már 2005. évet megelőzően sem volt megfelelő kielégítési alap a hitelezők igényére. Vitatta azt a felperesi tényállítást, hogy a ... 2007. évi privatizációja a légitársaság vagyonszerzését előrevetítette. Álláspontja szerint semmilyen tényállási elem nem igazolja azt a körülményt, hogy a privatizációs szerződéssel az alperes kárt okozott volna a ... részére. Vitatta, hogy a privatizáció során a ... vagyonszerzést szenvedett el. 9. sorszám alatti beadványának A/1. számú mellékleteként csatolta a ... 2005-2010. évi mérlegbeszámolóinak összesítését, amelyből hivatkozása szerint megállapítható, hogy a társaság adózott eredménye 2005. évben több mint -1 milliárd forintot tett ki, 2006. évben több mint 10 milliárd forint veszteséget mutatott, a részvények értékesítése után azonban a 2007. évi zárómérleg több mint 700 millió forint nyereséget igazolt. A 2008. évi gazdasági válság következtében lett a társaság ismét veszteséges. A felperesek nyilatkozatával szemben, miszerint a privatizáció során kiválasztott vevő egy üres holding cég volt, állította, hogy egyéb értékesítési lehetőséggel a alperes neve nem rendelkezett, amit az Európai Bizottság határozatának 19. pontja is igazol. A ... egyes vagyonelemeinek kiszervezésére vonatkozó felperesi nyilatkozatra akként reflektált, hogy a 2007. évi értékesítés során az egyes vagyonelemek kiszervezése mellett és fejében a ... -ot mentesítették a hitelek visszafizetésétől. Érvéle szerint a Bizottság határozatának 20. pontja éppen azt tartalmazza, hogy az ügylet a ... -nak juttatott (és tiltott) támogatásnak minősült. A 2007. évi részvény-adásvételi szerződés során a ... vagyoni helyzetét stabilizálták a vevő friss tőkejuttatásával. A privatizációs szerződéssel a alperes neve éppen azt kívánta elérni, hogy a vevő „üzleti és szerkezetátalakítási tervek mellett iparági know-howt biztosítson”. A privatizáció során a ... részvényeit megvásárló AB Zrt. azért nem tudta 2008. év második felétől tovább finanszírozni az általa tulajdonolt légitársaságot, mert 2008. második félévében világméretű pénzügyi válság következett be. A alperes neve 2010. február 26-án tőkeemelését hajtott végre a társaságban. Vitatta, hogy a „visszaállamosítás” során megkötött szerződés a ... érdekeit sértette. Hangsúlyozta, hogy a 2010. február 26. napján aláírt „Ötoldalú Megállapodás” a ... -ra semmilyen hátrányos kötelezettséget nem hárított, sőt az alperes a társaságot tovább finanszírozta, likviditását

folyamatosan fenntartotta. Nem vitatta, hogy a tulajdonos dönthetett volna a társaság felszámolásáról, azonban erre álláspontja szerint a felperesek nem hivatkozhatnak, hiszen éppen a társaság működőképességének fenntartása biztosította részükre a munkaviszony megtartását, jövedelmük biztosítását, így a továbbműködésből a munkavállalókat kár nem érte. Alaptalannak találta a felperesek azon állítását, hogy az Európai Bizottság határozata szerint az alperes azzal valósította meg a hátrányos üzletpolitikát, hogy nem hajtott végre megfelelő szerkezetátalakítási terveket. Állítása szerint a Bizottság határozata nem azt tartalmazza, hogy a alperes neve köteles lett volna szerkezetátalakítással racionalizálni a céget, és ezt elmulasztotta (és ez sikeres is lehetett volna). Nem minősítette a társaság vezetését, működését (erre nem is terjed ki a vizsgálat természetesen), hanem azt rögzítette, hogy csak a nehéz helyzetben lévő vállalatokra vonatkozó egyszeri és megismételhetetlen szerkezetátalakító intézkedés finanszírozása esetén mentesült volna az alperes a tiltott állami támogatás megállapítása tekintetében.

Az alperes érvelése alapján az Európai Bizottság határozatából az állam jogellenes magatartásának és hátrányos üzletpolitikájának hiánya mellett az is megállapítható, hogy a ... -ot ért vagyoni hátrány és az alperes magatartása között ok-okozati kapcsolat nem áll fenn. Az Európai Bizottság határozata sem okozott kárt (vagyoni hátrányt), hiszen egyrészt a támogatást vissza kellett (volna) fizetni, a jogellenesnek minősített támogatás nélkül pedig a társaság már évekkel ezt megelőzően megszűnt volna. Másrészt, mivel a jogellenesnek minősített támogatások jelentős részére kölcsön- és adó, továbbá társadalombiztosítási-járulék fizetési halasztás volt, ezek a visszafizetési kötelezettségek a Bizottság határozata nélkül is terhelték a társaságot. Az alperes álláspontja szerint a ... felszámolását az okozta, hogy a Bizottság azonnal lejárttá tette az összes, bármilyen jogcímen nyújtott támogatást.

Az alperes kitért arra is, a jogellenesség, illetve az ok-okozati összefüggés hiánya a Parlamenti Vizsgáló Bizottság jelentése alapján is megállapítható.

Védekezését akként foglalta össze, hogy sem az „Ötoldalú Megállapodás”, sem a vonatkozó uniós szabályozás értelmében nem volt köteles végleges szerkezetátalakítási tervet készíteni és benyújtani addig, amíg magát a megmentési tervet (tőkeemelés formájában nyújtott állami beavatkozás) az Európai Bizottság nem hagyja jóvá. Ha benyújtott volna végleges szerkezetátalakítási tervet, azt a Bizottság érdemben nem vizsgálja, mert a jogi előfeltétel - az, hogy a támogatás ne legyen tiltott állami támogatás -, nem valósult meg. Következésképpen a Bizottság határozata igazolja, miszerint a szerkezetátalakítási terv eredeti koncepcióját a 2010. után elszenvedett veszteségek felülírták. A alperes neve nem tudott olyan stratégiai tervet kidolgozni, amellyel igazolhatta, hogy a ... rövid határidőn belül olyan jövedelmező pályára kerül, amelynek alapján feltételezni lehetne, miszerint reorganizációját egy magánbefektető is vállalná. Következésképpen állította, hogy nem tanúsított tartósan hátrányos üzletpolitikát az általa uralt ... irányában, magatartása, intézkedései nem voltak jogellenesek, a ... felszámolása, a felszámolási helyzetet okozó vagyronvesztés között ok-okozati összefüggés nem áll fenn. Állította, hogy 2011. évben, a társaság átvételét követően, az uralkodó tagságból eredő, vagy egyéb összes részvényesi kötelezettségét teljesítette. A 2011. szeptember 28-án véglegesített üzleti tervet a ... Igazgatósága a ... számú határozatával elfogadta, a közgyűlés azonban (2011. december 21.) nem kívánt határozni az üzleti tervről.

Az elsőfokú bíróság az ítélete jogi indokolása körében idézte a Cstv. 63. § (2) bekezdését, továbbá utalást tett a Kúria Pfv.VII.20.499/2010/16. számú határozatára, a Kúria a 3/2013. számú polgári elvi határozatának I. pontjában foglaltakra, a BDT.2012. 2645. számú jogesetre, (EBH.2004. 1038.), Legfelsőbb Bíróság (jelenleg Kúria) Gfv.IX.30.393/2010. számú döntésére.

Leszögezte, a hatályos szabályozás alapján megállapítható, hogy a konszernjogi felelősség önálló „sui generis delictualis” kárfelelősség, ahol az ellenőrzött társaság hitelezője és az uralkodó (minősített befolyást szerző) tag között a károkozás ténye keletkeztet kötelmi jogviszonyt. Az uralkodó tag részéről a felelősséget megalapozó, jogellenes és felróható magatartás abban áll, hogy

meghiúsította egy másik jogalany (az ellenőrzött társaság) tartozásának a megfizetését. Az uralkodó tag felelőssége nem járulékos jelleggel, az alapjogviszonyért áll fenn, hanem kártérítés jogcímén.

A Kúria a 3/2013. számú polgári elvi határozatának I. pontjában is kiemelte, hogy a konszernjogi felelősség-átvitel alapja egy „sui generis delictualis” kárfelelősség, ahol az ellenőrzött társaság hitelezője és az uralkodó (minősített befolyást szerző) tag között a károkozás ténye keletkeztet kötelmi jogviszonyt. A részvényes korlátlan és teljes felelősségét a behajthatatlan tartozásért - egyéb előfeltételek fennállása esetén - akkor állapítja meg a bíróság, ha a minősített többséget biztosító befolyással rendelkező részvényes által alkalmazott üzletpolitika - stratégiai irányító tevékenység - vizsgálata alapján arra a következtetésre jut, hogy a tag e körbe sorolható tevékenysége, magatartása, mulasztása, döntései, a társasági befolyás időtartama, vagy annak egy része alatt az ellenőrzött társaság érdekeivel, a működés gazdaságos és ésszerű folytatásának, fenntartásának elvével ellentétben állnak, és ezáltal veszteséget és valamely hitelezőnek kárt okoztak (BDT.2012. 2645.).

A meghivatkozott döntés indokolása szerint a Cstv. 63. § (2) bekezdésében megfogalmazott feltételrendszer alapján az egyedüli tag (részvényes) korlátlan felelősséggel tartozik a társaság minden olyan kötelezettségéért:

- amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós vagyona nem fedezi,
- ha a hitelezőknek a felszámolási eljárás során vagy annak jogerős lezárását követő 90 napos jogvesztő határidőn belül benyújtott keresete alapján,
- a bíróság megállapítja a tagnak (részvényesnek) - az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel - korlátlan és teljes felelősségét a társaság tartozásaiért.

A határozat kiemeli, hogy a tartósan hátrányos üzletpolitika folytatását mindig az ellenőrzött társaság nézőpontjából kell megítélni.

a) Jogellenesség: az uralkodó tag részéről a felelősséget megalapozó jogellenes magatartás, hogy meghiúsította az ellenőrzött társaság tartozásainak kifizetését a felszámolási eljárás során.

b) Felróhatóság: többször, huzamosabb ideig (legalább 2 évig) az uralkodó tag tevételes magatartással, vagy mulasztással olyan üzletpolitikát folytatott, amely az ellenőrzött társaság érdekeivel, a működés gazdaságos és ésszerű folytatásának és fenntartásának elvével ellentétben állt és ezáltal veszteséget, s valamely hitelezőnek pedig kárt okozott (BDT.2012. 2645.). Az uralkodó tag részéről folytatott tartósan hátrányos üzletpolitika során megvalósított magatartás / mulasztás során az uralkodó tag szándékos vagy gondatlan magatartása következtében (nem látta előre cselekménye következményeit, vagy azok esetleges bekövetkeztével nem számolt, mivel elmulasztotta a tőle elvárható figyelmet, gondosságot) keletkezik veszteség a tulajdonolt cégnél, aminek következtében a felszámolás során kielégítetlen hitelezői követelések maradnak fenn.

c) A kár: azonos azzal az összeggel, amely a felszámolási eljárás során kielégítetlen hitelezői igényként marad fenn. Amennyiben a Cstv. 63. § (2) bekezdésében írt törvényi tényállás fennáll, úgy a hitelezők teljes bejelentett és nem fedezett követelése tekintetében megáll a kártérítési felelősség. A Cstv. 33/A. § (1) bekezdésében írt felelősségi alakzattal szemben a felszámolás alá került gazdálkodó szervezet vagyonsökkenésének mértékét megállapítani nem kell. A felpereseknek a keresetlevélben nem szükséges előadniuk, hogy a jogellenes magatartás következtében milyen mértékű volt az adós vagyonsökkenése. [Ezt a Cstv. 33/A. § (1) bekezdése kifejezetten tartalmazza.] A felszámolás alá került adós számszerűsített vagyonsökkenésének megállapítását sem a Cstv. 63. § (2) bekezdése, sem más jogszabály, illetőleg a bírói gyakorlat sem követeli meg. A felelősség-áttörés alapvetően hitelezővédelmi eszköz. A jogszabály semmiféle

olyan kritériumot nem fogalmaz meg, hogy a tag a felszámolási eljárás során nyilvántartásba vett hitelezői igénynek csak egy - a vagyonsökkenés aránylagos mértékéhez viszonyított - részét köteles megfizetni abban az esetben, ha felelőssége fennáll. A bejelentett és nyilvántartásba vett, illetve kielégítetlenül maradt hitelezői igény a Cstv. 63. § (2) bekezdése esetében ekvivalens a kár összegével. Gyakorlatilag valamennyi bírói határozatban, ahol marasztaló ítélet született, ez volt a konklúzió. Egy tartósan hátrányos üzletpolitika hatására az egész gazdálkodó szervezet működése annyira ellehetetlenülhet, hogy a cég felszámolási eljárás hatálya alá kerül. Ebben az esetben pedig nyilvánvaló, hogy az alperesi magatartás teljes egészében a cég megszűnését eredményezi, ennek következményeként maradnak fenn kifizetetlen hitelezői követelések. A szabályozás indoka az, hogy a tag tevékenysége egy folyamat és mint egy egész (stratégiai döntések összessége) eredményezi végső soron a fedezetlen hitelezői igényt. Nincs egy elkülöníthető időpont, amikor a felelősség - a felszámolás megindításától, mint feltételtől függően - beáll. (Egy hibás döntés a gyakorlat szerint felelősséget nem eredményez, a folyamat pedig jellegénél fogva több mozzanatú.) A hitelezőnek bizonyítania kell azt, hogy az uralkodó tag tartósan hátrányos üzletpolitikájának következtében vagyonsökkenés keletkezett, amelynek következtében az uralt gazdálkodó szervezet felszámolási eljárására sor került. Azt azonban, hogy konkrétan az alperesi magatartás következtében mikortól, mely időpontoktól, konkrétan milyen mértékű vagyonsökkenés következett be, bizonyítani nem kell. A törvényi szabályozás a Cstv. 63. § (2) bekezdése szerint egyértelműen azt tartalmazza, hogy a hitelezők minden olyan követeléséért felel a tag, melynek kielégítését az adós vagyona nem fedezi.

A tartósan hátrányos üzletpolitika lényegi elemeit azonban a bírói gyakorlat már kialakította. A Fővárosi Ítélőtábla 16.Gf.40.080/2004/3. számú határozata szerint „az üzletpolitika üzleti cselekvési program, stratégiai, piaci műveletek hosszabb távú meghatározását, tervezését, a cégre jellemző gazdálkodási koncepció kialakítását, az üzleti célok, irányelvek megfogalmazását foglalja magában. Amennyiben ez a tevékenység, magatartás nem a társaság érdekét szolgálja, esetlegesen azzal ellentétes, pld. a társaságnak tartósan bevételkiesést vagy más hátrányt okoz, a hátrányos

üzletpolitika megvalósul". Az EBH.2004. 1038. szám alatt közzétett határozat rámutatott arra, hogy a hátrányos üzletpolitikát mindig az ellenőrzött társaság nézőpontjából kell megítélni. A tartós kifejezés többszöri, huzamosabb magatartást feltételez.

A BDT.2012. 2645. számon közzétett határozat szerint „a bíróság a részvényes korlátlan és teljes felelősségét a behajthatatlan tartozásért - egyéb előfeltételek fennállása esetén - akkor állapítja meg, ha az egyedüli tag (részvényes) által alkalmazott üzletpolitika - stratégiai irányító tevékenység - vizsgálata alapján arra a következtetésre jut, hogy az egyedüli tag e körbe sorolható tevékenysége, magatartása, mulasztása, döntései a társasági befolyás kezdetétől a felszámolási eljárás megindulásáig terjedő időszakban, vagy annak meghatározott részében az ellenőrzött társaság érdekeivel, a működés gazdaságos és ésszerű folytatásának és fenntartásával elvével ellentétben álltak és ezáltal veszteséget, valamely hitelezőnek pedig kárt okoztak."

A bírói gyakorlat a fentieket is figyelembe véve egységesen kialakította azokat a szempontokat, amelyeket a tartósan hátrányos üzletpolitika törvényi tényállási elemeinek vizsgálatakor értékelni kell. Ennek alapján egyértelmű, hogy az üzletpolitika egy cselekvési programot, stratégiai, piaci műveletek hosszabb távú meghatározását, tervezését, az uralt gazdálkodó szervezet gazdálkodására vonatkozó koncepció kialakítását, stratégiai, üzleti célok, jövőbeni irányelvek megfogalmazását foglalja magában. A magatartásnak hosszabb időn keresztül kell megvalósulnia (egy jogügylet irreleváns), a tevékenység aktív, de passzív tevékenységgel is megvalósítható.

A törvényszék a továbbiakban kifejtette, a kirendelt igazságügyi szakértő meghatározta a tartósan hátrányos üzletpolitika fogalmát, amely szerint ilyen az üzletpolitika akkor, ha hosszabb időn keresztül nem gondoskodnak egy jövőre vonatkozó, a céget nyereséges pályára állító üzleti stratégia kidolgozásáról. Emellett - a tulajdonosi jogokból és kötelezettségekből kiindulva, és azt is figyelembe véve, hogy az alperes tevékenységét, döntéseit összességében, egységes egészként kell értékelni - összegezve azt állapította meg, hogy a ... tevékenységét, annak minden szegmensét az alperes különböző csatornákon keresztül, közvetlenül irányította, mindenre kiterjedően meghatározva a mozgásterét. Rámutatott, e körben nem csak a 2006.évi IV. törvény (Gt.) által a részvényesre előírt kötelezettségek teljesítését kell vizsgálni, mert az üzletpolitika egy üzleti cselekvési program. Ezért azt kell tekintetbe venni, hogy az alperes stratégiai irányító tevékenysége, üzletpolitikája hogyan valósult meg az uralt cég irányában.

Az elévülés kérdésében elfogadta a törvényszék a felperesek azon álláspontját, hogy a követelés évül el, így a rPtk. 326. § (1) bekezdése alapján az elévülés akkor kezdődött meg, amikor tényként megállapítható volt, hogy a hitelezők igénye a felszámolási eljárás során kielégítetlen marad. A károsodáshoz vezető okfolyamat mindaddig vizsgálat tárgyát képezheti, amíg a károsodás bekövetkezte szempontjából a magatartásnak jelentősége van. Ezáltal nincs akadálya, hogy a felszámolás közzétételét megelőző öt éven túli magatartások is vizsgálat tárgyát képezzék, mindazonáltal a felperesek is javarészt a felszámolás előtti öt év vonatkozásában hivatkoztak az alperes tartósan hátrányos üzletpolitikájára, amelyet, hogy az ÁSZ 2006 évi ténymegállapításit is felhozták bizonyítékként.

Az elsőfokú bíróság a jogellenességet illetően hangsúlyozta, külön nem kell bizonyítani, mert a károkozás ténye önmagában igazolja ezt. A perben tanúként kihallgatott felszámolóbiztos úgy nyilatkozott, hogy a felperesek, mint a ... hitelezői részére, a már eszközölt részleges kifizetésen túlmenően további kifizetésre nincs lehetőség, így az alperesi magatartás jogellenessége - mivel meghiúsította az ellenőrzött társaság tartozásainak kifizetését - fennáll.

A felróhatóság vizsgálata körében az elsőfokú bíróság öt olyan magatartást/mulasztást talált az alperes részéről, amely az ellenőrzött társaság érdekeivel, a működés gazdaságos és ésszerű fenntartásának elvével ellentétben állt, és ezáltal veszteséget okozott, amelyből kifolyólag a felperesek követelésére a felszámolási eljárás alatt az adós vagyona nem szolgált fedezetül. Ezeket az alábbiak szerint sorolta fel:

V. A ... tevékenységére vonatkozó koncepció, stratégiai terv hiánya.

I. A hátrányos, elhibázott döntések alatt (1) a rövid távú, egyszeri bevételeket szem előtt tartó döntéseket, a vagyon kiárusítását, (2) az elhibázott privatizációt, (3) az előnytelen reprivatizációt, és (4) a tiltott állami támogatásokat tekintette relevánsnak. Konkrétan összefoglalva:

(1) Az ÁSZ 2006 évi jelentése szerint a tapasztalható veszteséges gazdálkodás okai a strukturális hiányosságok és a versenykörnyezetnek nem megfelelő működés fenntartása volt.

(2) A 2007 évi ÁSZ jelentés szerint a privatizációs szerződés megkötése előtt nem kerül tisztázásra a vevő által felajánlott garanciarendszer, ami a ... eladósodottsága növekedésének részbeni oka. A viszontgarancia szerződés olyan súlyosnak tartott volt, hogy amiatt a „visszaállamosítás” után, 2010 májusában büntető feljelentés született. A privatizáció céljai nem valósultak meg, elsősorban a hitelek miatti állami kezességvállalás beváltása jelentett fenyegetést, a ... elvesztette vagyonát, kiszolgáltatottá vált.

(3) Az Ötoldalú megállapodás folytán a ...bank a ... -ot érintő döntések egy része tekintetében vétőjogot szerzett, ezzel élve a gazdálkodást nehezítette. A visszaállamosításkor az EU vonatkozó Irányelvét nem tartották be, tiltott állami támogatásnak minősülő konstrukcióval emeltek tőkét, a ... részvényei 127-szeres áron kerültek vissza az államhoz.

(4) A Bizottság 2012. 01.09-én meghozott ... (..., korábbi ...) határozata nyolc intézkedés tekintetében minősítette az EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében tiltott állami támogatásnak a alperes neve által a ... javára tett intézkedéseket, melyek a c.) pont kivételével az alperes többségi tulajdonosi működése idején meghozott döntések voltak. A felszámolás közvetlen kiváltó oka e határozat volt. Az ebben rögzített intézkedések azért minősültek hátrányos üzletpolitikát megvaósítónak, mert a alperes neve tudomással bírt arról, hogy mely támogatások minősülnek az uniós jogszabályok alapján a belső piaccal összeegyeztethetetlenek. Mind az ÁSZ, mind a Gazdasági Versenyhivatal és a Pénzügyminisztérium, több alkalommal, külön figyelmeztette a tulajdonos alperes neveot, hogy amennyiben az állami támogatási intézkedések megsértik az cikkének (3) bekezdését, az állami támogatást a kedvezményezettnek vissza kell fizetnie. Az állam ennek ellenére folyamatosan úgy nyújtott támogatást a ... részére, hogy a hatályos 2004/C. 244/02. számú, a nehéz helyzetben lévő vállalkozások megmentéséhez és szerkezetátalakításához nyújtott állami támogatásokról szóló közösségi Iránymutatás rendelkezéseit figyelmen kívül hagyta. A peranyagban nem merült fel konkrét bizonyíték arra nézve, hogy bármikor is az Európai Unióhoz fordultak a ... stabilitását biztosító támogatási formák engedélyezése érdekében. Amennyiben a tulajdonos úgy finanszírozza az általa uralt gazdálkodó szervezetet, hogy tudja, a támogatás felveti az összefonódás közösségi szintű dimenzióját, mégis huzamosabb ideig többször nyújtja azt anélkül, hogy a Bizottság jóváhagyását kérné, majd konkrétan a tiltott állami támogatás visszafizetési kötelezettségének következményeként kerül az uralma alatt lévő gazdasági társaság felszámolási eljárás hatálya alá, döntése a gondossági mércét megüti. Az ilyen tevékenység ésszerűtlen, a szokásos üzleti logikától eltérő, ami a perbeni igazságügyi szakvélemény szerint hátrányos üzletpolitikát takar. Az uralkodó tag felelőssége az is, hogy veszteséges vállalkozást ne finanszírozzon, mert ezzel nem a hitelezők érdekeit szolgálja, éppen ellenkezőleg, további veszteségeket generál.

II. Az egymásnak ellentmondó intézkedések között az elsőfokú bíróság azt vette számba, hogy a privatizáció alkalmával az állam a saját koncepciójához sem tartotta magát és a maga által megszabott célkitűzéseket sem érvényesítette. A visszaállamosításkor az eladási ár 127-szereséért szerezte vissza a többségi tulajdonát, az Ötoldalú megállapodás hatályba sem lépett az Európai

Bizottság döntése hiányában. A ... 2010. május 28-i közgyűlésén elfogadták a 3 éves - a 2010-2012 évekre vonatkozó - tervet, azonban a 2010. decembebr 8-án és 2011. január 6-án megtartott rendkívüli közgyűlésen már új, átdolgozott üzleti terv elkészítése vált szükségessé. A 2011. március 25. napjára összehívott közgyűlésen az **M. Zrt.** képviselője nemmel szavazott az átdolgozott üzleti tervre, az ezt követően átdolgozott változatról a 2011. május 25-én és június 24-én tartott közgyűlésen nem határoztak. A ... Igazgatósága által elkészített, 2011. szeptember 28-án kelt, véglegesített üzleti tervet a ... Igazgatósága elfogadta, a 2011. november 18-án és december 21-én tartott rendkívüli közgyűlésen azonban nem vizsgálták. A ... közgyűlésén, 2010. május 28-án tehát elfogadtak ugyan egy üzleti tervet, de átdolgozták, aktualizálták, újra tárgyalták, azonban egészen a 2011. december 21-i közgyűlésig ténylegesen nem hajtották végre, és az aktualizált változatát nem is fogadták el. Önmagában ellentmondásos, hogy elfogadják, majd a végrehajtás megkezdése nélkül folyamatosan aktualizálják, újratárgyalják, ám több mint egy évig mégsem fogadják el az üzleti tervet. Ezen „aktualizálási folyamat” azért is ellentmondásos, mert az alperes a 2017. március 28-án érkezett beadványához csatolta a ... 2011-2015 évre vonatkozó üzlet tervét, melynek 6. oldal 2. bekezdése szerint a vizsgált időszak végére üzemi nyereséget termelő, pozitív működési pénzáramot generáló, így üzletileg valódi értéket képviselő légitársaságot eredményező terv kidolgozására került sor.

Az ellentmondásos intézkedések miatt nem volt meghatározott a jövőbeni irányvonal, ez önmagában, alapjában ellehetetlenítheti egy cég piaci helyzetét.

III. A döntések halogatását illetően az elsőfokú bíróság szintén kiemelte az üzleti terv elfogadásának hiányát, az állami támogatásokhoz a Bizottság jóváhagyásáért való folyamodás elmaradását, a visszaállamosításnak a Bizottság részére való bejelentése elmulasztását, a szükséges szerkezetátalakítás elmaradását.

IV. A gazdálkodás javítását célzó feltételek szabásának elmaradása és az ellenőrzés hiánya körében azt vette számba, hogy elmaradt a gazdálkodás javítására, a kölcsön visszafizetésének esélyét növelő intézkedésekre való kötelezés, a versenytorzulást kompenzáló intézkedések meghozatala.

V. A stratégiai terv hiánya körében döntő jelentőségűnek minősítette a Cstv. 63. § (2) bekezdésére alapított perben az üzletpolitikát megalapozó koncepció vizsgálatát, mert az üzleti terv lehet az üzletpolitika alapja, az azt meghatározó irányvonal. Relevanciája annak van, hogy az alperes által folytatott üzletpolitika tartósan hátrányos volt-e a ... irányában, így ahhoz, hogy a bíróság az üzletpolitikát vizsgálja, ismernie kell az alperes által ténylegesen alkalmazott stratégiai irányító tevékenység lényegét. A stratégiai irányító tevékenység pedig az üzleti tevékenységet meghatározó tervekben jelenik meg, a tényleges megnevezésétől függetlenül. Ismételten hangsúlyozta tehát az elsőfokú bíróság, hogy nem a terv megnevezésének, hanem elkészítésének, és tényleges tartalmának van jelentősége. Kiemelte, szakértői vizsgálat nélkül is nyilvánvaló, egy gazdálkodó szervezet életében alapvető fontosságú és meghatározó jelentőségű a cég jövőbeni irányvonalát meghatározó koherens terv megléte. Célkitűzések és a hozzájuk rendelt feladatok, források meghatározása nélkül a piaci tevékenység mikéntje értelmezhetetlen. A bíróság az üzletpolitika fogalmának bemutatásakor részletesen taglalta, miszerint a bírói gyakorlat következetes abban, hogy az üzletpolitika stratégiai irányító tevékenységet jelent. Ilyen azonban lényegét tekintve nem volt fellelhető és nyomon követhető a ... esetében. A felperesek bizonyították, hogy nem volt olyan koherens, a jövőbeli célkitűzéseket meghatározó terv, amelynek a végrehajtását is megkezdték. Ezt támasztja alá a Bizottság fent említett határozata, valamint **TGy** igazságügyi szakértő véleménye, az **ÁSZ** jelentései (2006, 2010). Az elsőfokú bíróság ezek ellenében nem fogadta el az alperes azon védekezését, hogy a kerozin árak emelkedése, a válság, a vulkánkitörések, illetőleg a fapados járatok térnyerése okozta a ... kényszerpályára kerülését, ugyanis ezek a körülmények valamennyi európai légitársaságra hatottak, a legtöbbben azonban a válság után nyereségessé tudtak válni, számottevő nemzeti légitársaság csődjére vagy felszámolására az adatok szerint nem került sor.

Az elsőfokú bíróság idézte a Fővárosi Ítéltábla 16. Gf. 40.080/2004/3. számú, mint a bírói

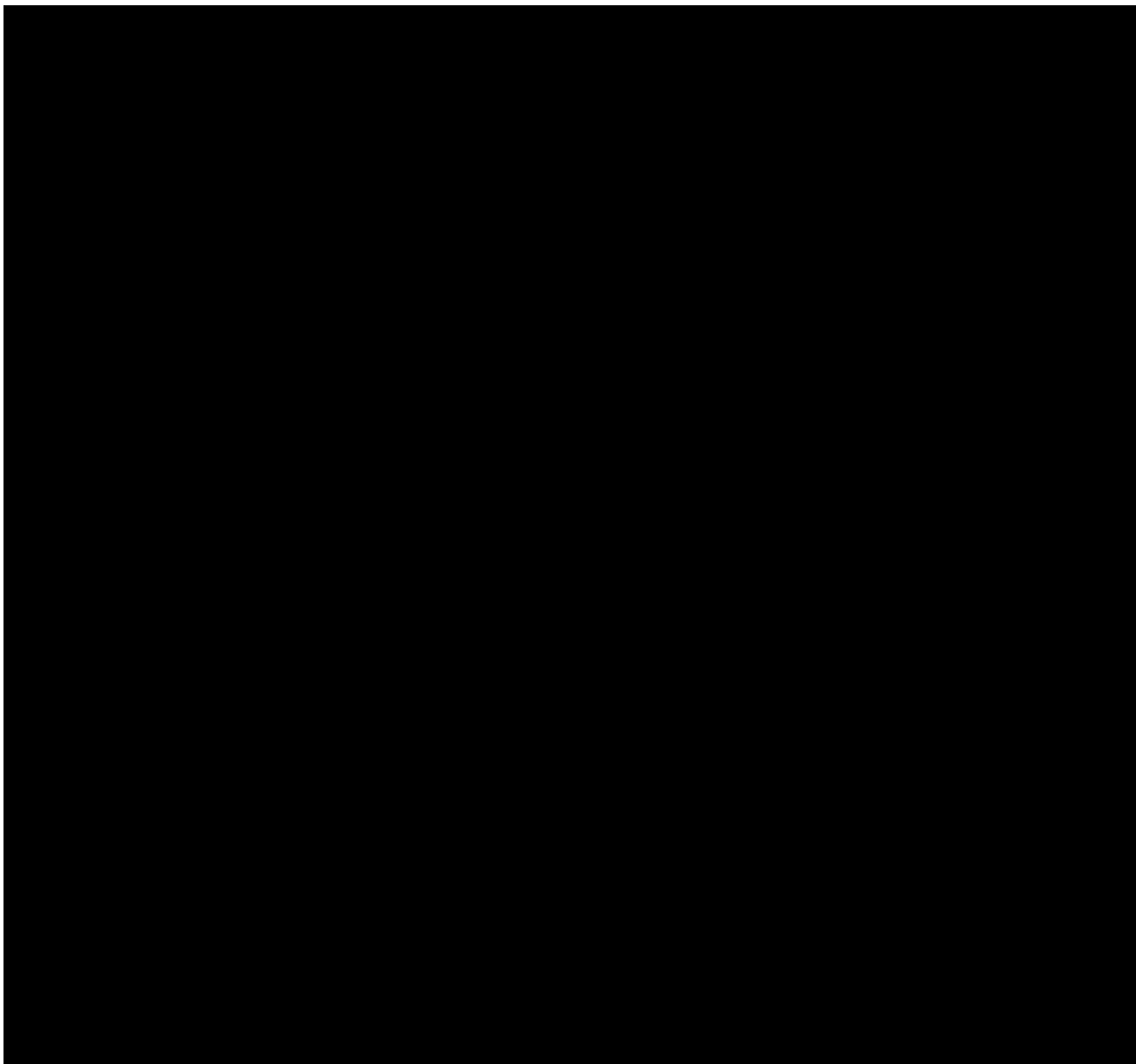
gyakorlatot alakító határozatát, amely szerint: „az üzletpolitika üzleti cselekvési program, a stratégiai, piaci műveletek hosszabb távú meghatározását, tervezését, a cégre jellemző gazdálkodási koncepció kialakítását, az üzleti célok, irányelvek megfogalmazását foglalja magában. Amennyiben ez a tevékenység, magatartás nem a társaság érdekét szolgálja, esetlegesen azzal ellentétes, pl. a társaságnak tartósan bevételkiesést, vagy más hátrányt okoz, a hátrányos üzletpolitika megvalósul”. E határozat alapján megállapíthatónak tekintette, hogy az üzleti célok, irányelvek megfogalmazása, a cégre jellemző gazdálkodási koncepció kialakítása az üzletpolitika fő eleme, ezért kulcsfontosságú a jelen peres eljárásban is a megnevezésétől független, de tartalmát tekintve koherens terv meglétének/hiányának és végrehajtásának vagy elmaradásának vizsgálata. Az elsőfokú bíróság meglátása szerint e kérdésben a felperesek okiratokkal igazolták, hogy a gazdasági helyzet tényleges javítását célzó intézkedések valójában nem történtek.

A kárt illetően a törvényszék ismételten kiemelte, hogy a Cstv. 63. § (2) bekezdésben írt törvényi tényállásnak nem eleme a felszámolás alá került, uralt gazdálkodó szervezetet a tartósan hátrányos üzletpolitika folytán ért vagyonsökkenés tényleges mértéke. Azt, hogy a tartósan hátrányos üzletpolitika következtében vagyonsökkenés történt, igazolni kell, de az, hogy a fizetéseképtelenségi helyzet mikor következett be, és milyen mértékű vagyonvesztést szenvedett el a később felszámolás alá került, ellenőrzött gazdálkodó szervezet, nem tényállási elem. **TGy** szakértő a ... gazdasági helyzetét objektív tényekkel, piaci mutatókkal, mérlegadatokkal alátámasztva vizsgálta. A mérlegek, a vagyoni-, továbbá pénzügyi helyzetet, jövedelmi viszonyokat, hatékonyságot és változásokat bemutató kimutatások alapján arra a következtetésre jutott, hogy a ... gazdasági helyzete tendenciózusan egyre hanyatlott. Ezen belül a kötelezettségek összes forráshoz viszonyított aránya folyamatosan romlott, kivételt képez 2007, amikor 2006-hoz képest mérsékelten javult a helyzet, azonban ez 2005-höz képest rosszabb volt. A likviditási mutató 2006-ban 63%, 2010-ben az előző évihez képest átmenetileg javult 80%, majd 2011-ben 38% értéket vett fel, a privatizáció előtt folyamatosan romlott, majd a „visszaállamosítás” után a 80%-os értékről 2011-re 38%-ra esett vissza. A veszteség mértéke tendenciájában folyamatosan nőtt. A vagyoni helyzet romlására ható tényezők vizsgálata körében a külső körülmények (terrorátmadás, gazdasági válság, izlandi vulkán hamufelhője, fapados légitársaságok, üzemanyag árváltozás, árfolyamváltozás) mellett a tulajdonos és a menedzsment döntéseit is meghivatkozta. E körben a cég működésével kapcsolatosan meghozott és meghozni elmulasztott döntésekre, a repülőgéppark fogyasztási szerkezetére, hatékonyságára, továbbá a ... eladásának és visszavételének hatásaira utalt.

Az elsőfokú bíróság nem fogadta el az alperes azon védekezését, hogy már 2006-ban is egy vagyonvesztett cégről volt szó, és amennyiben nem kerül sor tőkeemelésre, a fizetéseképtelenség elkerülhetetlenné vált volna, ezért a felelőssége nem állapítható meg. A törvényszék az álláspontját azzal magyarázta, a szakértő szóbeli meghallgatása során elmondta, hogy egy vagyonvesztett cég is lehet nyereséges, illetőleg egy vagyonvesztett cég esetén is előfordulhat a vagyonelemek, vagy a cég eladása, továbbá profiltisztítás eredményeként, a későbbiek során nyereség realizálása. A szakértő úgy nyilatkozott, hogy: „sok olyan cég van, ahol egy, kettő éves időintervallumban a veszteséges működés, és a vagyonvesztés nem okoz problémát, működési zavart. Ez alatt az idő alatt át lehet strukturálni a gazdálkodást, el lehet végezni a profiltisztítást, a cég piaci helyzetének javítását, a cég jó piaci feltételekkel való eladása érdekében” (116. sz. jkv. 4. oldal utolsó előtti bekezdés). A fentiekből egyrészt az következik, hogy egy cég életében a veszteséges gazdálkodás önmagában nem eredményezi a felszámolási helyzet bekövetkeztét, megfelelő üzleti stratégiával a felszámolás elkerülhető. Másrészt a privatizációt megelőzően a **AAMi** Vagyonértékelő Kft. elvégezte a ... értékelését. Többféle módszer alapján végül egy pozitív cég-értéket határoztak meg, ennek megfelelően került a privatizációs szerződésben a 200 millió forint összegű vételár meghatározására. A privatizációs felhívásra négy jelentkező nyújtott be pályázatot. Mindezekből okkal arra lehet következtetni, hogy 2006. év végén, 2007. év elején a ... részvénytársaság piaci értékkel bírt. Harmadrészt a **RB** iparági szaktanácsadó által készített prezentáció rövid időn belül

„nullszaldós” adózás előtti eredménnyel számolt. Az alperes maga is elismerte, hogy 2006-tól folyamatos vagyonsztés történt a ... -ben, (118. alatti nyilatkozat), és maga mellékelt olyan okiratot, amelyből okkal lehet következtetni a veszteségből való kilábalás reális lehetőségére. Ilyen körülmények között pedig nem hivatkozhat arra, hogy a felelőssége nem áll fenn, mert a ... már 2006-ben veszteséges vállalkozásként működött, és életben maradása kizárólag a tulajdonos által biztosított tőkeemelések révén volt fenntartható.

Az alperes hivatkozott arra is, hogy a 2006-ban veszteségesé váló társaságot körültekintően értékesítette, szakmai befektetőt von be, és a privatizáció során a társaság konszolidációjának megtörténtéről gondoskodott, az elsőfokú bíróság meglátása szerint azonban ezen állításait a Pp. 164. § (1) bekezdésében írtak ellenére semmivel nem támasztotta alá, másrészt e védekezése okirattellenes. Azt, hogy a privatizáció elhibázott volt, elismerte NL nemzeti fejlesztési miniszter a ... érdekképviselője részére írt, és a jelen perben felperesek által becsatolt 87. számon elfekvő levelében, továbbá a Bizottság Határozatának 68. pontja is rögzíti: „Magyarország számos alkalommal hangsúlyozta a privatizáció sikertelenségét”. A mérlegadatok 2007. évi pozitív változása pusztán könyveléstechnikai módszerből adódott, mint ahogy arra az igazságügyi szakértő is utalt.



Az elsőfokú bíróság a Cstv. 35. § (2) bekezdés b) pontját figyelembe véve - mely szerint a hitelezők a zárómérleg benyújtásáig jogosultak késedelmi kamat iránti igény érvényesítésére - az alperes felelősségét a késedelmi kamatra vonatkozó hitelezői követelések tekintetében is. E körben utalt rá, hogy régi Ptk. 301. § (1) bekezdése alapján a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat a törvényes mértékű késedelmi kamat. Ha a pénztartozást idegen pénznemben kell teljesíteni, az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpiaci kamattal megegyező mértékű kamatot kell fizetni. Ezért az euróban meghatározott hitelezői igények tekintetében a kamat az eurót kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal megegyező mértékű.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes élt fellebbezéssel, tartalmilag annak megváltoztatását és a felperesek keresetének elutasítását, továbbá a felperesek perköltségben marasztalását indítványozva.

Fellebbezésében előrebocsátotta, hogy a megítélt perköltség összege eltúlzott, a kamatfizetési kötelezettség jogellenesen - nem az esedékességhez igazodóan - került megállapításra, és az ítélet teljes egészében is jogszabálysértő, amit részletesen a következő pontokba szedetten fejtett ki:

1. A felperesek nem minősülnek a Pp. 51. §-a alapján egységes pertársaknak, hiszen az eljárás megindítására a Cstv. 63. § (2) bekezdése alapján bármelyikük jogosult, az összes hitelező perben állása nem kötelező, nincs kényszerű pertársaság.
2. Az alperes felelőssége csak abban az időszakban vizsgálható, amikor uralmi helyzetben volt, és

mint részvényes hozott döntéseket vagy mulasztotta el azok meghozatalát. 2007. február 23. és 2010. február 26. között az alperes nem volt a ... többségi tulajdonosa, a 2007. februárt megelőző magatartása vagy mulasztása jogkövetkezményeiként kártérítést az elévülési kifogás alapján nem lehet vele szemben megítélni.

3. A Ptk. 324. §-a szerint a követelések öt év alatt elévülnek, ha törvény másképpen nem rendelkezik. A Ptk. 360. § (1) bekezdése értelmében a kártérítés a károsodás bekövetkeztekor nyomban esedékes. Ennek megfelelően az alperes kártérítési felelőssége a felszámolási eljárás megindítását megelőző öt éves elévülési időn belül vizsgálható, és csak azért a vagyronvesztésért állapítható meg, amelyet az igényérvényesítés megnyílását megelőző öt éven belül, mint uralmi helyzetben lévő részvényes okozott.

4. Az elsőfokú bíróság olyan bizonyítékok értékelését, mérlegelését is elvégezte, amelyek a szabad bizonyítás körén kívül esnek. A politikusokból álló és az előző kormány politikai felelősségét vizsgáló parlamenti vizsgáló bizottság jegyzőkönyvének bizonyítékként történő értékelésétől a bíróságnak el kellett volna határolódnia, az ott meghallgatott tanúk nyilatkozatainak bizonyítékként történő értékelése sérti a közvetlenség elvét. A ... Ügyvédi Iroda és a parlamenti vizsgálóbizottság által meghallgatott ügyvédek jogi álláspontjának, véleményének bizonyítékként történő értékelése sérti a Pp. 167. § (1) bekezdését. A tanúk az általuk közvetlenül észlelt tényekről tehetnek nyilatkozatot, míg szakkérdésben szakértő véleményét kell kérni. Jogi szakértő véleménye nem bizonyíték a bíróság előtt. Az ÁSZ jelentések a költségvetés szempontjából vizsgálták a ... helyzetét és olyan megállapítást nem tartalmaznak, amelyek az alperes uralmi tagságával kapcsolatosan a ... -nek okozott vagyronveszteség mértékét, keletkezésének idejét igazolná, illetőleg amelyekből az alperes jogellenes és felróható magatartása megállapítható.

A kirendelt szakértőnek feltett egyes kérdések jogkérdések, amelyek nem tartoznak könyvszakértői bizonyítás körébe. A könyvszakértő nem tudta a vagyronveszteség keletkezését és mértékét megjelölni, és nem állította, hogy a vagyronveszteség annak következménye, hogy a társaságnak nem volt részletes üzleti terve a 2010. évet követően. Az alperes a részletes üzleti tervet, a szakvélemény kézhezvételét követően megszerezte és becsatolta, a szakvéleményre az észrevételeit megtette. A szakértő elismerte, hogy a ... nehéz helyzetének okai már a 2006. évet megelőzően is fennállottak. Az alperes az uralmi helyzetének megszerzésekor nemzetközi tanácsadó céggel készíttetett üzleti tervet, amelynek alapján megszületett a közgyűlés által elfogadott 2010-2013. éves üzleti terv, és igazolta az eljárás során, hogy az üzleti tervben rögzített célok meg nem valósulása nem felróható neki. A szakértő nem állapította meg, hogy amennyiben a 2010. évi üzleti terv végrehajtásra kerül, sikeres lesz és a társaság nem kerül felszámolási helyzetbe vagy az EB az állami támogatásokat nem minősíti tiltottnak, esetleg sikerül piaci szereplőt szerezni, stb.

A ... -nek az alperes uralmi tagsága megszerzésekor volt elfogadott hároméves üzleti terve, azonban az abban foglalt célt már 2010. év második felére láthatóan nem sikerült elérni, az alperes felhívására készített új üzleti tervek a közgyűléseken nem nyertek elfogadást, mert nem voltak alkalmasak arra, hogy az EB előtt folyó eljárásban a ... életképességét igazolják. Bizonyíthatatlan, hogy a ... eladósodottsága és a romló külső gazdasági viszonyok mellett 2010 után lehetett-e volna előkészíteni és végrehajtani ilyen tervet, mindenesetre az EB határozata szerint erre nem volt reális lehetőség.

Az alperes által csatolt, Cs-féle szakértői véleményből az elsőfokú bíróság öncélúan emelt ki részeket és okszerűtlenül mérlegelte azokat. A szakértő azt állította, hogy a ... visszaállamosításakor készült üzleti terv akkor reális és végrehajtható volt. A társaság reorganizációja szempontjából ebből azonban nem lehet azt levonni, hogy a későbbi gazdasági hatások ellenére ezt a tervet végre lehetett volna hajtani, vagy éppen az esetben a társaság nem kerül felszámolásra, főleg az EB döntésre való figyelemmel.

5. Az ítélet az alperes tartósan hátrányos üzletpolitikáját tévesen, hiányosan állapítja meg, az okozati összefüggés igazolását mellőzi. Nem indokolja, hogy mikor nem volt a ... -nek üzleti stratégiája,

mikor hozott ellentmondó intézkedéseket az alperes, egybemossa azt, hogy egyáltalában nincs üzleti stratégia vagy azt nem sikerült megvalósítani. Az ítélet szerint az, hogy az alperes folyamatosan együttműködött az igazgatósággal, szakértőket vett igénybe, részt vett a közgyűléseken és a felügyelőbizottsági üléseken, a stabilizációval foglalkozott, 2010-ben és 2011-ben lecserélte a menedzsmentet, elvárásokat fogalmazott meg, az elsőfokú bíróság szerint nem elég a felelősség alóli mentesüléshez, csak akkor, ha a közreműködés a társaság szempontjából sikeres és eredményes lesz. Az alperes uralmi helyzetének megszerzése után a ... 2010 évben igazoltan rendelkezett hároméves üzleti stratégiával és a szakvélemények is igazolják, hogy a végrehajtásának elmaradása elsősorban objektív gazdasági tényezőkre vezethető vissza. Az pedig nem igazolt, hogy lett volna olyan üzleti stratégia, amely a megváltozott gazdasági viszonyok mellett (a gazdasági válság, a kerozin árak növekedése, a fapados járatok térnyerése) a már eladósodott ... -ot sikeres pályára állította volna. Az EB döntés éppen azt tartalmazza, hogy a ... 2010-re olyan veszteséges vállalkozás volt, hogy az életben tartására piaci körülmények között már nem volt reális lehetőség, erre magánbefektető nem vállalkozott volna. 2007 februárjában nem volt más választása az alperesnek: vagy magánosítja a céget, vagy felszámolási eljárást indít. Maga a privatizáció az EB határozat szerint támogatásnak minősül, a ... -nak tehát vagyoni veszteséget nem okozhatott, maga a részvény-értékesítési ügylet pedig nem minősül az uralmi tagság gyakorlásának. Az, hogy a privatizáció célja megghiúsult és a ... újból felszámolási helyzetbe került, nem függ össze az alperes korábbi tagságával. A 2007. februárjáig terjedő időszak - az elévülésen kívül - azért sem vizsgálható, mert az akkor már felszámolási helyzetben lévő társasággal szemben az alperes hátrányos üzletpolitikát nem folytatott, éppen a felszámolási helyzet elkerülése érdekében kísérelte meg a cég megmentését. A privatizáció mentesítette az alperest a korábbi évek esetleg téves vagy rossz üzleti döntéseinek jogkövetkezményei alól, hiszen ezek következtében a társaság nem került felszámolás alá. Az, hogy a 2008-2010 évek között milyen részvényesi intézkedések születtek, az alperesnek nem felróható, 2010 évben pedig éppen a felszámolás elkerülése érdekében kívánta megmenteni a társaságot. Ezzel kapcsolatban a ... nem szenvedett vagyonvesztést, nem érte kár, sőt az alperes pótolta a hiányzó tőkét, próbált magánbefektetőt szerezni és reorganizálni a társaságot. Nem a ... -nek, hanem a költségvetésnek okozott kárt a 2007 és a 2010 évi megmentési kísérlet, a parlamenti vizsgálóbizottság éppen ezért vizsgált politikai felelősséget. Az alperes azzal is megmenteni kívánta a társaságot, hogy a Pénzügyminisztérium saját szakértőt bízott meg az új üzletpolitika kidolgozásával a **RB** nemzetközi tanácsadó cég személyében.

6. Az ítélet tévesen és okszerűtlenül értelmezi a hivatkozott kúriai és egyéb bírósági döntéseket. A veszteséges vállalat fenntartása ugyanis akkor valósít meg tartósan hátrányos üzletpolitikát és akkor lehet a Cstv. szerint jogkövetkezménye, ha a veszteség generálása tartós és az ténylegesen újabb veszteséget termel, a tag nem pótolja a tőkét és meg sem kíséri azokat az intézkedéseket, amelyek abba az irányba mutatnak, hogy a társaság nyereségessé tehető, vagy a szükséges intézkedések megtételét tudatosan elmulasztja.

Az alperes 2010 után minden olyan intézkedést megtett a ... megmentése érdekében, amely a társaság fennmaradását célozta, nem volt más érdeke, mint a légitársaság megmentése. Az, hogy ez egyben 2007 előtt és 2010 után nemzetgazdasági érdek is volt, nem ellentétes cél.

7. Az ítélet szerint nem kell megállapítani a vagyonvesztés mértékét, mert a vagyonvesztést maga a felszámolási helyzet igazolja. Ez az ítéleti megállapítás kifejezetten ellentétben áll az ítélet által is hivatkozott kúriai állásfoglalással és önmagában a felelősségátvitel, mint jogintézmény teljes félreértelmezését is jelenti. A tag alapesetben nem felel a társaság hitelezői felé ki nem elégített hitelezői igényekért. Felelőssége a törvény szerint csak akkor állapítható meg, ha az uralmi tagsága alatt olyan vagyonsökkentő intézkedést tett, amelynek következtében a társaság felszámolására került sor és maga ez a vagyonsökkentő intézkedés, károkozó magatartás hozza létre a tag és hitelező között a kötelmet. A korlátlan felelősség korlátozza az a kár, amit az alperes a társaságnak felróhatóan okozott, tekintettel az önálló kárfelelősségre.

8. A konszernjogi szabályok alkalmazása körében a befolyásszerzés időpontja nem a részvénykönyvi bejegyzés, hanem a részvények megszerzésének időpontja, törvényen alapuló szerződésnél a törvény hatálybalépésének időpontja. A 2010. február 26-án kelt ötoldalú megállapodás szerinti, megmentési célú támogatás nyújtásának feltétele volt, hogy a alperes neve tényleges irányítást szerezzen a társaság felett. Ahhoz, hogy az **M. Zrt.** megszerezze a kizárólagos irányítást az összefonódáshoz, a szerződés szerint a Magyar Gazdasági Versenyhivatal jóváhagyása volt szükséges. Tekintve, hogy az EU Versenypolitikai Igazgatósága az összefonódást közösségi szintűnek minősítette, az ügyben az eljárás meg sem indult, mivel arra csak akkor lett volna szükség, amennyiben az EB a megmentési és szerkezetátalakítási tervet jóváhagyja.

A tiltottnak minősített állami támogatási forma nem volt azonban az uralmi tagsággal összefüggésbe hozható, hiszen az alperes ezeket nem tagsági uralmi viszonya alatt és alapján nyújtotta.

Az elsőfokú bíróságnak döntenie kellett volna abban a kérdésben, hogy a szerződésre vonatkozó uniós normák szerint az alperes uralmi tagsági viszonya mikor és hogyan jött létre. A szerződés és ezzel az alperes uralmi helyzete - jogszabályon alapuló hozzájárulás hiányában - nem jött létre, amelynek jogkövetkezménye az érvénytelenség. Az alperes, mint részvényes, a vonatkozó uniós normák és a Ptk. szerint 2010-ben, tőkeemelés útján nem szerezhette tulajdonosi, részvényesi jogokat a ... -ben. Az EB döntés a társaságot visszafizetésre kötelezte, vagyis az eredeti állapot helyreállítását rendelte el. Az eredeti állapot helyreállítása folytán a ... nem kerülhetett nehezebb helyzetbe, mint korábban volt, veszteség nem érhetett. Az elsőfokú bíróságnak vizsgálnia kellett volna azt is, hogy 2010-ben, amikor a ... már teljesen elvesztette a vagyonát és teljesen eladósodott, és az EB döntés szerint nem volt piacképes, volt-e a más lehetőség a megmentésére. Az alperes igazolta, hogy magánbefektetőt bevonni nem volt képes.

Hangsúlyozta, védekezésének alapját a Kúria 2013. P. 4. számú elvi döntése képezi.

A felperesek ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

A fellebbezésre, az abban foglalt pontok sorrendjében, a következő észrevételekkel éltek:

1. A pertársasággal kapcsolatos alperesi felvetést nem tartották a per érdemi részéhez tartozónak, ugyanakkor helyeselték az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatban elfoglalt álláspontját.

2. Az alperes uralmi helyzetét illetően hangsúlyozták, az ítéleti tényállás egyértelműen és világosan tartalmazza, hogy az alperes 2007. február 23. és 2010. február 26-a között nem volt a ... többségi tulajdonosa. A felperesek nem kérték, hogy a bíróság vizsgálja e két időpont közötti időszak többségi tulajdonosának felelősségét és a bíróság nem is vizsgálta ezt az időszakot.

A részvények elidegenítésére alapított felelősség kapcsán utaltak az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vtv.) szabályaira, amelyek értelmében a döntések meghozatala a tulajdonos joga és kötelezettsége. A Vtv. 2. § (1) bekezdése kifejezetten is előírja a tulajdonosi jogok gyakorlása körében a hatékony, költségtakarékos, értéknövelő tevékenységet. Nem a privatizáció és a visszaprivatizáció ténye, hanem annak kivitelezése, a vonatkozó feltételrendszer kialakítása, a felelősségi rendszer, a kikötések meghatározása lényegesek ebben a körben. A privatizáció elhibázott voltát számos bizonyíték alátámasztja, így kifejezetten okiratellenes az az érvelés a fellebbezésben, hogy a privatizáció a ... érdekeit szolgálta.

3. Az alperesnek a kártérítési igény elévülésével kapcsolatosan kifejtett érvelése minden alapot nélkülöz. A perbeli jogintézmény alkalmazásához szükséges a felszámolás elrendelése, közzététele. A felszámolás megindulásáig fogalmilag kizárt a Cstv. 63. § (2) bekezdése alapján érvényesíthető kártérítésről beszélni. Jelen esetben a felperesek kártérítési igényének elévülése legkorábban a felszámolás elrendelésekor, 2012. február 14. napján kezdődhetett el, a keresetüket viszont már 2013. évben benyújtották. Az elévülési idő nem visszafelé, hanem előre folyik, így az elsőfokú bíróság helyes megállapítást tett azzal, hogy a követelés évül el, nem pedig a károsodást okozó magatartás. Ebből következően a bíróság a károsodás bekövetkezése előtti öt éven túli

magatartásokat is vizsgálhatja.

4. Az elsőfokú bíróság közel száz bizonyítékot értékelt, amelyek közül kirekesztette az Országgyűlési Vizsgálóbizottság jelentésének következtetéseit. Ezen kívül az elsőfokú ítélet egyetlen tényállási eleme sem alapul az Országgyűlési Vizsgálóbizottság által meghallgatott személyek nyilatkozatára, amelyeket az alperes egyébként a perben elfogadott. Az elsőfokú bíróság megjelölte, hogy a megállapításait mely bizonyítékokra alapozta. CsSz szakvéleményét mindkét fél bírói kérdésre elfogadta, TGy igazságügyi szakértő véleményéből az alperes kizárólag a tartósan hátrányos üzletpolitika fogalmának meghatározását nem fogadta el, továbbá azon megállapításokat, amelyekben az alperesi magatartás hátrányos üzletpolitikaként került értékelésre. Az alperes többszöri kioktatást követően úgy nyilatkozott, hogy bizonyítási indítványa nincs, kifejezett bírói kérdésre válaszolva, az igazságügyi szakértői vélemény kiegészítését, új szakértő kirendelését nem kérte. Az ÁSZ jelentéseket, a mérlegeket, a Bizottság határozatának ténymegállapításait, a „Kék Dosszié” tartalmát kifejezetten elismerte. A ... nemzetközi ügyvédi iroda részére maga az alperes adott megbízást, amelyről a Fővárosi Ítéltábla a 2.Pf..../3. számú ítéletében megállapította, hogy az általuk készített valamennyi dokumentum, illetve az azokban foglaltak közérdekű adatnak minősülnek.

A felperesek indítványozták, hogy a Fővárosi Ítéltábla az Országgyűlési Vizsgálóbizottság megállapításait is vegye figyelembe okirati bizonyítékként.

5. Az üzletpolitika fogalmát a következetes bírói gyakorlat kialakította, ennek lényegét a támadott ítélet részletezte. A szakértők által készített szakvélemények is ugyanazt tartalmazzák erről, amit a következetes bírói gyakorlat is alkalmaz. Nevezetesen az üzletpolitika stratégiai irányító tevékenységet jelent. Az alperes az elsőfokú eljárás során meg sem kísérelte a mentesülésének bizonyítását, bizonyítási indítványa lényegében nem volt.

6. A tartósan hátrányos üzletpolitika alkalmazhatóságának nem tényállási eleme a károkozó szándékossága, tudatossága. A tartósan hátrányos üzletpolitika pusztán tény, amit az uralt társaság gazdasági viszonyainak szemszögéből kell megítélni, nem pedig az uralkodó tag nézőpontjából. Okiratellenes az a fellebbezési érvelés, hogy az alperes mindent megtett az uralt társaság fennmaradása érdekében. A részvényesi kötelezettségek teljesítése ugyanis nem mentesíti a többségi tulajdonost annak felelőssége alól, ha egyébként huzamosabb ideig tartósan hátrányos üzletpolitikát folytat.

7. Okiratellenes az a fellebbezési nyilatkozat, hogy az alperes magatartásának következtében nem csökkent a ... vagyona. Az alperes az elsőfokú eljárás során tett nyilatkozatában nem vitatta a tényt, hogy 2006. évtől folyamatos vagyonvesztés történt. Önmagában ez a nyilatkozat megalapozza, hogy a bíróság tényként fogadja el a vagyonvesztést. Ezen kívül a közzétett mérlegadatok objektív bizonyítékként szolgálnak a vagyonvesztésre. A Cstv. 63. § (2) bekezdése nem tartalmaz olyan tényállási elemet, hogy a felpereseket ért kár mértéke azonos az uralt szervezetnél a többségi tulajdonos magatartásával összefüggésben bekövetkezett vagyonsökkenéssel. A vagyonsökkenés közgazdasági fogalma és jogi relevanciája két teljesen eltérő intézmény. A vagyonvesztés a Cstv. 63. § (2) bekezdésének alkalmazásában azt jelenti, hogy az uralt gazdálkodó szervezet vagyona az uralkodó tag magatartásának következtében olyan módon csökken, hogy fizetéseképtelenségi helyzet következik be. Szakvélemény nélkül is nyilvánvaló, hogy a ... esetében olyan mértékű vagyonvesztés következett be az alperesi magatartás következtében, hogy felszámoláshoz vezetett és jogi szempontból kizárólag ennek van relevanciája.

8. Az egységes bírói gyakorlat szerint jogerős ítélet végrehajtásaként a törölt adatok visszajegyzésére kizárólag ex nunc hatállyal van lehetőség. A cégbíróság nem vizsgálja a változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló szerződés érvénytelenségét. Érvénytelen szerződésre alapított tulajdonosváltozás bejegyzése esetén is az tekinthető tagnak a közhiteles cégnyilvántartás szerint, akinek tagsági viszonyát bejegyezték, visszajegyzés esetén pedig a bejegyzés hatálya a jövőre vonatkozik. A jelen perben az alperes nem érvénytelenségre, hanem hatálytalanságra

hivatkozott, de ebből a szempontból az említett jogkövetkezmények azonos megítélés alá esnek. Az alperes a cégbejegyzést maga kérte, a cégbejegyzést követően az üzletrész-adásvételi szerződés hatálytalanságának megállapítása iránt a ... felszámolásának megindulásáig senki nem indított pert, így joghatályosan a alperes neveot kell tulajdonosnak tekinteni az uralt gazdálkodó szervezet tekintetében, mivel a közhiteles cégnyilvántartás ezt tartalmazza, és az adatok visszaható hatállyal nem módosíthatók. Az alperes egyébként maga sem vitatta, hogy a visszaállamosítás után maga irányította a ... -ot. A Kúria, alperes által is hivatkozott elvi döntése valamennyi elemében bizonyítást nyert az elsőfokú eljárás során. Kiemelendő, e határozat is rögzíti, hogy a tartósan hátrányos üzletpolitika megállapíthatósága tényállásfüggő. A jelen esetben az alperes nem igazolta, hogy az ellenőrzött társaság érdekében tevékenykedett, hanem ellenkezőleg: intézkedését kizárólag közpolitikai célok vezérelték. Az elsőfokú bíróság a szakértői véleményekre alapítottnan részletezte, hogy nem a külső körülmények, hanem az alperes magatartása, mulasztása okozta a ... fizetéseképtelenségét, és a szakvéleményekből levezethető, miért nem objektív gazdasági körülmények következményeként került felszámolás alá.

Az igazságügyi szakvélemény egyértelműen rögzíti, hogy a légi iparban nem volt tapasztalható olyan mérvű összeomlás mint a ... esetén, a gazdasági körülmények pedig minden piaci szereplőt egyformán érintenek.

A felperesek végül rögzítették, álláspontjuk szerint az első fokon eljáró bíróság okszerűen mérlegelte a bizonyítékokat, helyesen állapította meg a tényállást és abból helyes jogi következtetéseket vont le, a bizonyítékok okszerű mérlegelése a másodfokú bíróságot is köti, ha az nem iratellenes, nem okszerűtlen és logikai ellentmondást nem tartalmaz.

A késedelmi kamatot illetően kitértek arra, hogy az elsőfokú ítélet a ... felszámolásának közzétételét követő időponttól, 2012. július 1. napjától állapította meg a késedelmi kamatfizetés kezdő időpontját. A kamatfizetést a felperesek célszerűségi szempontból egységes időponttól kérték, annak végső időpontját pedig maga a Cstv. rögzíti a zárómérleg benyújtásának időpontjában.

Az alperes a másodfokú eljárásban becsatolta a Fővárosi Törvényszék 3.G.../96. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.../7. számú ítéletét. Idézte, az ítéltábla e határozata indokolásában kiemelte, a privatizációs szerződés az EB döntés következtében nem lépett hatályba, aminek az volt az oka, hogy a vonatkozó Iránymutatás 25. pontja szerint a megmentési terv nem volt elfogadható, továbbá a megállapodás versenykorlátozó minősítése alapvetően azon alapult, hogy 2010. évben egy magánbefektető sem vállalkozott volna a ... megmentésére. Az alperes álláspontja szerint ezen ítéletek indokolása igazolja, hogy a 2010. évi eredménytelen megmentési kísérlet nem minősülhet hátrányos üzletpolitikai lépésnek, mivel nem okozott vagyonszereséget, a tőkeemelés következtében a ... nem kerül hátrányosabb helyzetbe, mint korábban, a munkavállalók követelésének kielégítése - a kielégítési sorrend figyelembevételével - nem sérült. Az EB döntés az eredeti állapot helyreállítását rendelte el, amit a ... nyilvánvalóan nem tudott pénzügyileg teljesíteni. Pontosan így járt volna 2010-ben is, amennyiben nem kerül sor a megmentési támogatás nyújtására.

A felperesek az utóbbi alperesi beadványra észrevételezték, hogy a Fővárosi Ítéltábla 16.Gf.../7. számú határozata csak a perköltség tekintetében vizsgálta felül az elsőfokú határozatot. A 3.G.../96. számú elsőfokú ítélet 2016. november 10-én kelt, arra a perben az alperes nem hivatkozott, így arra a Pp. 235. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezésében sem utalhat. Mindazonáltal ezen ítéletből kitűnik, hogy a ...bank felperes teljesen más jogcímen érvényesített követelést, és nem megfelelő jogcímen perelt, ezért került sor a kereset elutasítására. A jelen perben az alperes elismerte, hogy 2003-tól folyamatosan fennálló, egyre súlyosbodó pénzügyi helyzet eredménye volt a ... felszámolása. A jogerős ítélet jogi indokolása szerint, amit egyébként a alperes neve sem támadott jogorvoslással, a megmentési és szerkezetátalakítási tervet csak az állam nyújthatta be, ennek

elkészítését az állam vállalta, ilyen terv elkészíthető lett volna. Lényegében megállapította tehát a 3.G..../96. számú jogerős ítélet, hogy az állam feladata volt a megmentési és szerkezetátalakítási terv készítése, ami nem volt lehetetlen.

A fellebbezés túlnyomórészt nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból az ügy érdemében - a keresetnek CCXIV.rendű felperes neve CCXIV. rendű felperes tekintetében történő elbírálása kivételével -, helyes indokok alapján, helytálló jogi következtetésre jutott.

I.

A rendelkezésre álló periratokból megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság által CCXIV. rendű felperesként kezelt CCXIV.rendű felperes neve a keresetindítást megelőzően - az elsőfokú eljárásban 2014. május 5. napján csatolt, vonatkozó hagyatékátadó végzés szerint 2012. szeptember 24. napján, végintézkedés hátrahagyása nélkül - elhunyt. Ugyanakkor a keresetet CCXIV.rendű felperes nevenak a ... irányában fennmaradt követeléséért való alperesi felelősség megállapítása iránt az örökösei terjesztették elő, törvényes képviselőjük - **PM** - útján. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság ezáltal a CCXIV. rendű felperes vonatkozásában olyan keresetről határozott, amelynek előterjesztésére nem került sor, ugyanakkor CCXIV.rendű felperes neve örököseinek kereseti kérelmét nem bírálta el, sérültek a Pp. 3. § (1)-(2) bekezdésében előírt lényeges eljárási szabályok, amelyek szerint a bíróság a jogvitát kérelemre, egyúttal a felek által előterjesztett kérelmekhez kötötten bírálja el. Ezért az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét a CCXIV. rendű felperes tekintetében a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és e körben az elsőfokú bíróságot az eljárás megismétlésére és újabb határozat hozatalára utasította.

II.

A többi felperes vonatkozásában az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletével egyetért, annak helytálló indokait egészében nem ismételve meg, az alábbiakat kívánja kiemelni az alperes jogorvoslati kérelmében foglaltakra tekintettel.

Az ítéletábla a fellebbezés kapcsán mindenekelőtt rögzíti, a felperesek keresetének jogi alapjává tett Cstv. 63. § (2) bekezdése úgy rendelkezik: a minősített többséget biztosító befolyás alatt álló, valamint egyszemélyes gazdasági társaság, továbbá az egyéni cég felszámolása esetében a befolyással rendelkező, illetve az egyedüli tag (részvényes) korlátlan felelősséggel tartozik a társaság minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós vagyona nem fedezi, ha a hitelezőnek a felszámolási eljárás során, vagy annak jogerős lezárásáról hozott határozat Céglözlönyben való közzétételét követő 90 napos jogvesztő határidőn belül benyújtott keresete alapján a bíróság megállapítja e tagnak (részvényesnek) - az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel - korlátlan és teljes felelősségét a társaság tartozásaiért.

Az EBH2004.1038 szám alatt közzétett esetben (Legf. Bír. Pfv.X.22.341/2003.) a Legfelsőbb Bíróság (jelenleg Kúria) - egyebek mellett - arra mutatott rá, az ellenőrzött társaságnál az uralkodó tag hátrányos befolyásolása folytán kell a felszámolási eljáráshoz vezető veszteségnek keletkeznie. Ha ez (a veszteség) objektív gazdasági körülmények következménye, nem áll fenn konszernjogi felelősség.

A tartós hátrányokozás szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartás kell legyen, amelynek okozati összefüggésben kell állnia az ellenőrzött társaságnál keletkező, a felszámoláshoz vezető

veszteséggel.

A Legfelsőbb Bíróság elvi élel mutatott rá: a hátrányos üzletpolitika folytatását mindig az ellenőrzött társaság nézőpontjából kell megítélni.

A BDT2012.2645 szám alatt megjelent jogeset kapcsán a másodfokú bíróság (Győri Ítéltábla Gf.IV.20.453/2010/6.) kimondta, a bíróság akkor állapítja meg a részvényes korlátlan és teljes felelősségét a behajthatatlan tartozásért - egyéb előfeltételek fennállása esetén -, ha az egyedüli tag (részvényes) által alkalmazott üzletpolitika („stratégiai irányító tevékenység”) vizsgálata alapján arra jut, hogy az egyedüli tag e körbe sorolható tevékenysége, magatartása, mulasztása, döntései a társasági befolyás kezdetétől a felszámolási eljárás megindulásig terjedő időszakban vagy annak meghatározott részében az ellenőrzött társaság érdekeivel, a működés gazdaságos és ésszerű folytatásának, fenntartásának elvével ellentétben álltak és ezáltal veszteséget, s valamely hitelezőnek pedig kárt okoztak.

Annak eldöntése érdekében, hogy a magatartás tartósan hátrányos üzletpolitikát valósít-e meg, annak van jelentősége, hogy a tulajdonos milyen tevékenységet, magatartást („üzletpolitikát”: cselekvési programot, stratégiát, tervezést) fejtett ki az uralt társaság gazdaságos tevékenységének megszervezése, fenntarthatósága érdekében; e tevékenysége során terheli-e legalább súlyos gondatlanság a kifejtett vagy elmulasztott olyan magatartásokért, amelyek folytán a társaság tevékenysége ellehetetlenült, fizetéseképtelenné vált.

E tevékenységnek szándékosnak vagy súlyosan gondatlannak kell lennie, illetőleg a következményeit tekintve összefüggésben szükséges állnia a végül felszámoláshoz vezető veszteség keletkezésével.

A tartósan hátrányos üzletpolitika folytatását mindig az ellenőrzött társaság nézőpontjából kell megítélni. A társaságot uráló tag egyéb gazdasági érdekei, megfontolásai a kettejük viszonyának megítélésében nem játszanak szerepet.

A Kúria - elsőfokú bíróság által is szem előtt tartott - 3/2013. számú polgári elvi határozata (amely a Pfv.VII.20.499/2012/6. számú, a BH 2013/2/P4 szám alatt megjelent döntést takarja) I. pontja szerint „a konszernjogi felelősség átvitel alapja egy sui generis delictuális kárfelelősség, ahol az ellenőrzött társaság hitelezője és az uralkodó (minősített befolyást szerző) tag között a károkozás ténye keletkeztet jogviszonyt.” Ezen elvi határozat tételesen kifejti, hogy a Cstv. 63. § (2) bekezdés rendelkezéseiből következően a konszernjogi felelősség megállapítása során a bíróság által vizsgálandó feltételek a következők:

- a befolyást gyakorló tagnak fennállt-e legalább többségi (közvetlen) irányítást biztosító befolyása, azaz megfelel-e az uralkodó tag fogalma törvényi feltételeinek,
- ha igen, a befolyását gyakorolva, tartósan hátrányos üzletpolitikát folytatott-e az ellenőrzött társaság tekintetében,
- ennek (e tartósan hátrányos üzletpolitikának) a következtében került-e felszámolás alá az ellenőrzött társaság,
- a felszámolás során fedezetet nyújt-e az ellenőrzött társaság vagyona a hitelezők kielégítésére.

E határozatában a Kúria azt is leszögezte: amennyiben (1) az uralkodó tagnak az ellenőrzött társasággal szembeni, tartósan hátrányos üzletpolitikát folytató magatartása következtében a kár - az ellenőrzött társaság vagyonsökkenése - megállapítható, (2) a kár bekövetkezte miatt az ellenőrzött társaság felszámolása megindult és (3) a vagyona a hitelezők kielégítésre nem nyújt fedezetet, úgy az elévülési időn belül a felelősségének megállapítása iránti igény érvényesíthető. Nem állapítható meg a konszernjogi felelőssége, aki az ellenőrzött társaság uralkodó tagja ugyan, annak felszámolása időpontjában, de a kifejtett üzletpolitikája célja az ellenőrzött társaság gazdasági helyzetének javítása, a hitelezők kielégítési alapjának növelése volt. Ha a próbálkozása sikertelen maradt, a konszernjogi felelőssége nem áll fenn, mert nem az üzletpolitikája volt hátrányos, hanem

az nem vezetett az általa kívánt eredményre.

Az ítélet tábla a fentiek előrebocsátása után, a fellebbezési kérelemben foglaltak sorrendjét követve, elsőként arra mutat rá, az elsőfokú bíróság által megállapított perköltség nem minősíthető eltúlzottnak. A törvényszék - a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (6) bekezdésének pontos felhívása mellett - részletes és indokolt magyarázatát adta, hogy a felperes jogi képviselőinek munkadíja mértékére vonatkozó döntését milyen szempontok alapján alakította ki. A figyelembe vett körülményekkel az ítélet tábla teljes egészében egyetért, azokhoz további indokot is hozzáfűzhetőnek tart. A felperesek rendkívül jelentős száma ugyanis szintén olyan, a jogi képviselet ellátásával járó ügyintézészt számottevően nehezítő, időigényességét, nehézkességét lényegesen fokozó tényező, amely az elsőfokú bíróság által tekintetbe vett körülmények mellett úgyszintén alapot ad a jogi képviseleti munkadíj emelten történő meghatározására.

A késedelmi kamattal összefüggő fellebbezési hivatkozás ugyancsak alapot nélkülöz. Az elsőfokú bíróság - az alperes hivatkozásával ellentétben - nem kötelezte az alperest kamatfizetésre, hanem megállapította, hogy a felperesek követeléséért fennálló felelőssége a 2012. július 1. napjától 2016. szeptember 30. napjáig (a felszámolási zárómérleg időpontjáig) számított törvényes késedelmi kamatokra, mint kiegyenlített hitelezői igényre is kiterjed. E késedelmi kamatok tehát a felperesek javára a ... felszámolásában nyilvántartott, ám elegendő fedezet hiányában kielégítetlenül maradt hitelezői igények részét képező járulékok.

Az ítélet tábla a fellebbezésben pontokba szedett hivatkozások kapcsán - az alperes által alkalmazott számozást követve - a következőkre mutat rá:

1. Az alperes alappal hivatkozott arra, hogy a felperesek nem alkottak a Pp. 51. § a) pontjában körülírt, egységes pertársaságot. Ez azonban az ügy érdemi elbírálására nem kiható, olyan eljárási kérdés, ami nem képezi az elsőfokú eljárás szabályainak a tárgyalás megismétlését, illetőleg kiegészítését szükségessé tevő, lényeges megsértését.

2. Az alperes helytállóan foglalta el azt az álláspontot, hogy a 2007. február 23. napja és a 2010. február 26. napja közötti időszakra nézve, amikor az állam nem volt a ... többségi tulajdonosa, a jelen perben a konszernjogi felelőssége nem vizsgálható. Hivatkozása azonban az elsőfokú ítélettel szemben alappal nem volt felhozható, mivel annak jogi indokolásából (azon öt, olyan magatartás/mulasztás taglalásából, amelyeket a törvényszék a tartósan hátrányos üzletpolitika fogalmát kimerítőnek minősített) kitűnik, hogy nem nyert értékelést az alperes terhére olyan többségi tulajdonosi magatartás vagy mulasztás, amelyre a 2007. február 23. napja és a 2010. február 26. napja közötti időszakban került sor. Az elsőfokú bíróság tehát nem követte el azt a hibát, hogy olyan időszakot is vizsgált, amikor az állam nem volt uralkodó tag. [A TGy igazságügyi szakértőt kirendelő, 29. sorszámú végzésében a vizsgálandó időszakot illetően kifejezetten elő is írta, hogy a szakértői vizsgálat alól képezzen kivételt az AB Zrt. tulajdonlásának ideje (7. pont).]

Az alperes 2007. február 23. napját megelőző magatartását illetően - amint az elsőfokú bíróság helyesen mutatott rá - nincs akadálya a felszámolás közzétételét megelőző öt évnél korábbi magatartások/mulasztások vizsgálatának, mivel a jelen ügyben irányadó rPtk. 326. § (1) bekezdése értelmében az elévülés a követelés esedékessé válásakor, nem a későbbiekben bekövetkező kárt előidéző magatartás vagy mulasztás tanúsításakor kezdődik. A 3/2013. számú polgári elvi határozat is az ellenőrzött társaság azon vagyonsökkenéséhez köti a Cstv. 63. § (2) bekezdése alkalmazásában számba jövő kár bekövetkeztét, amely a felszámolás megindulásához vezet, nem pedig a későbbi kárt előidéző magatartás időpontjának tulajdonít jelentőséget. A Cstv. 63. § (2) bekezdése alkalmazása szempontjából minden olyan magatartás értékelendő, a tanúsításának

időpontjától önmagában függetlenül, amely az uralkodó tagsági viszony idején kerül kifejtésre, az ellenőrzött társaság felszámolásához vezető, tartósan hátrányos üzletpolitikát valósít meg, amely felszámolás során az ellenőrzött társaság vagyona nem fedezi a tartozásait. Ennek megfelelően az elsőfokú bíróságnak módjában állt vizsgálni a felszámolást megelőző öt évnél korábbi időszak vonatkozásában is, hogy az alperes tartósan hátrányos üzletpolitikát folytatott-e.

3. Az alperes álláspontja szerint - a felszámolási eljárás megindítását megelőző öt éves elévülési időn belül - a felelősség csak azért a vagyronvesztésért állapítható meg, amelyet az uralmi helyzetben lévő részvényes okozott.

Ezen alperesi vélekedéstől eltérően, a Cstv. 63. § (2) bekezdése az uralkodó tagra, az adós társaság felé érvényesített tartósan hátrányos üzletpolitikájára figyelemmel, az adós társaság minden olyan kötelezettségéért, amelynek kielégítését a felszámolási eljárás során az adós vagyona nem fedezi, korlátlan és teljes felelősséget ró. A BDT2012.2645 számú jogeset kapcsán kiemelést nyert, hogy a konszernjogi felelősség szempontjából az uralkodó tag magatartása a társasági befolyás kezdetétől a felszámolási eljárás megindulásáig terjedő időszak meghatározott része tekintetében is figyelembe jön, amennyiben annak egyéb feltételei úgyszintén fennállnak.

A felelősség arányosságának kérdése (amiről a 3/2013. számú polgári elvi határozat is említést tesz) abban az esetben nyerhet jelentőséget, amennyiben több, az ellenőrzött társaság felszámolásáig egymást követő uralkodó tag folytatólagos tevékenysége vagy mulasztása együttesen valósítja meg a hátrányos üzletpolitika tartósságát. A jelen esetben az alperesnek a „visszaprivatizációtól” kezdődően a ... fizetéseképtelenségének megállapításáig húzódó hátrányos üzletpolitikája egymagában is tartós volt, miután magán viselte az ennek megállapításához szükséges folyamatosság és időbeli huzamosság jegyeit.

4. A Pp. 3. § (5) bekezdése értelmében, ha törvény másként nem rendelkezik, a bíróság a polgári perben alakoszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához vagy meghatározott bizonyítási eszközökhöz nincs kötve, szabadon felhasználhatja a felek előadását, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítésre alkalmas.

A Pp. 206. § (1) bekezdése szerint a bíróság a tényállást a felek előadása és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékok egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el.

Az elsőfokú bíróság tehát a Pp. 3. § (5) bekezdése, valamint 206. § (1) bekezdése értelmében bármely, a felek által az eljárás során elé tárt, valamint a felek indítványára lefolytatott bizonyítás eredményeként beszerezett bizonyítékot korlátozás mentesen felhasználhatott és ezeket úgyszintén szabad, összességében történő mérlegelés útján, meggyőződése szerint bírálhatta el. Az ítéletében mindezekre határozott utalást is tett, emellett az általa mérlegre tett bizonyítékok kimerítő felsorolását adta.

A periratok szerint az Országgyűlés Vizsgáló Bizottsága megállapításait - a bizonyítékok tételes részletezéséből kitűnően - bizonyítékként nem vette figyelembe, e bizottság által meghallgatott személyek nyilatkozatait azért fogadta el, mert ténybeli tartalmukat az alperes - az 56. sorszámú jegyzőkönyvben megtett kifejezett kijelentése szerint - nem vitatta. A ... Ügyvédi Iroda ... által készített, perbeli dokumentumot az okirati bizonyítékok egyikének vette, nem szakvéleményként tekintett rá.

Mindezeket egybevetve, az elsőfokú bíróság a per eldöntéséhez releváns és megfelelő bizonyítékokkal alátámasztott tényeket mérlegelt, azokból okszerű, ellentmondásoktól mentes és egymással is összhangban álló következtetésekre jutott, ezért a rendelkezésére álló bizonyítékok egybevetése és összességükben történő értékelése alapján kialakult meggyőződésének felülbírlata nem lehet indokolt.

5. Az alperes vélekedésétől eltérően, az elsőfokú bíróság az indokolási kötelezettségének a Pp. 221. § (1) bekezdését kielégítő módon eleget tett: a tényállást illetően rögzített minden, általa lényegesnek tartott és a kereset elbírálásához lényeges tényt, körülményt; részletesen, mindenre kiterjedően megjelölte a bizonyítékokat, amelyeket a tényállás felállításához alapul vett. Megjelölte az alkalmazott jogszabályokat, megemlíttette azokat a körülményeket, amelyeket a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak tekintett és utalt azokra az okokra, amelyek miatt valamely tényt nem talált bizonyítottnak. E körben különös figyelmet fordított arra, hogy tételes magyarázatát adja, az alperes védekezésében foglaltakat milyen indokok alapján nem állt módjában elfogadni.

6. Amint az EBH2004.1038 számú jogeset kapcsán a Legfelsőbb Bíróság kifejtette, a Cstv. 63. § (2) bekezdésének törvényi tényállásában foglaltak megvalósulásához nem szükséges az uralkodó tag szándékossága, gondatlanság is megvalósíthatja a tartósan hátrányos üzletpolitikát. Önmagában az, ha az ellenőrzött társaság megmentése a cél, nem mentesíti az uralkodó tagot a konszernjogi felelősség alól, ha erre azon intézkedések megtétele nélkül törekszik, amelyek valóban képesek lehetnek előidézni a kilábalást. A kibontakozás elérésére ténylegesen alkalmas, célravezető lépéseket még a megengedett támogatások nyújtása sem helyettesítheti, ha csak átmeneti, a problémákat mindössze felszínen, időlegesen kezelő és az azonnali fizetéseképtelenséget elodázó megoldást jelentenek. A felelősséget az uralkodó tag nem kerülheti el azáltal, ha az ellenőrzött társaságot a megmentésre alkalmatlan eszközökkel igyekszik életben tartani, ami egyébként sem azonos az életképes pályára állítással.

A ... esetében az alperes az ellenőrzött társaság megmentésének szándékával akkor védekezhetett volna eredményesen, ha az „Ötoldalú megállapodás” létrehozását követően késedelem nélkül megkezdte egy hosszú távú életképesség megteremtésére alkalmas megmentési és szerkezetátalakítási modell megvalósítását és ennek ellenére marad sikertelen a megmentést célzó próbálkozása. Az alperes ehelyett nem csak pusztán valódi megoldást nem jelentő támogatásokat nyújtott, hanem tiltott állami támogatásban részesítette a ... -ot, miközben tudnia kellett, eljárása az EB elmarasztalásának veszélyét is magában rejt, olyannyira reálisan fenyegetően, hogy ez meg is valósult.

Az ítéletábra kiemeli, az, hogy az alperes teljesen tisztában volt azzal, milyen intézkedésekre (nevezetesen megmentési célú és szerkezetátalakítási tervre) volt szükség, továbbá milyen feltételek mellett nyújthatott volna támogatást a ...-nak, egyértelműen kitűnik a 2010. február 26-án kötött és a alperes neve mint ellenjegyző által aláírt „Ötoldalú megállapodás” 3. pontjában foglaltakból: „...a Magyar Kormány hajlandó részt venni a Társaság pénzügyi nehézségeinek megoldásában, azzal a feltétellel azonban, hogy az mindenkor teljes összhangban kell legyen a jogszabályi előírásokkal és konkrétan az Európai Uniónak a pénzügyi nehézségbe jutott vállalkozások megmentésére és szerkezeti átalakítására vonatkozó szabályaival (3.1. pont). A jogszabályok legfontosabb előírása, hogy álljon rendelkezésre az EB által elfogadott megmentési célú és szerkezetátalakítási terv... (3.2. pont). Az **M. Zrt.** köteles gondoskodni róla, hogy a ...- számára a megmentési célú és szerkezetátalakítási terv a lehető leghamarabb elkészítésre kerüljön, ...amely tervet a Magyar Kormány az EB elé terjeszt jóváhagyásra. (3.3. pont)."

7. Fentebb (a fellebbezés 3. pontja körében) már kifejtésre került, hogy a Cstv. 63. § (2) bekezdése korlátlan és teljes felelősségről rendelkezik, amit nem egyetlen, vagy akár több, ám folyamatában nem összefüggő és egyben tartós vagyonszőkítő intézkedéshez fűz, hanem az ellenőrzött társaság felé tanúsított, tartósan hátrányos üzletpolitika folytatásához, ami huzamos, egyúttal e hosszabb távú időszak alatt egyvégtében zajló folyamatot feltételez. Nem maga a vagyonszőkítés okozása a szankcionált magatartás, hanem a tartósan hátrányos üzletpolitika, amelynek következménye (eredménye) a vagyonszőkítés, mint az uralkodó tag és az ellenőrzött társaság hitelezője közötti jogviszony létrejöttének a tartósan hátrányos üzletpolitika folytatása melletti együttes feltétele.

Az alperes felelősségének megállapíthatósága szempontjából közömbös, hogy a ... nehéz helyzete már 2006 előtt is fennállt, illetőleg 2010-ben olyan veszteséges volt, hogy egy magánbefektető sem vállalkozott volna a megmentésére, amint erre az alperes védekezésképpen hivatkozott. Amennyiben ugyanis e nehéz helyzettel többségi befolyással rendelkező tulajdonosként tisztában volt - mint a jelen esetben nyilvánvalóan és teljes mértékben - a felelősségét az alapozza meg, hogy ezen tudomása ellenére, illetőleg ahhoz képest nem tette meg a negatív folyamatokat megállító, átfordító beavatkozásokat. (Az elsőfokú bíróság az ilyen esettel kapcsolatban tett utalást a Kúria Gfv. 30.082/2012. számú ügyben hozott döntésére.)

8. Az alperes a 2010. évben bekövetkezett uralmi helyzetének hiányára nem hivatkozott alappal, mivel a cégnyilvántartás - a 2006. évi V. törvény (Ctv.) 22. § (1) bekezdése szerint, közhiteles nyilvántartásként - hitelesen tanúsítja, hogy a kérdéses időszakban a ... többségi tulajdonosa volt (a cégnyilvántartás adatai szerint jelenleg is az). Ugyanakkor az sem vitás - maga az alperes sem vonta kétségbe -, hogy a ... -ot ténylegesen is a cégnyilvántartásba bejegyzett tulajdoni helyzetnek megfelelően irányította. Ilyen körülmények között nem volt jelentősége, hogy a privatizációs szerződés hatályba lépett-e, amit az alperes a másodfokú eljárásban kiegészítőleg hivatkozott 16.Gf.../7. számú ítéletre figyelemmel hangsúlyozott.

Ezen kívül, a felelőssége kimentéséhez az alperes azon érvelése sem foghatott helyt, hogy a tiltott állami támogatás visszafizetésének elrendelésével a ... nem került nehezebb helyzetbe, mint a támogatás nyújtása előtt volt, továbbá 2010-ben az állami támogatáson kívül nem volt más lehetőség a megmentésére.

Az alperes konszernjogi felelősségét ugyanis nem az alapozta meg, hogy a 2010-ben nyújtott, tiltott állami támogatással sodorta fizetéseképtelen helyzetbe a ... -ot, hanem a fentebb már kifejtettek szerint az, hogy ezen alkalmatlan és a tiltott mivolta miatt a soron kívüli visszafizetési kötelezettség magas fokú kockázatát is magában rejtő támogatás helyett, nem állította meg a sodródását, az Unió Iránymutatások követelményeit is kielégítő, távlatokra építő megmentési és szerkezetátalakítási terv bevezetésével.

A perben lefolytatott bizonyítás rávilágított: elviekben még 2010-ben is lehetséges volt a ... talpra állítása, megfelelő, koherens szerkezetátalakítási, stratégiai terv kiválasztása, majd az abban vázoltak megkezdésének és végrehajtásának útján. Ennek realitását élő, gyakorlati példaképpen más, európai nemzeti légitársaságok esete illusztrálta, amelyek a 2008-as pénzügyi válságot követően is fennmaradtak, idővel nyereségesekké váltak, a ... -hoz hasonló összeomlást nem produkáltak.

*

A Fővárosi Ítéltábla az előzőekben kifejtettekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletét - a CCXIV. rendű felperes vonatkozásában a fentebb részletezett okokból hatályon kívül helyezett rendelkezését meghaladóan - a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, helyes indokai megismétlését a Pp. 254. § (3) bekezdése második mondatának alkalmazásával mellőzve.

A felperesek javára megállapított másodfokú eljárási költség az ítéltábla előtt felmerült jogi képviseleti munkadíjat jelenti, amelynek összege a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (5)-(6) bekezdése alapján került megállapításra, a 4/A. § (1) bekezdés figyelembevétele mellett. A jogi képviseleti munkadíj összegének mérséklésére a másodfokú eljárásban kifejtett, az elsőfokú eljáráshoz képest elenyésző mértékű munkaráfordítást igénylő jogi képviseleti tevékenységgel arányban állóan került sor.

Budapest, 2018. április 11.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Rápolti Barbara s.k.
előadó bíró

Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann s.k.
bíró

A kiadmány hitelél:
(Szénási Rita)

A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Somló Katalin Ügyvédi Iroda (**cím**), valamint a Budapesti 5000-es Ügyvédi Iroda (**cím**) és a Dr. Galambos Tamás Ügyvédi Iroda (**cím**) által képviselt I.rendű felperes neve (I.rendű felperes címe.) I. rendű és társai felpereseknek,
a Holczer, Jákó & Boross Ügyvédi Iroda (**cím**) által képviselt alperes neve (képviselésében eljárva a ... **cím**) alperes ellen felelősség megállapítása iránt indított perében,
a Fővárosi Törvényszék 2017. július 28. napján kelt, 23.G.41.739/2013/129. számú végzésével kijavított, 2017. április 10. napján kelt, 23.G.41.739/2013/125. számú ítélete ellen, az alperes által benyújtott fellebbezés folytán folyamatban volt másodfokú eljárásban - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

végzést:

A Fővárosi Ítéltábla a 15.Gf.40.611/2017/12/II. számú ítélete indokolásának 24. oldal 177. pontját CXCV.rendű felperes neve (**cím**) CXCV. rendű felperes vonatkozásában - hivatalból - kijavítja az alábbiak szerint:

	Név	Összes követelése	Kifizetés 2016.09.30-ig	Ki nem fizetett követelése (Ft)
177.	CXCV.rendű felperes neve	5 361 283	3 227 697	2 133 586

Ezen végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A Fővárosi Ítéltábla észlelte, hogy CXCV.rendű felperes neve CXCV. rendű felperes vonatkozásában elírás történt, melyet a Fővárosi Törvényszék 23.G.41.739/2013/129. számú kijavító végzésének megfelelően a Pp. 224. § (1), illetve (4) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint javított ki.

Budapest, 2018. május 23.

Pálné dr. Mikola Júlia s.k.
a tanács elnöke

dr. Rápolti Barbara s.k.
előadó bíró

Spiegelbergerné dr. Pofonka Mariann s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

(Szénási Rita)