

Kúria ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.189/2018/12.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Márki Zoltán, a tanács elnöke
Dr. Sebe Mária, előadó bíró
Dr. Kónya István, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: nyilvános ülés
Az ülés napja: 2018. május 22.
Az ügy tárgya: lopás büntette és más bűncselekmények
Terhelt: I. rendű
Első fok: Győri Járásbíróság, B.376/2016/22., ítélet, tárgyalás,
2017. március 10., jogerő: 2017. március 13.
Az indítvány előterjesztője: Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség
Az indítvány iránya: az I. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt I. rendű és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Győri Járásbíróság B.376/2016/22. számú ítéletét I. rendű terhelt tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztő, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzi, megállapítja, hogy az I. rendű terhelt többszörös visszaeső. Egyebekben a megtámadott határozatot I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 6.790 (hatezer-hétszázkilencven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Győri Járásbíróság a 2017. március 10-én kihirdetett B.376/2016/22. számú ítéletével I. rendű terhelten bűnösnek mondta ki orgazdaság büntetése [Btk. 379. § (1) bekezdés c) pont, (3) bekezdés a) pont], egyedi azonosító jellel visszaélés büntetése [Btk. 347. § (1) bekezdés b) pont] és bűnpártolás büntetése [Btk. 282. § (1) bekezdés c) pont, (2) bekezdés]. Ezért őt, mint visszaesőt - halmazati büntetésül - 1 évi tartamú börtön fokozatú szabadságvesztésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette, és megállapította, hogy a próbaidő alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Végrehajtása elrendelése esetére úgy rendelkezett, hogy a terhelte legkorábban a szabadságvesztés háromnegyed részének kiállása után bocsátható feltételes szabadságra.
- [2] Fellebbezés hiányában az elsőfokú ítélet 2017. március 13. napján jogerőre emelkedett.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség Bfel.829/2017/1-I. szám alatt, a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapítva I. rendű terhelte terhére terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben a jogerős ítélet megváltoztatását, a többszörös visszaeső terhelten szemben a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát kezdeményezte.
- [4] Indokául arra hivatkozott, hogy az eljáró bíróság annak figyelmen kívül hagyásával alkalmazott jogerősen felfüggesztett szabadságvesztést, hogy az I. rendű terhelte cselekményeit többszörös visszaesőként követte el, így a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 86. § (1) bekezdésébe ütköző módon, a törvényben foglalt kizáró ok ellenére került sor.
- [5] A Legfőbb Ügyészség a BF.1305/2017/1. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt - helyes indokainál fogva - változtatás nélkül fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria nyilvános ülésen eljárva a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg a jogerős ítéletet és hozzon a törvénynek megfelelő határozatot.

III.

- [6] A Kúria a terhelte terhére benyújtott felülvizsgálati indítványt a Be. 424. § (1) bekezdés második fordulata szerint nyilvános ülésen bírálta el.
- [7] A nyilvános ülésen a Legfőbb Ügyészség képviselője az indítványt változatlan tartalommal tartotta fenn.
- [8] A terhelte védője felszólalásában elsődlegesen a határozat hatályában fenntartását, másodlagosan a rövidített indokolással ellátott ítélet hatályon kívül helyezését és a bűnösségi körülmények tisztázása végett az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte.

IV.

- [9] A terhelte terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány alapos.
- [10] A Be. 416. § (1) bekezdés b) pont harmadik fordulata alapján felülvizsgálatnak van helye, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére felfüggesztették fel.
- [11] Az elsőfokú bíróság 2017. március 10-én hozta meg határozatát, a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség a felülvizsgálati indítványt 2017. szeptember 8-án nyújtotta be, így a felülvizsgálati indítvány terhelte terhére való előterjesztésének a Be. 418. § (1) bekezdésében meghatározott időbeli feltétele adott, az indítvány joghatályos.
- [12] A bíróság jogerős ítéletében elbírált cselekményeit I. rendű terhelte 2014. április 10. és 2014. május 7. napjai között követte el.
- [13] A jogerős ítélet a korábbi elítélések között rögzíti a Győri Városi Bíróság B.1359/2009/5. számú, 2009. november 25-én jogerős ítéletét, amellyel csalás büntetése miatt I. rendű terhelte többszörös visszaesőként 6 hónapi börtönre és 1 évi közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztést a terhelte

2011. május 13. napján állotta ki.

- [14] A Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontja értelmében visszaeső a szándékos bűncselekmény elkövetője, ha korábban szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, és a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el; míg a törvényhely b) pontja alapján többszörös visszaeső az, akit a szándékos bűncselekmény elkövetését megelőzően visszaesőként végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, és az utolsó büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől a szabadságvesztéssel fenyegetett újabb bűncselekmény elkövetéséig három év még nem telt el.
- [15] A többszörös visszaesői minőség megállapítása szempontjából jelentős időszak a korábbi, szándékos bűncselekmény miatt, visszaesőkénti jogerős végrehajtandó szabadságvesztésre ítélet időpontjával kezdődik, és vagy a büntetés kitöltésétől, vagy a büntetés végrehajthatósága megszűnésétől további három évig tart. Ezen időszak alatt elkövetett szándékos bűncselekmény esetén a többszörös visszaesői minőség megállapítandó.
- [16] I. rendű terhelt elítélései alapján a többszörös visszaesői minőség megállapításának feltételei adottak voltak. Ennek ellenére az eljáró bíróság őt visszaesőnek tekintette és felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte [Btk. 85. § (1) bekezdés] kimondva, hogy a próbaidő alatt pártfogó felügyelet [Btk. 69. § (2) bekezdés b) pont második fordulat] alatt áll.
- [17] A Btk. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel a többszörös visszaesővel szemben.
- [18] A büntetés végrehajtásának felfüggesztése tehát az említett törvényi rendelkezés ellenében történt, így a törvénynek megfelelő határozat az előbbi rendelkezés megváltoztatását jelenti.
- [19] Ekként a Kúria - miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles - a megtámadott határozatot a felülvizsgálati indítvánnyal támadott részében a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja szerint megváltoztatta, a törvénynek megfelelő határozatot hozott, és a büntetés végrehajtásának felfüggesztésére, és ezzel összefüggésben, értelemszerűen a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést a Btk. 86. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel mellőzte.
- [20] Egyebekben a megtámadott határozatot a Be. 426. §-a szerint hatályában fenntartotta, és a Be. 429. § (1) bekezdés második mondata alapján rendelkezett a felülvizsgálati eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

V.

- [21] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [22] A Be. 418. § (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdés e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. § (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Kúria mellőzheti.

Budapest, 2018. május 22.

Dr. Márki Zoltán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sebe Mária s.k. előadó bíró, Dr. Kónya István s.k. bíró

Kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző