

A Pécsi Ítéltábla Pécsett, a 2018. évi szeptember hó 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

végzést:

A harmadfokú bíróság a sikkasztás büntette és más bűncselekmény miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Szekszárdi Törvényszék 8.Bf.202/2017/8. számú ítéletét helybenhagyja.

Indokolás

A Bonyhádi Járásbíróság a 2017. évi november hó 14. napján kelt B.3/2016/98. számú ítéletében vádlottat a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 372.§ (1) bekezdésében meghatározott, a (2) bekezdés b) pontjának bc) alpontjára figyelemmel a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt 100 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.500 forintban állapította meg. A bíróság a kiszabott 150.000 forint pénzbüntetés megfizetésére 10 havi részletfizetést engedélyezett, kötelezte a vádlottat, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül kártérítés címén fizessen meg a **kft1** magánfélnek 850.000 forintot, ennek 2009. január 23. napjától a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatát és az államnak 51.000 forint eljárási illetéket. Ezt meghaladóan a magánfél polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasította. A vádlott vonatkozásában zár alá vett, és a **kft1**-ben fennálló 50%-os üzletrészt a vádlottal szembeni pénzbüntetés, polgári jogi igény és bűnügyi költség fedezetére visszatartotta, rendelkezett a bűnjelekről és részben a vádlottat, részben a **kft1** pótmagánvádlót kötelezte a bűnügyi költség megfizetésére. A bíróság a vádlottat az ellene emelt a Btk. 376.§ (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntettének vádja alól felmentette.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a **pótmagánvádló** a felmentő rendelkezést is támadva a vádlott terhére hűtlen kezelés büntettében való bűnösség megállapítása, a sikkasztás bűncselekményével összefüggésben súlyosabb jogi minősítés és a büntetés súlyosítása, a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A kölcsönösen bejelentett jogorvoslati kérelmek folytán eljáró Szekszárdi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2018. évi május hó 11. napján kelt 8.Bf.202/2017/8. számú végzésében a Bonyhádi Járásbíróság B.3/2016/98. számú ítéletét a folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette kapcsán hatályon kívül helyezte és e vonatkozásban az eljárást megszüntette. A polgári jogi igény érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, a büntetés kiszabására, a részletfizetés engedélyezésére, a pénzbüntetés átváltoztatására, valamint a vádlott kártérítési kötelezettségére,

továbbá az illetékfizetésre vonatkozó rendelkezéseket mellőzte. Rendelkezett arról, hogy a vádlott **kft1**-ben fennálló 50%-os üzletrészeire elrendelt zár alá vételt az ítélet jogerőre emelkedésétől számított hatvan nap elteltével feloldja, amennyiben az ügyész vagy a magánfél ez idő alatt nem igazolja, hogy polgári jogi igényét egyéb törvényes úton érvényesítette. Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyta azzal, hogy az eljárás során mindösszesen felmerült 1.159.527 forint bűnügyi költségből 1.092.139 forint megfizetésére a pótmagánvádló köteles, míg a fennmaradó 67.388 forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A másodfokú bíróság határozata ellen a pótmagánvádló jelentett be fellebbezést a vádlott felmentése és az eljárás megszüntetése miatt, büntetőjogi felelősségének folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében és folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetében történő megállapítása és súlyosabb büntetés kiszabása érdekében.

Perbeszédében a pótmagánvádló jogi képviselője a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére is indítványt tett, míg a vádlott védője a másodfokú bíróság határozatának helybenhagyását kérte.

A harmadfokú bíróság a jogorvoslattal megtámadott másodfokú határozatot - a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 618.§ (1) bekezdése alapján - az azt megelőző első- és másodfokú bírósági eljárással együtt bírálta felül, abból a szempontból is, hogy az eljárási szabályokat az első-, illetve a másodfokú eljárásban megtartották-e, illetve a másodfokú ítélet megalapozott-e.

A felülbírálat terjedelme - a Be. 618.§ (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontja értelmében - korlátozott volt, miután az nem terjedt ki a folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetétének vádja alóli felmentő rendelkezésre. Az elsőfokú bíróság e körben hozott felmentő döntését ugyanis a másodfokú bíróság helybenhagyta.

Ezért a harmadfokú eljárás tárgyát csak a sikkasztás büntette kapcsán megállapított tények képezték.

E körben az első- és másodfokú eljárás lefolytatása a perrendi előírások megtartásával történt meg, így az érdemi felülbírálatnak nem volt eljárásjogi akadálya.

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által megalapozottnak ítélt tényállás mentesnek mutatkozott a Be. 592.§ (1) és (2) bekezdésében írt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól: az felderített és hiánytalan, miközben iratellenes megállapítást vagy téves ténybeli következtetést sem tartalmaz.

Ezért az - figyelemmel a Be. 619.§ (1) bekezdésében írtakra - irányadó volt a harmadfokú eljárásban is.

Amint arra a másodfokú bíróság hibátlan érveléssel rámutatott, a Btk. 2.§-ára figyelemmel, a vádlott esetében a cselekmény elkövetésekor hatályos szabályokat kell alkalmazni. Az 1978. évi IV. törvény 137.§ 9. pontja értelmében üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik. Az irányadó tényállás szerint a pótmagánvádló által a sikkasztás büntetével összefüggésben megjelölt elkövetési idő 2008. szeptember 22. és 2009. január 23. napja volt. A kialakult bírói gyakorlat szerint a két

magatartással elkövetett cselekményt - egyéb feltételek hiányában - nem lehet rendszeres haszonszerzésre törekvésnek tekinteni. Az üzletszerűség hiánya miatt helyesen állapította meg tehát a másodfokú bíróság, hogy a vádlott terhére rótt sikkasztás büntette nem minősülhet a Btk. 372.§ (1) és (2) bekezdés b) pont bc) alpontjára figyelemmel a (4) bekezdés b) pontja szerint. A vádlottesetében az irányadó tényállás szerint - a Btk. időbeli hatályára vonatkozó rendelkezések figyelembevételével - az 1978. évi IV. törvény (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő sikkasztás büntette a helyes minősítés. Ennek a cselekménynek a büntetési tételkeret felső határa pedig - amint arra a másodfokú bíróság helyesen rámutatott - 3 év. Következésképpen az 1978. évi IV. törvény 33.§ (1) bekezdés b) pontja alapján e magatartás büntethetősége a büntetőeljárás megindítását - 2013. május 14. napját - megelőzően 2012. január 23. napján elévült.

Mindezeket a másodfokú bíróság helyesen ismerte fel, ezért törvényesen került sor a folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette vonatkozásában a Bonyhádi Járásbíróság B.3/2016/98. számú ítéletének hatályon kívül helyezésére és az eljárás megszüntetésére.

Tekintettel arra, hogy a másodfokú határozat egyéb rendelkezései is törvényesek voltak, ezért a harmadfokú bíróság a Be. 623.§-a alapján a másodfokú bíróság végzését helybenhagyta.

Pécs, 2018. szeptember 11.

Dr. Tóth Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Bencze Beáta s.k. előadó bíró,
Dr. Hudvágner András s.k. bíró

A Szekszárdi Törvényszék 8.Bf.202/2017/8. számú végzése a Pécsi Ítéltábla Bhar.III.23/2018/3. számú végzése folytán a 2018. évi szeptember hó 11. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

Dr. Tóth Sándor s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő