

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Csomai Miklós ügyvéd által képviselt felperesnek, a dr. Keresztesi Anikó jogi előadó által képviselt Vám- és Pénzügyőrség Észak-alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságon 03.K.21.800/2006. számon indított, és ugyanezen bíróság 2007. április 18-án kelt 03.K.21.800/2006/9. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes részéről 10. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 03.K.21.800/2006/9. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 145.900 (száznegyvenötezer-kilencszáz) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jövedéki hatóság 2006. március 4-én, a felperes által működtetett parkolóhelyen ellenőrzést tartott. Az ellenőrzés során különböző típusú gépkocsironcsokban magyar adójegy nélküli cigarettákat, szeszes italokat, magyar szabványnak nem megfelelő üzemanyagokat találtak, és jövedéki eljárást kezdeményeztek. Az ellenőrzés eredményeként a jövedéki hatóság a felperest 2.431.195 Ft jövedéki bírság megfizetésére kötelezte.

A fellebbezés folytán eljáró alperes 5962/2006. sz. határozatával az első fokú határozatot helyben hagyta. A határozat indokolása szerint a jövedéki termékeket a felperes által üzemeltetett parkolóban foglalták le, azonosító adatok hiányában a gépkocsik tulajdonosait nem lehetett megtalálni. Így a felperes minősült a megtalált termékek birtokosának.

A felperes keresetében e határozat első fokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte. Az alperes nem a valós tényállást rögzítette határozatában. Sem tulajdonosa, sem birtokosa nem volt a feltalált jövedéki termékeknek. Az üzemképtelen gépjárművek vonatkozásában őrzés kötelezettség nem terhelte.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. Ítéletének indokolásában hivatkozott a Ptk. 187. § /2/ bekezdésére, és ennek alapján megállapította, hogy a felperes a lefoglalt jövedéki termékek vonatkozásában birtokosnak minősült. Ezért a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 114. § /1/ bekezdés b) pontja alapján a jövedéki bírság megfizetésére kellett kötelezni. A Jöt. szankciórendszere objektív, független a birtokos jó- vagy rosszhiszeműségétől. A felperest, mint az ingatlan bérbeadóját felelősség terheli az átengedett terület használatáért.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Kérte az ítélet hatályon kívül helyezését, és a keresetének megfelelő ítélet meghozatalát.

A felperes megismételte a korábbiakban kifejtett jogi álláspontját, miszerint nem tekinthető birtokosnak. A valódi tetteket a vármhatóság nem derítette fel

Az alperes a felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes álláspontja szerint a birtoklás azért nem valósult meg esetében, mert akaratán és tudtán kívül került a tulajdonában lévő területre a jövedéki termék.

A Legfelsőbb Bíróság már számos ítéletében rámutatott arra, hogy a Polgári Törvénykönyv és a kapcsolódó bírói gyakorlat szerint birtokos az, aki a dolgot hatalmában tartja. A birtok valamely dolog feletti tényleges hatalmat jelent. A tényleges hatalom arra való tekintet nélkül minősül birtoknak, hogy a tényleges hatalmat saját nevében és saját részére, vagy más nevében gyakorolják-e. A birtokos személyét elsősorban a tényleges helyzet határozza meg, és nem az, hogy a tudata átfogja-e a birtokosi minőséget. A birtoklás létre jöhet a birtoklás tudata és a birtoklásra való akarat nélkül is.

Helytállón mutatott rá az első fokú bíróság ítéletében arra, hogy a Jöt. szigorú, objektív felelősségi szabályokat tartalmaz, így önmagában a törvény nem enged olyan hivatkozási, kimentési lehetőséget, mely szerint a felperesnek nem volt szándékában a jövedéki ellenőrzés alól elvont termék birtokban tartása.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati eljárásban a pernyertes alperes perköltséget nem igényelt, ezért annak viseléséről sem kellett határozni.

A tárgyi illetékeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. § /1/ bekezdése, valamint a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § /2/ bekezdése alapján köteles megfizetni.

Budapest, 2008. május 7.

Dr. Madarász Gabriella sk. a tanács elnöke, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró