

6.Kbf.32/2018/5. szám

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2018. június 29. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A 2 rb. szolgálati visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2018. április 19. napján kihirdetett Kb.I.49/2017/7. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlott neve helyesen:

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2018. április 19. napján kihirdetett Kb.I.49/2017/7. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki 1 rb. a Btk. 441. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetében, ezért 1 évre próbára bocsátotta. Ellenben 1 rb. a Btk. 441. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntette miatt emelt vád alól felmentette. A vádlottat kötelezte 31.220 forint bűnügyi költség megfizetésére, míg a további 36.433 forint költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, további bűnösség megállapítása, és pénzbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott szintén három napot tartott fenn, de a törvényes határidőn belül jogorvoslati nyilatkozatot nem tett.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezése részletes írásbeli indokolását, amelyben arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottat az I. tényállási pont tekintetében is mondja ki bűnösnek a vád tárgyává tett bűncselekményben, ítélje őt pénzbüntetésre, valamint kötelezze további 36.433 forint bűnügyi költség megfizetésére. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság figyelmen kívül hagyta a felmentéssel érintett tényállási pont kapcsán azt, hogy bár a vádlott fizetett **tanú1-nek** a festésért, azonban nem egyenrangú felekként állapodtak meg. A vádlott a munkáltatói jogkör gyakorlójaként gazdasági erőfölényben volt, anyagi haszonban részesült, mert nem olyan vállalkozóval állapodott meg, aki nem volt vele függelmi viszonyban.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.360/2018/1-I. számú átiratában a fellebbezést módosítással, csak súlyosítás, pénzbüntetés kiszabása érdekében tartotta fenn. Indítványozta súlyosító körülményként értékelni a szolgálati bűncselekmények elszaporodottságát a rendőri testületen belül. Kifejtette azon álláspontját, hogy próbára bocsátás alkalmazása alkalmatlan a Btk. 79. §-ában írt büntetési célok elérésére, ezért arra tett indítványt, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, és a vádlottal szemben súlyosításul a Btk. 33. § (4)

bekezdésének felhívásával a Btk. 50. § (1) és (3) bekezdései alapján pénzbüntetést szabjon ki. Utalt arra a másodfokú ügyészség, hogy ennek megfizetésére a vádlott megfelelő tiszti illetménnyel rendelkezik.

A katonai ügyész által bejelentett fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348 § (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírált. A Be 348. § (2) bekezdése alapján azonban mellőzte a felülbírálatot az ítélet felmentő rendelkezése tekintetében, mivel a másodfokú ügyészség ezen rendelkezés tekintetében a katonai ügyészi fellebbezést már nem tartotta fenn.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy a katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta.

Az elsőfokú bíróság tárgyalása során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A II. tényállási pont tekintetében a vádlott a tárgyaláson mind ténybelileg, mind a bűnösségét illetően beismerő vallomást tett. Vallomását a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló okiratok alátámasztották, így az elsőfokú bíróság az egymással összhangban álló bizonyítékok alapján állapította meg a tényállást.

A másodfokú katonai tanácsa a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló iratok alapján a vádlott személyi körülményeit annyiban egészíti ki, hogy: „Kapdos **vádlt** jelenleg a ... Megyei Rendőr-főkapitányság Bűnügyi Osztályán, mint életvédelmi alosztályvezető teljesít szolgálatot. Korábban büntetőeljárás nem folyt ellene.”

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú katonai tanács által kiegészített tényállás megalapozott, mentes a Be. 351. § (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor **vádlt** bűnösségét a Btk. 441. § (1) bekezdésébe ütköző szolgálati visszaélés büntetében állapította meg. A másodfokú bíróság osztotta az elsőfokú katonai tanácsnak az ítélet 4. és 5. oldalán kifejtett jogi álláspontját.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a vádlott esetében a joghátrány meghatározása során figyelembe vehető körülményeket. Nem tévedett, amikor súlyosító körülményt nem észlelt. A másodfokú ügyészség által a szolgálati visszaélés büntette tekintetében annak a rendőri testületen belüli elszaporodottságára való hivatkozás nem helytálló. Nem tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor a három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodó, az eddigi szolgálatát kiemelkedő szinten teljesítő, kifogástalan életvezetésű vádlott esetében a vezetői megbízásának visszavonására is figyelemmel arra a következtetésre jutott, hogy nem szükséges büntetés kiszabása, mert annak próbaidőre történő elhalasztásával is elérhető a büntetés célja, és ezért a vádlottat 1 évi időtartamra próbára bocsátotta.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta. Észlelte a másodfokú bíróság, hogy az elsőfokú ítélet hiányosan tartalmazza a vádlott nevét, ezért azt helyesbítette.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371. § (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2018. június 29.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

. Szabó Éva hb. alezredes s.k.
bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2018. június 29.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke