

(címer)

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.III.30.163/2018/5. szám

A Szegedi Ítéltábla az **felperes neve (felperes címe.)** felperesnek, - törvényes képviselő neve ügyvezető **(törvényes képviselő címe.)** által képviselt **alperes neve alperes címe.** szám alatti székhelyű alperes ellen általános szerződési feltételek egyes rendelkezései érvénytelenségének megállapítása iránt indított közérdekű perében a Gyulai Törvényszék 2018. április 3. napján kelt 10.P.20.370/2017/3. szám alatti ítélete ellen a felperes által 5. sorszám alatt előterjesztett fellebbezésre tekintettel lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T

Az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, a megfellebbezett rendelkezéseket megváltoztatja, megállapítja, hogy a (alperes neve) alperes általános szerződési feltételeinek fogyasztói szerződés részévé váló alábbi kikötései is az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek:

„A Feltételek elfogadásának minősül, ha a Vásárló a szolgáltatást igénybe veszi, azaz árut, szolgáltatást megrendel, vásárol." (ÁSZF 2.1. pont második mondata);

„A Szerződés a Szolgáltató Internetes felületén történő megrendeléssel, illetve jelen ÁSZF elfogadásával jön létre." (ÁSZF 3.2. pont első mondata);

„A megrendelés visszavonása csak a futárszolgálat részére történő átadás előtt lehetséges." (ÁSZF 3.3. pont utolsó mondata);

„A Weboldalon való vásárlás feltételezi a Vásárló részéről az Internet technikai és műszaki korlátainak ismeretét és a technológiával együtt járó hibalehetőségek elfogadását." (ÁSZF 6.1. pont második bekezdése);

„Az oldalon feltüntetett leírások és képek csupán tájékoztató jellegűek. ... Az esetleges elírásokért a Szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállal." (ÁSZF 6.2. pont második bekezdés első és harmadik mondata);

„... Egyes típusok esetében előfordulhat, hogy a képen videón látható, illetve a valós termék eltér egymástól, melyért felelősséget nem tudunk vállalni." (ÁSZF 6.5. pont második mondata).

Az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül saját költségén gondoskodjék az alábbi általános szerződési feltételek érvénytelenségének megállapítására vonatkozó közlemény közzétételéről az

által a üzemeltetett honlapon, annak ún. bejelentkező lapján külön erre vonatkozó figyelemfelhívással 15 napon keresztül:

A Szegedi ítélőtábla a 2018. szeptember 13. napján meghozott Gf.III.30.163/2018/5. számú ítéletével megállapította, hogy a (alperes neve) alperes általános szerződési feltételeinek fogyasztói szerződés részévé váló alábbi kikötései az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek:

„A Feltételek elfogadásának minősül, ha a Vásárló a szolgáltatást igénybe veszi, azaz árut, szolgáltatást megrendel, vásárol." (ÁSZF 2.1. pont második mondata);

„A Szerződés a Szolgáltató Internetes felületén történő megrendeléssel, illetve jelen ÁSZF elfogadásával jön létre." (ÁSZF 3.2. pont első mondata);

„A megrendelés visszavonása csak a futárszolgálat részére történő átadás előtt lehetséges." (ÁSZF 3.3. pont utolsó mondata);

„A Weboldalon való vásárlás feltételei a Vásárló részéről az Internet technikai és műszaki korlátainak ismeretét és a technológiával együtt járó hibalehetőségek elfogadását." (ÁSZF 6.1. pont második bekezdése);

„Az oldalon feltüntetett leírások és képek csupán tájékoztató jellegűek. ... Az esetleges elírásokért a Szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállal." (ÁSZF 6.2. pont második bekezdés első és harmadik mondata);

„... Egyes típusok esetében előfordulhat, hogy a képen videón látható, illetve a valós termék eltér egymástól, melyért felelősséget nem tudunk vállalni." (ÁSZF 6.5. pont második mondata).

Az Általános Szerződési Feltételek 2.1. pontjának második mondata, a 3.2. pontjának első mondata, a 3.3. pontjának utolsó mondata tisztességtelen, mert a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul az alperessel szerződő fogyasztó hátrányára állapítja meg.

Az Általános Szerződési Feltételek 6.1. pontjának második bekezdése a 6.2. pont második bekezdés első és harmadik mondata, a 6.5. pontjának második mondata tisztességtelen a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek.

Az alperest terhelő le nem rótt elsőfokú eljárási illetéket 36.000,- (Harminchatezer) forintra felemeli, az állam terhén maradó le nem rótt elsőfokú eljárási illetékre vonatkozó rendelkezést mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak külön felhívásra 48.000,- (Negyvennyolcezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

INDOKOLÁS:

Az alperes **(város neve)-i** székhelyű gazdálkodó szervezet, főtevékenysége a sportszer kiskereskedelem.

Az alperes a <http://...hu> weboldalon elektronikus kereskedelmi szolgáltatásként internetes webáruházat üzemeltet. Az alperes a webáruházon keresztül elsősorban kerékpárok, kerékpár alkatrészek, a kerékpársporthoz kapcsolódó termékek közvetlenül fogyasztók részére történő kiskereskedelmi forgalmazását végzi. Az alperes és a vásárló között létrejövő szerződéses jogviszony tartalmát alapvetően a gazdasági társaság által egyedileg egyoldalúan meghatározott, az internetes honlapján „ÁSZF” menüpontban közzétett általános szerződési feltételek állapítják meg. Az alperes által alkalmazott általános szerződési feltételek az alperes weboldalán az „Információk/ÁSZF” menüpont alatt érhetők el.

Az általános szerződési feltételek egyebek mellett az alábbi szerződési feltételeket is tartalmazzák:

2.1. pont Az ÁSZF közzététele

Az ÁSZF Vásárló által történő elfogadása a Webáruház Szolgáltatás igénybevételének előfeltétele. A feltételek elfogadásának minősül, ha a vásárló a szolgáltatást igénybe veszi, azaz árut, szolgáltatást megrendel, vásárol.

2.2. pont Az ÁSZF hatálya

A szolgáltató fenntartja a jogot, hogy az ÁSZF-t részben vagy egészben bármikor módosíthatja. Az ÁSZF és annak mindenkor módosítása a közzétételkor lép hatályba. Az ÁSZF mindaddig hatályban marad, amíg a szolgáltató a Webáruház Szolgáltatást biztosítja.

3.2. pont Általános jellemzők (első fordulata)

A szerződés a szolgáltató internetes felületén történő megrendeléssel, illetve jelen ÁSZF elfogadásával jön létre.

3.3. pont Megrendelés módosítása, törlése

A megrendelés jóváhagyása után elektronikusan a megrendelés már nem törölhető. A megrendelés visszavonását a vásárló a webáruház Elérhetőségeink menüpontjában megadott elektronikus levelezési címen, illetve telefonos hívószámon teheti meg. A megrendelés visszavonása csak a futárszolgálat részére történő átadás előtt lehetséges.

4. pont A vásárló jogai és kötelezettségei

A vásárlónak, miután a csomagot átvette 14 munkanapig jogában áll a megrendelt terméket a szolgáltató részére hiánytalanul visszaküldeni. A 17/1999. (II.5.) Korm. rendelet a távollevők között kötött szerződések értelmében a visszaküldés költségei a vásárlót terhelik. A vitás esetek elkerülése végett a visszaküldött árukat tartalmazó csomag felbontásáról a szolgáltató fényképet készíthet. A szolgáltató köteles az áru ellenértékét a csomag kézhezvételétől számítva 30 napon belül visszajuttatni a vásárlónak.

6.1. pont Biztonság (2. bekezdés)

A weboldalon való vásárlás feltételezi a vásárló részéről az internet technikai és műszaki korlátainak ismeretét és a technológiával együttjáró hibalehetőségek elfogadását.

6.2. pont Felelősség kizárása (2. bekezdés)

Az oldalon feltüntetett leírások és képek csupán tájékoztató jellegűek. A szolgáltató mindent megtesz annak érdekében, hogy az adatok a valóságnak megfelelőjenek. Az esetleges elírásokért a szolgáltató semmilyen felelősséget nem vállal.

6.4. pont Jogviták

A szerződő felek mindent elkövetnek annak érdekében, hogy az esetleges vitás kérdéseiket tárgyalások útján rendezzék. Amennyiben tárgyalásos úton nem lehetséges a jogvita rendezése, a szerződő felek a szolgáltató székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.

6.5. pont Termékekhez kapcsolódó képek és videók

Munkatársaink mindent megtesznek, hogy a valóságnak megfelelő képet, videót és leírást helyezzenek el az oldalon. Egyes típusok esetében előfordulhat, hogy a képen, videón látható, illetve a valós termék eltér egymástól, melyért felelősséget nem tudunk vállalni.

A felperes keresetében az ÁSZF 2.1. pontjának második mondata, a 3.3. pontjának első bekezdése, utolsó mondata, a 3.2. pont első mondata, a 4. pont utolsó mondata, a 4. pont 17/1999. (II.5.) Korm. rendeletre utalása, a 2.2. pontjának első két mondata, 6.1. pontjának második bekezdése, a 6.2. pont második bekezdés első és harmadik mondata, a 6.5. pontjának 2. mondata, a 6.4. pont második mondatának második tagmondata, mint az alperes által fogyasztói szerződésben alkalmazott általános szerződési feltételek tisztességtelenségének, illetve semmisségének megállapítását kérte a Ptk. 6:105. § (2) bekezdése, a Ptk. 6:95. §-a alapján, azzal, hogy e szerződési feltételek az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek. Az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek. A felperes indítványozta, hogy a törvényszék rendelje el a szerződési feltételek tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény alperes költségére történő közzétételét, külön figyelemfelhívással az alperes által üzemeltetett honlapon, annak kezdő, ún. bejelentkező lapján.

A felperes álláspontja szerint az ÁSZF 2.1. pontjának 2. mondata a Ptk. 6:102. § (1) és a Ptk. 6:103. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen. E szerződési feltétel azt hivatott igazolni, hogy a fogyasztó az általános szerződési feltétel tartalmát megismerte, a megfelelő tájékoztatást megkapta, ugyanakkor e szerződési feltétel nem lehet alkalmas arra, hogy önmaga megismerését bizonyítsa. A 2.1. pont a megrendelést és a vásárlást automatikusan az ÁSZF elfogadásaként definiálja, a törvényi feltételek teljesülésének igazolására az ÁSZF 3.2. pontjának első mondata sem alkalmas, mivel az egyértelműen nem rögzíti az ÁSZF fogyasztó általi külön kifejezett elfogadásának követelményét. Az ÁSZF 2.1. pontjában foglaltak ellentmondanak a 3.2. pont első mondatának.

Az ÁSZF 2.2. pontjának első két mondata a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés d) pontja alapján tisztességtelen, miután anélkül jogosítja fel a vállalkozást a szerződés egyoldalú módosítására, hogy annak konkrét okait meghatározná, illetve hogy a fogyasztó jogosult lenne a szerződéstől elállni, vagy azt felmondani.

Az ÁSZF 3.3. pontjának első bekezdés utolsó mondata a Ptk. 6:95. §-kába ütközik, ezért semmis kikötés. A felperes álláspontját azzal indokolta, hogy a fogyasztó részéről a megrendelés visszavonását a szerződéstől történő elállásnak kell tekinteni. Az ÁSZF 4. pontját, valamint a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdését, a 20. § (2) és (3) bekezdéseit figyelembe véve kizárja annak lehetőségét, hogy a fogyasztó a szerződéstől a szerződéskötés napja és a megrendelt termék futárszolgálat részére történő átadása, illetve átvétele közti időben elállási jogát gyakorolja.

Az ÁSZF 4. pontjának támadott rendelkezései a Ptk. 6:95. § alapján, mint jogszabályba ütköző szerződési kikötések semmisek. A felperes azzal érvelt, hogy az ÁSZF-ben hivatkozott 17/1999. (II.5.) Korm. rendelet 2014. június 13. napjától hatálytalan, a jelenleg hatályos 45/2014. (III.26.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdése a feleknek csak arra ad felhatalmazást, hogy megállapodásuk a rendeletben foglaltaktól a fogyasztó javára térjen el. A támadott szerződési feltétel az ellenszolgáltatásként megfizetett teljes összeg visszatérítésére nyitvaálló határidő kezdetét a jogszabályban foglalthoz képest a fogyasztóra hátrányosabban szabályozza, mert annak kezdő időpontjaként az áru visszaszolgáltatását határozza meg az elállásról való tudomásszerzés helyett, illetve a jogszabály 14 napon belüli visszatérítési kötelezettséget ír elő az ÁSZF-ben rögzített 30 napos határidőhöz képest.

Az ÁSZ 6.1. pontjának második bekezdése nem egyértelmű, ezért a Ptk. 6:103. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen.

Az ÁSZF 6.2. pontjának második bekezdés első és harmadik mondata a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés e) és h) pontjai alapján tisztességtelen, mert lehetővé teszi, hogy a vállalkozás az ajánlatának megfelelő tartalommal létrejött szerződésben vállalttól eltérő tulajdonságú árut, szolgáltatást teljesítsen. Egyúttal a vállalkozás által kínált termékek, szolgáltatások leírásának bemutatásának pontatlanságai, hibái miatt a vállalkozás felelősségét kizárják.

Az ÁSZF 6.4. pontjának második mondatának második tagmondata a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés i) pontja alapján tisztességtelen, figyelemmel a fogyasztói szerződés érvényességével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 2/2011. PK vélemény 5/a. pontjára is, miután az alperes székhelye (**város neve**)-án található, a webáruház jellegéből adódóan jellemzően az üzemeltető székhelyétől távol élő fogyasztókra kívánja hárítani a peres eljárás kapcsán a megjelenés költségeit, ami a fogyasztó igényérvényesítését nyilvánvalóan megnehezíti.

A törvényes képviselője útján eljáró alperes a keresetet lényegében elismerte.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította, hogy az alperes általános szerződési feltételeinek fogyasztói szerződés részévé váló alábbi kikötései az alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal érvénytelenek:

„A szolgáltató fenntartja a jogot, hogy az ÁSZF-t részben vagy egészben bármikor módosíthatja. Az ÁSZF és annak mindenkor módosítása a közzétételkor lép hatályba.” (ÁSZF 2.2. pontjának első két mondata),

„A szolgáltató köteles az áru ellenértékét a csomag kézhezvételétől számítva 30 napon belül visszajuttatni a vásárlónak.” (ÁSZF 4. pont utolsó mondata),

„... szerződő felek a szolgáltató székhelye szerinti bíróság kizárólagos illetékességének vetik alá magukat.” (ÁSZF 6.4. pont második mondatának második tagmondata).

Kimondta, hogy az érvénytelenség megállapítása nem érinti azokat a szerződéseket, amelyeket a megtámadásig már teljesítettek.

Kötelezte az alperest, hogy saját költségére 15 nap alatt gondoskodjék az általános szerződési feltételeinek fogyasztói szerződés részévé váló kikötései érvénytelenségének megállapítására vonatkozó és az ítéletben részletesen körülírt közlemény közzétételéről külön figyelemfelhívással az általa üzemeltetett honlapon, annak kezdő, ún. bejelentkező lapján 15 napon keresztül.

Az elsőfokú bíróság ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az államnak 1.800,- forint mérsékelt eljárási illetéket, megállapította, hogy 34.200,- forint eljárási illetéket az állam visel.

Az elsőfokú bíróság ítélete indokolásban kifejtette, hogy a per közérdekű jellegére tekintettel az alperes elismeréséhez érdemben jogkövetkezményt nem fűzött.

Az ÁSZF 2.1. pontjának második mondata, 3.2. pontjának első mondata kapcsán kifejtette, hogy a feltételek tisztességtelenségét el kell választani attól, hogy az általános szerződési feltétel a szerződéses tartalom részévé válik-e. Miután a bíróság nem vizsgálta, hogy a megrendelő felületen milyen tartalom és tájékoztatás került feltüntetésre, illetve hogy az általános szerződési feltételek a fogyasztók és az alperes közötti szerződéseknek részét képezhetik-e, az általános szerződési feltételek rendelkezései ekörben önállóan nem bírnak jogi hatállyal és önállóan nem is vizsgálhatók. E két feltétel a felek szerződéses jogait és kötelezettségeit nem szabályozza, ekként nem szerződési feltételek, így tisztességtelenségük sem vizsgálható. Amennyiben a feltételek szerződési feltételeknek minősülnének, azok az egész szerződést értékelve megfelelnek a világos és érthető megfogalmazás követelményének, a fogyasztó számára a feltételekből egyértelmű következtetés vonható le a szerződés létrejöttére. E feltételek jogszabályba ütközése sem állapítható meg. A tisztességtelenség egyéb okból sem állapítható meg, ugyanis az, hogy a jóhiszeműség és a tisztesség

követelményének a sérelmével egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára bontaná meg a szerződésből fakadó jogosultságok és kötelezettségek egyensúlyát, nem áll fenn.

Az elállás körében kitért arra, hogy az ÁSZF 3.3. pontjának első mondata a 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 2. §-ának (4) bekezdésében rögzített ajánlat visszavonási jog időben történő kitolásának minősül, ami a kormányrendelet rendelkezéseihez képest a fogyasztó javára tér el. A támadott szerződési feltétel az elállás későbbi időpontban történő gyakorlását nem zárja ki, az a fogyasztó számára továbbra is adott.

Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy az ÁSZF 4. pontjának utolsó mondata a Ptk. 6:95. §-a alapján jogszabályba ütközés miatt semmis.

Az alperes számára az egyoldalú szerződésmódosítást lehetővé tevő ÁSZF 2.2. pontjának első két mondata a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés d) pontja alapján tisztességtelen, mert konkrét és alapos ok megjelölése nélkül jogosítja fel az alperest az egyoldalú szerződésmódosításra.

Az elsőfokú bíróság az ÁSZF 6.2. pont második bekezdés első és harmadik mondata, a 6.5. pontjának második mondata kapcsán kifejtette, hogy e szerződési feltételek nem jogosítják fel az alperest egyoldalúan alapos ok nélkül eltérő szolgáltatással történő teljesítésre, ekként nem térnek el a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezésektől, a fogyasztó szerződésszegés esetére biztosított jogait nem csorbitják. E rendelkezések célja alapvetően az, hogy a távollevők között létrejött szerződések kapcsán jelentkező fogyasztói csalódások elejét vegyék. E szerződési feltételek minőségi hibás vagy eltérő szolgáltatásról nem szólnak, a szerződésszegés jogkövetkezményeit sem zárják ki. Mindezekben túlmenően a fogyasztó a távollevők között megkötött szerződéstől jogszabályi felhatalmazás alapján gyakorolhatja elállási jogát.

Az ÁSZF 6.1. pontjának második bekezdése kapcsán utalt arra, hogy e feltétel a felek közötti szerződéses jogokat és kötelezettségeket nem rendezi, ezért nem minősül szerződési feltételnek, így tisztességtelensége sem vizsgálható.

Az ÁSZF 6.4. pont második mondatának második tagmondatát a Ptk. 6:104. § (1) bekezdés i) pontja alapján találta tisztességtelennek.

Az ítélet ellen a felperes nyújtott be fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és kereseti kérelmének teljesen megfelelő döntés meghozatalát kérte. Fellebbezését azzal indokolta, hogy az ÁSZF 2.1. pontjának második mondata, 3.2. pontjának első mondata a Ptk. 6:77. § (1) bekezdése alapján általános szerződési feltételnek minősül. E szerződési feltételek biztosítják, hogy a megrendeléssel az általános szerződési feltétel a szerződéses jogviszony részévé váljon. A támadott kikötés alkalmazása nem egy konkrét jogot vagy kötelezettséget szabályoz, hanem a kereskedő részéről általánosságban teremt jogosultságot az ÁSZF egésze alkalmazására. A fogyasztó oldaláról pedig az ÁSZF-t akár elfogadta vagy megismerte, akár nem, kötelezettséget hoz létre annak alkalmazására. A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 8. §-ának (2) bekezdése, 11. §-ának (1) bekezdése, 15. §-a a Ptk. 6:78. §-ának (2) bekezdéseiből egyértelműen következik, hogy az interneten elektronikus úton történő szerződéskötés folyamatának alapvető része az általános szerződési feltételek megismertetése, elfogadtatása a fogyasztóval. A fogyasztó jellemzően egy olyan folyamat eredményeként juthat el a termék megrendeléséhez, melyben kifejezetten nyilatkoznia kell az ÁSZF megismeréséről, elfogadásáról. Az adott jogszabályi környezetben és a kialakult gyakorlat mellett nem lehet elfogadható a megismerési és tudomásulvételi folyamatnak a támadott ÁSZF feltételekkel történő kiváltása.

Az ÁSZF 3.3. pontja első bekezdésének utolsó mondata kapcsán kifejtette, hogy az ajánlat elfogadásával, az adott jogviszonyra vetítve a megrendelés visszaigazolásával a szerződés létrejön, mely időponttól kezdődően az ajánlat visszavonása fogalmilag kizárt, csak a szerződéstől való elállás esete állhat fenn. A támadott feltétel is egyértelműen a megrendelés jóváhagyása utáni folyamatot szabályozza, amikor a szerződés már létrejött. E kikötés a fogyasztó hátrányára tér el a

kormányrendelet 20. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésektől, ezért a kormányrendelet 1. §-ának (4) bekezdésébe ütközik, a Ptk. 6:95. §, 6:100. §, 6:103. § (3) bekezdése alapján érvénytelen.

Az ÁSZF 6.1. pont második bekezdése közvetett módon jogokat és kötelezettségeket állapít meg a felek számára, amikor a hibalehetőségekre utalva gyakorlatilag kizárja az abból eredő szerződésszegésért való vállalkozói felelősséget, korlátozva ezzel a fogyasztónak az ilyen hibából eredő igényérvényesítési jogosultságát. Ez a szerződési feltétel a Ptk. 103. § (2) bekezdése alapján tisztességtelen.

Az ÁSZF 6.2. pontjában és 6.5. pontjában írt felelősséget kizáró klauzulák tisztességtelenek a Ptk. 6:103. § (3) bekezdése, 6:104. § (1) bekezdés b), e), h), pontjai, 6:157. § (2) bekezdései alapján. A támadott kikötések valóban nem érintik a fogyasztónak a távollevők közötti ügyletekben biztosított egyoldalú, indokolás nélküli elállási jogát, azonban az egyoldalú elállási jog nem azonosítható a fogyasztó kellékszavatossági igényeinek érvényesítésével, ugyanis a fogyasztó dönthet úgy, hogy egyoldalú elállási jog helyett a dolgot megtartja és szavatossági igényt érvényesít. Ekörben nem hagyhatók figyelmen kívül az elállási jog gyakorlása esetén felmerülő visszaküldési költségek, amelyek a fogyasztót terhelik. A vitatott kikötések egyértelműen kizárják az alperes felelősségét olyan hibák, eltérések miatt, amelyek az eladói tevékenység körében jelentkeztek.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés **alapos.**

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (továbbiakban: 1952. évi Pp.) 23. § (1) bekezdés k) pontjában szabályozott, a tisztességtelen szerződési feltételek érvénytelensége tárgyában indított perekben a 73/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a per minden szakaszában a jogi képviselő kötelező. Az 1952. évi Pp. 73/B. §-ának (1) bekezdése alapján a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata kötelező jogi képviselő esetén hatálytalan.

Az elsőfokú bíróság a kötelező jogi képviselőről, a jogi képviselő hiányában megtett jognyilatkozatok hatálytalanságáról az alperest tájékoztatta. Az alperes az elsőfokú bíróság megfelelő tájékoztatása és figyelmeztetése ellenére a perben jogi képviselő nélkül járt el, az alperes érdemi ellenkérelmét törvényes képviselője útján terjesztette elő. Az alperes jogi képviselő nélkül előterjesztett, a kereset elismerésére vonatkozó érdemi ellenkérelme hatálytalan, ezért az elsőfokú bíróság helyesen érdemben vizsgálta a felperes keresetét.

A Ptk. 6:77. §-ának (1) bekezdése alapján általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet az alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott és amelyet a felek egyedileg nem tárgyaltak meg.

Az általános szerződési feltételek tisztességtelensége egyedi ügyben, illetve közérdekű perben is vizsgálható. A tisztességtelenség vizsgálatára egyedi ügyben akkor kerülhet sor - egyéb feltételek fennállása esetén - ha az általános szerződési feltételek az egyedi szerződés részévé váltak. Közérdekű perben az általános szerződési feltételek tisztességtelensége vizsgálatának nem feltétele, hogy az általános szerződési feltételek valamely szerződés részévé váljanak, elegendő, ha az általános szerződési feltételeket a fogyasztókkal történő szerződéskötések céljából határozták meg és tettek nyilvánosan megismerhetővé.

Jelen esetben az alperes fogyasztókkal történő szerződéskötések céljából meghatározott, kidolgozott és nyilvánosan megismerhetővé tett általános szerződési feltételeket, melynek egyes rendelkezéseit közérdekű keresettel a felperes támadta. A perrel érintett általános szerződési feltételek tisztességtelensége tehát attól függetlenül vizsgálható, hogy azok egyedi szerződés részét képezik-e vagy sem.

Közérdekű perben a bíróságnak azt kell vizsgálnia, hogy a felperes által támadott szerződési feltételek jogszabályba ütköznek-e vagy a felperes által megjelölt okból tisztességtelenek-e. A tisztességtelenség vizsgálata körében annak van jelentősége, hogy az adott általános szerződési feltétel a szerződésből eredő jogokat és kötelezettségeket a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a szerződési feltétel alkalmazójával szerződő fél hátrányára állapítja-e meg (Ptk. 6:102. § (1) bekezdés). Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben tisztességtelen az az általános szerződési feltétel is, ami nem egyértelmű (Ptk. 6:103. § (2) bekezdés). A Ptk. 6:104. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott esetekben a fogyasztó és vállalkozó közötti szerződésben az adott kikötés tisztességtelennek minősül, vagy az ellenkező bizonyításáig minősül annak (fekete, illetve szürke lista).

Az ítélet tábla vizsgálta a fellebbezéssel érintett általános szerződési feltételek érvénytelenségét.

Az ÁSZF 2.1. pontjának második mondata azt mondja ki, hogy a fogyasztó azzal, hogy a webáruház szolgáltatását igénybe veszi, azaz árut, szolgáltatást megrendel vagy vásárol, egyúttal az általános szerződési feltételeket is elfogadja.

A Ptk. szerződéskötésre vonatkozó diszpozitív szabályai szerint a szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó kifejezésével jön létre. A szerződéskötés folyamatában az első lépés az ajánlat megtétele, ami a szerződés megkötésére irányuló szándékot egyértelműen kifejező és a lényeges kérdésekre kiterjedő jognyilatkozat. A szerződés akkor jön létre, ha az ajánlatot a másik fél az azzal való egyetértést kifejező jognyilatkozattal elfogadja.

A szerződés tartalma szempontjából lényeges, hogy az általános szerződési feltételek a szerződés részévé válnak-e. A Ptk. 6:78. §-ának (1)-(3) bekezdései alapján az általános szerződési feltétel akkor válik a szerződés részévé, ha alkalmazója lehetővé tette, hogy a másik fél annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje és azt a másik fél elfogadta. Ahhoz tehát, hogy az általános szerződési feltétel a fogyasztói szerződés részévé váljon, elegendő, ha a vállalkozás lehetővé teszi a fogyasztó számára, hogy annak tartalmát a szerződéskötést megelőzően megismerje és azt a fogyasztó akár kifejezetten vagy ráutaló magatartással elfogadja. Az áru megrendelése, a webáruház szolgáltatásának igénybevétele önmagában nem jelenti az általános szerződési feltételek megismerését és elfogadását. A Ptk. szerződési jogi szabályai azt veszik alapul, hogy a szerződés megkötése „alku” folyamatában történik, ami a kölcsönös érdekek kiegyenlítését biztosítja. A szerződés tartalmát a felek szabadon állapíthatják meg, a szerződésre vonatkozó rendelkezésektől azonban egyező akarral eltérhetnek. A diszpozitív szabályokat a jogalkotó a tipikus esetekre, az egyensúlyt teremtő „szerződési igazságosság” elve alapján alkotta meg, ezért a diszpozitivitás nem járhat azzal a következménnyel, hogy bármelyik jogalany széles körben módosítsa a jogok, kötelezettségek és a kockázatok törvényben szabályozott elosztását (BDT2011. 2502.). A vizsgált szerződési feltétel a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a fogyasztó hátrányára tér el a szokásos, a Ptk-ban rögzített diszpozitív szabályokon alapuló szerződéskötési mechanizmustól, mert az általános szerződési feltétel úgy teszi saját rendelkezéseit a szerződés részévé, hogy az általános szerződési feltételek elfogadásáról a félnek ráutaló akár magatartással is, de nyilatkoznia kellene.

A fentiekre tekintettel az ítélet tábla az ÁSZF 2.1. pontja második mondata tisztességtelenségét megállapította.

Az ÁSZF 3.2. pontjának első mondata szerint a szerződés a szolgáltató internetes felületén történő megrendeléssel, illetve jelen ÁSZF elfogadásával jön létre. Az ÁSZF 2.1. pontjának második mondata érvénytelensége körében kifejtett indokok jelen szerződési feltétel esetében is irányadóak. A támadott szerződési feltétel a szerződés létrejöttét a megrendeléshez és az ÁSZF elfogadásához köti. A Ptk. diszpozitív szabályai szerint azonban a szerződés nem a megrendeléssel, hanem a két fél egybehangzó nyilatkozatával azaz a megrendelés visszaigazolásával jön létre. Azaz ezen kikötés is

eltér a szerződéskötési mechanizmusra vonatkozó diszpozitív szabályoktól. Továbbá a szerződés létrejötte és a szerződés tartalma, azaz hogy az ÁSZF a szerződés részévé vált-e, két különböző kérdés. Ezért ezen szerződési kikötés is tisztességtelen.

Az ÁSZF 3.3. pontja megrendelés módosítása, törlése cím alatt azt rögzíti, hogy a megrendelés visszavonása csak a futárszolgálat részére történő átadás előtt lehetséges.

A szerződés az ajánlat megtételével és annak elfogadásával jön létre, a Ptk. 6:65. § (2) bekezdése szerint megszűnik az ajánlati kötöttség, ha az ajánlattevő ajánlatát a másik fél elfogadó jognyilatkozatának elküldését megelőzően a másik félhez intézett jognyilatkozatával visszavonja. Az ajánlat tehát az ajánlati kötöttséget megszüntető módon csak a másik fél elfogadó jognyilatkozatának elküldését megelőzően vonható vissza. Az ajánlat elfogadásával a szerződés létrejön, az ajánlat visszavonására ezután már nincs mód. A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 20. §-ának (4) bekezdése az általános szabályokhoz képest speciális rendelkezést tartalmaz, ugyanis a fogyasztó által tett ajánlat a szerződés megkötését megelőzően visszavonható. A szerződés megkötését követően azonban a fogyasztó és a vállalkozás közötti fogyasztói szerződések esetén sem lehetséges az ajánlatot visszavonni.

A szerződés létrejöttét követően a fogyasztót megilleti a kormányrendelet 20. §-ának (1), (2) és (3) bekezdéseiben rögzített indokolás nélküli elállási jog. A fogyasztó elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban, illetve a termék átvételét követően 14 napon belül gyakorolhatja.

A támadott szerződési feltétel azt a látszatot kelti, hogy a termék futárszolgálat részére történő átadását követően a termék átvételéig elállásra már nincs mód, ami egyértelműen hátrányos a fogyasztó számára, hiszen a futárszolgálat részére történő átadásig történő elállás esetén a fogyasztó terhére nem merül fel a termék visszaküldési költsége. A „megrendelés visszavonása” terminológia érthetetlen szerződési feltétel, hiszen szerződési ajánlatot lehet visszavonni, illetve a már megkötött szerződéstől lehet elállni, míg az adott kontextusban a megrendelés visszavonása jogilag nem értelmezhető, érthetetlen szerződési feltétel, ami a Ptk. 6:102. § (3) bekezdése alapján tisztességtelen.

Az ÁSZF 6:1. pontjának második bekezdése, 6:2. pontjának második bekezdése és a 6:5. pont második mondata egységesen az alperes szerződésszegésért való felelősségét kizáró rendelkezéseket tartalmaznak.

Az interneten történő vásárlás lényege, hogy a vevő a terméket közvetlenül nem tudja megtekinteni, kipróbálni, ezért információit a termék szövegesen feltüntetett paramétereiből, és képi megjelenítéséből szerzi. Természetesen adódhat eltérés a termék valós adatai és feltüntetett adatai, illetőleg való megjelenése és képi megjelenése között, de a Ptk. 6:157. §-a szerint a fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.

E szerződési feltételek tehát alkalmasak arra, hogy kizárják vagy korlátozzák a fogyasztó jogszabályon alapuló jogait a vállalkozás szerződésszegése esetén, ezért ezen szerződési feltételek, általános szerződési feltételek közötti kikötése a Ptk. 6:104. § (2) bekezdés h) pontja alapján tisztességtelen.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét - annak nem fellebbezett részét nem érintve - a megfellebbezett rendelkezéseket az 1952. évi Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a felperes fellebbezésével érintett szerződési feltételek érvénytelenségét tisztességtelenség okán megállapította.

Az ítélőtábla rendelkezett a Ptk. 6:105. §-ának (2) bekezdése alapján a szerződési feltétel tisztességtelenségének megállapítására vonatkozó közlemény szövegéről, a közzététel módjáról.

Az alperes pervesztes lett, ezért a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdésére figyelemmel köteles megfizetni a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt elsőfokú eljárási illetéket.

A felperes fellebbezése alapos volt, ezért az alperes köteles megfizetni a felperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése és a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján.

S z e g e d , 2018. szeptember 13.

Dr. Gaálné dr. Jobbágy Ildikó. Gál Marianna . Béri András
a tanács elnöke előadó bíró

táblabíró

A kiadmány hitelül:
Czirokné Horváth Gabriella
tisztviselő