

6.Kbf.34/2018/5.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2018. szeptember 07. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A 6 rb. hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt **vádlott** ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2018. május 03. napján kihirdetett KB.II.2/2018/4. számú ítéletét megváltoztatja.

A vádlottal szemben alkalmazott lefokozás katonai büntetés kiszabását mellőzi.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárásban felmerült 6.000 (hatezer) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2018. május 03. napján kihirdetett Kb.II.2/2018/4. számú ítéletével **vádlottat** bűnösnek mondta ki 3 rb. a Btk. 343. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntetében, melyből 1 rb-t folytatólagosan követett el. Ezért 1 év és 2 hónap börtönbüntetésre és lefokozásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Utólagos végrehajtás esetére rendelkezett a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjáról. Mentésítette a vádlottat a büntetett előélethez fűződő hátrányos következmények alól, és kötelezte a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Az elsőfokú tárgyaláson jelenlévő katonai ügyész a jogorvoslati nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül eltérő jogi minősítés megállapításáért, valamint az előzetes bírói mentesítés mellőzése végett fellebbezett. Fellebbezésének írásbeli indokolásában kifejtette, hogy a vádhatóság álláspontja szerint a cselekmény tekintetében hat rendbeli elkövetést kell megállapítani, mert a jogi minősítés a valóttanul átléptetett személyek számához igazodik. Érvelt azzal is, hogy a többrendbeli elkövetés tényére és a cselekmények tárgyi súlyára figyelemmel nincs olyan körülmény, amely a terheltet érdemessé tenné az előzetes mentesítésre. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a vádlottat mondja ki bűnösnek 6 rb., a Btk. 343. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző hivatalos személy által elkövetett közokirat-hamisítás büntetében és mellőzze a vádlott előzetes mentesítését.

A vádlott és védője tudomásul vették az ítéletet.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.373/2018/1. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság perrendszerű eljárásában

ügyfelderítési kötelezettségének eleget tett, a bűnügyben releváns bizonyítékokat megvizsgálta és a vádlott beismerése mellett állapította meg a tényállást. E tényállás álláspontja szerint azzal egészítendő ki, hogy fel kell hívni pontosan azokat a jogszabály-helyeket, amelyeket a vádlott cselekvőségével megszegett. E kiegészítéssel - érvelése szerint - a tényállás felülbírálatra alkalmas. Hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú bíróság okszerű következtetést vont le a vádlott bűnösségére nézve, és az irányadó katonai bírói gyakorlatra figyelemmel - a rendbeliség és a folytatólagosság vonatkozásában is - törvényesen minősítette a vádlott közbizalom elleni büntetteit. Álláspontja szerint ugyanakkor tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor alkalmazni rendelte a Btk. 102. § (1) bekezdésében írtakat, mert a rendőri szolgálati esküjével szembehelyezkedő, közbizalom elleni büntettet a bűnüldöző hatóság hivatalos állományú tagjaként, hivatalos személy minőségben megvalósító vádlott nem érdemes az előzetes mentesítésre. Utalt arra is, hogy miután a vádlott szolgálati viszonya lemondással szűnt meg, a lefokozás katonai büntetést is mellőzni kell. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletének történeti tényállási részét egészítse ki, és a vádlott előzetes bírói mentesítését, valamint vonatkozásában a lefokozás katonai büntetés alkalmazását mellőzze.

A védő utóbb írásban előterjesztette álláspontját, amely szerint indokolatlan hátrányt jelentene a vádlott számára, ha a vele szemben alkalmazott büntetés a civil életben történő elhelyezkedését, megélhetését lehetetlenítené el. Ezért indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú határozat előzetes mentesítésre vonatkozó rendelkezését - az ítélet egyéb rendelkezéseivel együtt - hagyja helyben.

A másodfokú nyilvános ülésen a vádlott védője perbeszédében az írásbeli álláspontját fenntartva az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az ügyési indítvány elutasítását kérte.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú határozatot és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást a vádlott beismerő vallomására és az azt alátámasztó okirati bizonyítékokra alapította. A szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a releváns bizonyítékokat megvizsgálta. Kihallgatta a vádlottat, aki a tárgyaláson a bűnösségét elismerte a vádiratban foglaltak szerint. Nem tévedett, amikor a vádlott nyomozati vallomását a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 291. § (1) bekezdése alapján ismertette. Nem tévedett akkor sem, amikor **tanú1**, **tanú2** és **tanú3** tanúk vallomását a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény Be. 296. § (2) bekezdés b.) pontja alapján, továbbá **tanú4** és **tanú5** tanúvallomását a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 296. § (1) bekezdése alapján ismertetéssel tette a bizonyítás anyagává. Ugyancsak ismertetette a releváns okirati bizonyítékokat, köztük a határregisztrációs rendszer és bélyegzőfelvételi könyv adatait.

Nem tévedett tehát a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor a tényállást a vádlott beismerő vallomására és azt alátámasztó tanúvallomásokra, valamint okirati bizonyítékokra alapította. Az elsőfokú bíróság ítélete 3. oldal negyedik bekezdésétől a 4. oldal negyedik bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért fogadta el a vádlott vallomását a tényállás alapjául. Ítélete 2. oldalától a 3. oldal harmadik bekezdéséig a bizonyítékokkal összhangban terhelő történeti tényállást állapított meg.

A másodfokú katonai tanács részben egyetértett a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészségnek a tényállásra vonatkozóan a részbeni megalapozatlanságra, hiányosságra vonatkozó megállapításával.

Ezért az ítélet tábla a Be. 593. § (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel a tényállás személyi részét annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlott szolgálati viszonya 2017. szeptember 07. napján lemondással szűnt meg.”; a történeti tényállás I. részének második bekezdésében írtakat annyiban helyesbíti, hogy **tanú4** „az úti okmányát egy ismeretlen személynek átadta azért, hogy abban - távollétében - kiléptető bélyegzőlenyomatot helyeztessen el...”; végül a 3. oldal harmadik bekezdését azzal egészíti ki, hogy: A vádlott „magatartásával megszegte a Határforgalom-ellenőrzési Szabályzatról szóló 24/2015. (X.15.) ORFK utasítás 38., 39/a-c) alpontokban és a 70/a., e) és p) alpontjaiban, valamint 71. pontjában írt útlevélellenőri kötelmeit is.”

Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú katonai tanács által kiegészített, illetve helyesbített tényállás már megalapozott, mindenben mentes a Be. 592. § (1) és (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítélet tábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Ítélete 5. oldalának első négy bekezdésében kifejtett jogi értékelő tevékenységével a másodfokú bíróság maradéktalanul egyetért, az megfelel a 6.Kbf.4/2018/5. számú határozatában kifejtetteknek. Az indokolás kiegészítése nem indokolt. Nem tévedett a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor **vádlott** bűnösségét 3 rb. a Btk. 343. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző közokirat-hamisítás büntetében állapította meg, melyből 1 rb-t folytatólagosan követett el. A vádlott azzal a magatartásával, hogy határrendészként teljesített szolgálatai során a HERR-rendszerbe rövid időközönként több ukrán állampolgárságú személy utazási adatai vonatkozásában valótlán adatokat rögzített, továbbá két ukrán állampolgár útlevelébe - az ő távollétükben - helyezett el beléptető bélyegzőlenyomatot, megvalósította hivatalos személyként a terhére rótt 3 rb. közbizalom elleni bűncselekmény törvényi tényállási elemeit, 1 rb-t folytatólagosan elkövetve.

A katonai ügyészi fellebbezés részben alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket, és nem tévedett, amikor szabadságvesztést szabott ki a vádlottal szemben. A szabadságvesztés tartama nem eltúlzott, a törvényi minimumhoz közelít, a felfüggesztés próbaidejének mértéke is törvényes. Az elsőfokú bíróság által kiszabott büntetés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat. Ugyanakkor tévedett az elsőfokú katonai tanács, amikor lefokozásra is ítélte a vádlottat, hiszen a vádlott leszereléskor a szolgálati viszonyról történő lemondására tekintettel elveszítette a viselt rendfokozatát. A Hszt. 84. § (3) bekezdése, valamint a 31/2015. (VI.16.) BM rendelet 46. § (4) bekezdés b) pontja alapján, és a Btk. 137. § (1) bekezdése értelmében lefokozni csak a rendfokozattal bíró katonát lehet. Mindezek alapján a fellebbviteli bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a lefokozás katonai büntetés kiszabását, mint törvénytörtést, mellőzte.

A másodfokú katonai tanács álláspontja szerint az előzetes mentesítés Btk. 102. § (1) bekezdésében írt törvényi feltételei maradéktalanul fennállnak, a vádlott szolgálati viszonya megszűnt, büntetlen előéletű, ezért az ügyészi fellebbezés e rendelkezés mellőzése vonatkozásában eredményre nem vezethetett.

A fellebbviteli bíróság a Be. 613. § (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú bírósági eljárásban felmerült bünyügyi költség viselésére.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 606. § (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2018. szeptember 07.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Éva hb. alezredes s.k. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k. bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és a felfüggesztett szabadságvesztés kivételével végrehajtható.

Budapest, 2018. szeptember 07.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke