

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. október hó 1. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kereskedéssel, jelentős mennyiségre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt I. r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2018. február 15. napján kihirdetett 3.B.216/2017/37. számú ítéletét megváltoztatja az alábbiak szerint:

I. r. vádlott szabadságvesztésének mértékét 7 (hét) év 6 (hat) hónapra, II. r. vádlott szabadságvesztés büntetésének tartamát 7 (hét) év 6 (hat) hónapra, míg III. r. vádlott szabadságvesztés büntetését pedig 5 (öt) évre enyhíti.

A szakértői vizsgálattal érintett elkobozni rendelt bűnjelek esetén a kirendelő határozat száma: 15030/709-44/2016. bü.

Az elkobozni rendelt kábítószeresek közül a 0,36 gramm nettó tömegű anyag alufólia pakettben rózsaszín por.

Az első fokú eljárásban további 163.045,- (egyszázhatvanháromezer-negyvenöt) Ft bünyügyi költség merült fel, mely az állam terhén marad.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A vádlottak által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt is beszámítja a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe.

A másodfokú eljárásban 368.875,- (háromszázhatvannyolcezer-nyolcszázhetvenöt) Ft bünyügyi költség merült fel, melyből I. r. vádlott 30.000,- (harmincezer) Ft, III. r. vádlott 30.000,- (harmincezer) Ft bünyügyi költséget kötelesek külön-külön megfizetni az állam felhívására. 308.875,- (háromszáznyolcezer-nyolcszázhetvenöt) Ft bünyügyi költség az állam terhén marad.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Törvényszék 2018. február 15. napján kihirdetett 3.B.216/2017/37. számú ítéletével I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetésében a

Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 176. § (1) bekezdés IV. fordulat és (3) bekezdés, továbbá

lőfegyverrel visszaélés büntetében a Btk. 325. § (1) bekezdés a) pontja felhívásával.

Ezért és a Budaörsi Járásbíróság B.304/2017/13. számú ítéletében írt közokirat-hamisítás büntette miatt a törvényszék - halmazati büntetésül - 9 év és 6 hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg. A törvényszék rögzítette, hogy a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítja az I. r. vádlott által 2016. augusztus 9. napjától 2018. február 15. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

I. r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetésből a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék az I. r. vádlottal szemben 1.400.000,- Ft erejéig vagyonekobzást rendelt el.

II. r. vádlott bűnösségét társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulata és (3) bekezdése megjelölésével állapította meg. Ezért 9 év szabadságvesztés büntetésre és 9 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg. Kimondta, hogy a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámítja a II. r. vádlott által 2016. augusztus 9. napjától 2018. február 15. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A II. r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetésből a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék a II. r. vádlottól lefoglalt 18.000,- Ft készpénzre és a Magyar Államkincstárnál bü.92391. szám alatt kezelt 2 euró, 605 USD, 50,5 RUB, 2155,5 UAK pénzeszegekre vagyonekobzást rendelt el.

III. r. vádlottat a törvényszék bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében a Büntető Törvénykönyv 176. § (1) bekezdés IV. fordulata és (3) bekezdését felhívva. Ezért őt 7 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre és 7 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg.

A törvényszék a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámította a III. r. vádlott által 2016. augusztus 9. napjától 2016. október 25. napjáig előzetes fogvatartásban, valamint 2016. október 26. napjától 2018. február 15. napjáig házi őrizetben töltött időt. A házi őrizetben töltött időt akként számította be, hogy 1 nap szabadságvesztésnek 5 nap házi őrizetben töltött idő felel meg.

Rögzítette az elsőfokú bíróság azt is, hogy a III. r. vádlott a kiszabott szabadságvesztés büntetésből a büntetés 2/3 részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A törvényszék a nyomozás során a III. r. vádlottól lefoglalt 74.500,- Ft készpénzre vagyonekobzást rendelt el. A továbbiakban a törvényszék III. r. vádlottal szemben további 645.500,- Ft erejéig vagyonekobzást rendelt el.

Az első fokon eljáró törvényszék rendelkezett a járulékos kérdésekről is, így a bűnjelek sorsáról, illetőleg a bűnügyi költség viseléséről.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen I. r. vádlott és védője enyhítés végett, a lőfegyverrel visszaélés büntette tekintetében felmentés végett jelentettek be fellebbezést. A felmentésre irányuló fellebbezés vonatkozásában azt az álláspontját fejtette ki a védő, hogy az I. r. vádlott a kérdéses lőfegyvert dísztárgyként vásárolta, nem is tudott arról, hogy az lőfegyvernek minősül, tévedésben volt.

II. r. vádlott és védője az ítélet ellen elsődlegesen felmentésért, másodlagosan eltérő minősítés és enyhítés végett fellebbeztek. A felmentésre irányuló fellebbezés kapcsán a védő kifejtette azon álláspontját, hogy nem bizonyított kétséget kizáróan az, miszerint a II. r. vádlott tudott volna arról,

hogy kábítószerrel hoz Magyarországra, a kábítószer-kereskedelem pedig semmiképp nem róható a terhére.

III. r. vádlott és védője az ítélet kihirdetésekor távol maradtak, a kézbesítéssel közölt ítélet ellen a III. r. vádlott nem élt fellebbezéssel, ugyanakkor védője a kiszabott büntetés enyhítésére irányulóan jelentett be fellebbezést.

III. r. vádlott az ítélet táblához 24. sorszám alatt eljuttatott beadványában részletezte, hogy a bűncselekmény elkövetéséig becsületes életet élt, 53 éves volt, amikor ezt a bűncselekményt elkövette, hiteltartozása miatt is megromlott családi körülmények között élt, szüleihez kellett hazaköltöznie. Doppingszernek gondolta az adott anyagot, tehát nem akart ilyen súlyos bűncselekményt elkövetni. Időközben a bűncselekmény miatt lelkiismeret furdalása okán megbetegedett, magas vérnyomásos megbetegedésben és szorongásos depresszióban szenved, gerincproblémái is vannak, amelyek miatt nem dolgozhat a büntetés-végrehajtási intézetben, noha a jövőre készül, mire kikerülne szakmát szeretne tanulni. Az E.F.O.P. programban csak úgy tud részt venni, ha 5 évet nem haladja meg a szabadságvesztés büntetése. Erre tekintettel is és az egyéb körülményeire figyelemmel büntetésének jelentős enyhítését kérte.

Az ügyész mindhárom vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet.

A fellebbviteli főügyészség az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt mind a három vádlottat érintően.

Előjáróban szükséges rámutatni arra, hogy a 2018. július 1. napján hatályba lépett 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 868. § (1) bekezdése felhívásával e törvény rendelkezéseit a 868. § - 877. §-ban meghatározott eltérésekkel a hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell, illetőleg a 870. § (1) bekezdése értelmében e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően, a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha ezt e törvény másként szabályozza.

Az ítélet tábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 590. § (1), (2) bekezdései alapján a Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja megjelölésével tárgyaláson teljes terjedelmében felülbírálta, és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le.

A törvényszék a tárgyalásán megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is okszerűen értékelte, ezért az általa rögzített tényállás túlnyomórészt megalapozott, az csupán kisebb részben szorul pontosításra az iratok tartalma alapján a Be. 592. § (2) bekezdés a) pontja, illetőleg 593. § (1) bekezdés a) pontja felhívásával:

Az elsőfokú ítélet 6. oldal utolsó bekezdésében a legutolsóként feltüntetett 3 darab simítózáras műanyag tasakban lévő fehér por, mely amfetamint tartalmazott, nettó súlya 41,40 gramm (nyomozati irat 221. oldala).

Az ítélet 7. oldal 3. bekezdése helyett feltüntetendő, hogy a III. r. vádlott lakásában alufólia pakettben 0,36 gramm nettó tömegű rózsaszín por szintén amfetamint tartalmazott. Műanyag tégelyben, felületén fehér porral szennyezett zöld színű növényi törmelék 0,56 gramm nettó tömegben foglaltak le, melyből AMB-FUBINACA nevű vegyületet mutattak ki. Az előbbieken túlmenően a lakásán lefoglalásra került 0,19 gramm nettó tömegű alufólia pakettben lévő zöld színű ágvégzódések is, amelyekben DELTA-9 THC-t találtak (nyomozati irat 223. és 229. lapszámai).

Az elsőfokú ítélet 7. oldal 4. bekezdésében a jogszabály évszáma 2014-re javítandó elírás folytán.

A 8. oldal 1. bekezdése kiegészítendő azzal, hogy ugyanezen időben ... I. r. vádlottól 5-6 alkalommal vásárolt kábítószer 3.000,- Ft/gramm áron.

A 8. oldal 7. bekezdésében a kérdéses forgópisztoly esetében kiegészítendő a megállapítás azzal, hogy nemcsak a tartásához szükséges engedély, hanem a megszerzéséhez is (nyomozati irat 687. oldala).

A fentieknek megfelelően kiegészített és pontosított tényállás most már megalapozott és irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 593. § (3) bekezdése értelmében.

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróságnak a vádlottak bűnösségére vont következtetése kifogástalan, és cselekményeik minősítése is törvényes.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülrértékelése tilalma folytán a felmentésre irányuló fellebbezések a Be. 593. § (2) bekezdéséből következően eredményre nem vezethetnek.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket túlnyomórészt pontosan sorolta fel a törvényszék, azonban az ítéletábra további enyhítő körülményeket tárt fel a vádlottakat érintően, illetőleg a súlyosító körülmények közül szükségessé vált mellőzni a hosszabb időn keresztül történő elkövetésre utalást, hiszen a fél éves időtartam nem tekinthető olyannak. Az I. r. vádlott esetében az is mellőzendő a súlyosító körülmények közül, hogy halmazati büntetést kellett vele szemben kiszabni, hiszen a Kúria 56. BK véleménye felhívásával (III. 6. pont) csak a kettőnél több bűncselekmény halmazata értékelhető súlyosítóként.

I. r. és III. r. vádlottak vonatkozásában a részletes beismerő vallomáson túlmenően az is enyhítő körülmény és nagy nyomaték, hogy feltáró jellegű beismerő vallomást tettek, nevezetesen az ő nyilatkozataik alapján lehetett a vagyonekbeözölést összességében meghatározni az egyes elkövetőket illetően. A másodfokú bíróság meggyőződött róla, hogy mindegyik vádlott megbánó magatartást tanúsított az ügyben, mely őszintének volt minősíthető. Ez is enyhítő körülmény.

II. r. vádlott és III. r. vádlott esetében meglévő betegségeiket is enyhítő körülményként vette figyelembe az ítéletábra, valamint mindhárom vádlottnál az időmúlást, amely időmúlás alatt végig kényszerintézkedés hatálya alatt álltak {Kúria 56. BKv. (III/10.)}.

II. r. és III. r. vádlottnál további enyhítő körülményként tudta figyelembe venni a másodfokú bíróság, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint pozitív életvezetésük volt, viszont I. r. vádlottnál a büntetlen előélet nem vehető figyelembe enyhítő körülményként, hiszen korábban próbára bocsátást alkalmazott vele szemben a bíróság {Kúria 56. Bkv. (II/1.)}.

Az ítéletábra arra a meggyőződésre jutott, hogy az enyhítő körülmények nagyobb nyomatéka okán lehetőség van a vádlottak szabadságvesztés büntetésének az enyhítésére, így azokat a rendelkező részben megjelölt mértékben határozta meg.

Az enyhítés érdekében bejelentett fellebbezések eredményesek.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései apróbb pontosításoktól eltekintve helyesek és törvényesek. Szükségessé vált pontosítani az elkobozni rendelt bűnjelket érintően a kirendelő határozat számát, továbbá az elkobozni rendelt kábítószeresek közül a 0,36 gramm nettó tömegű anyagnál az alufólia pakettben lévő rózsaszín port.

Az első fokú eljárásban további 163.045,- Ft bünyügyi költség merült fel fordítási díjként, amelyet az állam visel a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja értelmében.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábla a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta a törvényszék ítéletét, míg egyéb rendelkezéseit helybenhagyta a Be. 605. § (1) bekezdésének alkalmazásával.

Az előzetes fogvatartásban töltött idő további beszámítására vonatkozó rendelkezés a Btk. 92. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú eljárásban felmerült bünyügyi költség viseléséről az ítéletábla a Be. 613. § (1) bekezdéséből következőleg alkalmazandó 574. § (1) és (4) bekezdései, továbbá 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

Debrecen, 2018. október 1.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. előadó bíró,
Dr. Répássy Árpádné dr. Német Laura sk. bíró

Záradék: Az ítéletábla jelen határozatával a Nyíregyházi Törvényszék 3.B.216/2017/37. számú ítélete jogerős.

Debrecen, 2018. október 1.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke