

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.III.10.600/2017/4.

A tanács tagjai: . Zanathy János
a tanács elnöke
. Magyarfalvi Katalin
előadó bíró
. Farkas Katalin
bíró

A felperes:

A felperes képviselője: dr. Kozma Tamás ügyvéd

Az alperes: ... Biztosító Zrt.

Az alperes képviselője: dr. Járai Gábor ügyvéd

A per tárgya: munkaviszony megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Törvényszék
4.Mf.680.743/2016/3.

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság

9.M.159/2014/35.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 4.Mf.680.743/2016/3. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 50.000 (ötvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárás illetékét a magyar állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes 2011. október 24-től állt az alperes alkalmazásában, munkáját 2013. február 20-tól fiókvezetői munkakörben, határozatlan idejű munkaviszonyban ... Budapest ...kerület, ... utca ... szám alatti fiókjában végezte. A felperes tulajdonosa és tagja a ... Kft.-nek; a Kft. 2008. június 5-től megbízási szerződés alapján biztosítás közvetítői tevékenységet végzett az alperes részére, amely tevékenység ellátásában a felperes a megbízási szerződés 2014. február 18-án történt, 3 hónap felmondási idővel történő

megszüntetéséig személyesen közreműködött.

- [2] Az alperes a 2013. december 13-án kelt felmondással a munkaviszonyt 30 nap felmondási idővel, 2014. január 17. napjával megszüntette, a felperest a munkavégzés alól a teljes felmondási időre felmentette, amely időszakra távolléti díjat fizetett. A felmondás indokolása szerint a munkáltató - az eredményorientált és költséghatékonysági elvárások mentén - további szervezeti átszervezéseket hajtott végre a ... Az átszervezések keretében egyes szervezeti egységeket, munkaköröket megszüntet és a hozzájuk tartozó értékesítési személyi és szerződéses állományt más meglévő szervezeti egységekhez helyezi át, illetve egyes megszűnő szervezeti egységek értékesítési személyi és szerződéses állományának összevonásával új összevont szervezeti egységeket hoz létre.... Budapest ... fiókja ezen átszervezés keretében megszüntetésre kerül, ami miatt - a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 65. § (1) bekezdése és 66. § (2) bekezdése harmadik fordulata alapján - a felperes munkaviszonya felmondásáról döntött.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes keresetében a felmondás jogellenességének megállapítását, annak jogkövetkezményeként - kártérítés címén - az alperes 12 havi távolléti díjnak megfelelő összegben történő marasztalását kérte arra hivatkozva, hogy a munkaköre megszüntetésével járó átszervezés a felmondás időpontjában még nem valósult meg. A felperes 300.000 forint toborzási-mentorálási jutalék és a 2013. december 19. és 2014. február 14. között az alperes részére végzett munkája ellenértékéért 370.225 forint megfizetésére is kérte kötelezni az alperest.
- [4] Az alperes a kereset elutasítását kérte a felmondási indok valós és okszerű voltára, valamint arra hivatkozva, hogy a felperest a követelt összegek sem jutalék, sem munkabér címén nem illetik meg.

Az első- és másodfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság a keresetet - a peres felek nyilatkozatai, az okirati bizonyítékok, ... (a felperes közvetlen munkahelyi feletttese), ... (a munkáltatói jogkör gyakorlója), ... (területi igazgató), ... (értékesítési csoportvezető), ... és ... (az alperes részére vállalkozási jogviszonyban biztosítás közvetítő tevékenységet végző személyek), valamint ... (az alperes részére 2014. májustól munkaviszony keretében biztosítás közvetítő tevékenységet végző személy) tanúvallomása alapján - elutasította. Megállapította, hogy az igazgatóság az átszervezésről szóló, a ... belül ... új, 2014. január 1-től fennálló struktúráját is érintő döntését az alperes a munkavállalókkal 2013. december 2-án közölte, annak eredményeként a felperes által vezetett szervezeti egység és a felperes fiókvezetői munkaköre is megszüntetésre került. A felmondás indokának - a következetes bírói gyakorlat szerint - a

felmondás közlésekor kell fennállnia, a hosszabb időt igénylő folyamat, az átszervezés befejezése azonban nem szükséges. Az alperes a perben az Mt. 66. § (2) bekezdés harmadik fordulatóban foglalt, a munkáltató működésével összefüggő ok fennállását és hogy a felperes munkaviszonya megszüntetésére az átszervezés következtében került sor, bizonyította, a felperes által a joggal való visszaélés körében hivatkozott azon körülményt, hogy az átszervezés, adott esetben a ... fiók ... kerülése indokolt és célszerű volt-e, nem lehetett vizsgálni, mert az kívül esik a munkaügyi jogvita keretein.

- [6] A felperes 2014. január 17-ét követő munkavégzésével összefüggő munkabér követelést a bíróság azért utasította el, mert a munkáltatói jogkör gyakorlója és a közvetlen munkahelyi felettes nem adott utasítást a felperesnek munkavégzésre, az alperes érdekében történt munkateljesítésről e tanúk nem tudtak, ..., ... és ... tanúvallomása alapján pedig nem lehetett ítéleti bizonyossággal megállapítani, hogy a felperes az alperes keretében a munkakörébe tartozó munkát végzett, nem pedig a ... Kft. személyes közreműködőjeként dolgozott.
- [7] A bíróság megállapította továbbá, hogy a felek a toborzási-mentorálási jutaléokra vonatkozó megállapodás 2013. szeptember 20-i kiegészítésében a céljutalékra vonatkozó kiegészítésnek a 2013. II. félévi jövedelem megállapodás megszűnésével történő, további intézkedés nélküli megszűnésében állapodtak meg. ... első teljes üzleti hónapja 2014. január volt, a három teljes üzleti hónap kiértékelése áprilisban, vagyis olyan időpontban történhetett meg először, amikor a céljutalékra vonatkozó megállapodás már megszűnt. ... a felperes munkaviszonya fennállása alatt nem kötött szerződést az alperessel; mindezek miatt a toborzási-mentorálási céljutalék követelésnek sincs jogalapja.
- [8] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet - helyes indokainál fogva - helybenhagyta. A másodfokú bíróság megállapította, hogy az alperesi igazgatóság 2013. december 11-i ülésén született, a belső értékesítési hálózat működésének átszervezéséről szóló döntése valóban hosszabb folyamat eredményeként valósult meg, ilyen esetben azonban - az egységes ítélkezési gyakorlat (BH 2004.432.) értelmében - a felmondás jogszerűségéhez elégséges az, ha a felmondás közlése az átszervezést elindító döntést követően történt. A bizonyított átszervezés a munkáltatói felmondás jogszerű indokának minősül attól függetlenül, hogy a döntés alapján a szervezeti változásokat mikor foglalták írásba; mindezek miatt nem fogadható el a felperes fellebbezési érvelése, miszerint a fiókvezetői munkaköre megszüntetéséről a „végső, konkrét” döntést a felmondáskor még nem hozták meg.
- [9] A felperes munkabér-különbözet megfizetésére irányuló keresete elbírálásához szükséges bizonyítékokat az elsőfokú bíróság a Pp. 206. § (1) bekezdésének megfelelően értékelte, azokból helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy ítéleti bizonyossággal nem

állapítható meg, hogy a felperes, annak ellenére, hogy a felmondás közlését követően az alperes a munkavégzés alól felmentette, a fiókvezetői munkakörét 2014. február 14-ig ellátta. A munkáltatói jogkör gyakorlója és a felperes közvetlen felettese tanúvallomása a felperes ezen állítását cáfolta, a másik három tanú bizonytalan, illetve nem egyértelmű nyilatkozata nem elégséges annak igazolására, hogy a felperes a vitatott időszakban továbbra is a fiókvezetői feladatait látta el, nem pedig a ... Kft. személyes közreműködőjeként végzett biztosítás közvetítéssel kapcsolatos tevékenységet. Az alperes álláspontját támasztotta alá a felperes személyes meghallgatása során előadott azon tény is, hogy az alperes 2013. december 19-én letiltotta a számítógépes rendszerhez való hozzájutását, amelyet követően a magán e-mail címén tartotta a kapcsolatot

- [10] A felperes a toborzási-mentorálási céljuttalék iránti követelést illetően csak részben, ... vonatkozásában támadta az elsőfokú döntést. A felperes keresetéhez mellékelte, 2013. november 20-i megállapodás kiegészítésből egyértelműen kitűnt, hogy az a 2013. II. félévre megkötött jövedelem-megállapodás megszűnésével egyidejűleg megszűnik. Az elsőfokú bíróság helyesen állapította meg, hogy ... 2013. december 13. napjával létesített jogviszonyt az alperessel, első teljes hónapja 2014. január volt, a három teljes üzleti hónap csak a céljuttalékra vonatkozó megállapodás megszűnésekor kerülhetett volna kiértékelésre; mindezek miatt az elsőfokú ítélet a fellebbezésben megjelölt indokok alapján szintén nem jogsértő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az eljáró bíróságok ítéleteinek hatályon kívül helyezését és a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát, valamint az alperes költségekben való marasztalását kérte a Pp. 166. § (1) bekezdése, 206. § (1) bekezdése, 266. §-a megsértésére hivatkozva.
- [12] Álláspontja szerint a perben tanúvallomásokkal és okirati bizonyítékokkal (levelezésekkel) bizonyította, hogy a munkavégzés alóli mentesítés időszakában, két hónapon át - elvárt, de legalábbis hallgatólagos eltúrt módon - kifejezetten fiókvezetői munkakörbe tartozó munkáját rendszeresen ellátta. A munkavégzésért járó ellenérték, két havi munkabér az Mt. 29. § (1) bekezdése alapján akkor is megillette, ha munkájának már vagy még nem volt érvényes vagy hatályos szerződéses alapja.
- [13] Az eljáró bíróságok megsértették a Pp. 166. § (1) bekezdését, mivel nem értékelték a becsatolt okirati bizonyítékokat (e-maileket), és a Pp. 206. § (1) bekezdését, mivel a bizonyítékokat nem megfelelően vetették egybe és iratellenesen állapították meg, hogy a tanúvallomások bizonytalanok, a munkavégzését nem igazolják. A felperes szerint ..., ... és ... tanúvallomásából egyértelműen megállapítható, hogy mindaddig, amíg ... nem közölte velük, hogy a

továbbiakban nem ő lesz a fiókvezető, mindhárman fiókvezetőként tekintettek rá. ... tanúvallomása során elmondta, hogy ... egy februári értekezleten, a szervezeti egység megszüntetése előtt közölte, hogy nem a felperes lesz a fiókvezető, ... pedig, aki előbb valóban bizonytalanul nyilatkozott, egy e-mail felmutatása után úgy nyilatkozott, hogy ... nagy valószínűséggel mégis 2014. februárban beszélgetett el, amikor is csak az hangzott el, hogy más lesz a vezetője, ... fiókjába pedig valamikor később került. A felperes által 2013. novemberében toborzott ... szerződést valóban csak később kötött, arra azonban határozottan emlékezett, hogy ... 2014. februárban közölte vele, hogy a felperesnek, tekintve, hogy beperelte az alperest, többé nincs közöttük helye. A fentiek alapján „érthetetlen” az eljárás bíróságok azon következtetése, hogy a bizonytalan tanúvallomások alapján az alperes részére 2014. február 14-ig történő munkavégzését nem lehetett megállapítani. A felperes végül állította, hogy az eljárás bíróságok megsértették az Mt. 66. §-át is, mivel a felmondás indoka annak közlésekor rá, illetve az általa vezetett szervezeti egységre nézve nem volt valós.

- [14] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását és a felperes költségekben való marasztalását kérte arra hivatkozva, hogy az eljárás bíróságok a széles körben lefolytatott bizonyítást követően helytálló, a jogszabályoknak mindenben megfelelő döntést hoztak. A rendelkezésére álló bizonyítékokat a bíróságok teljes körűen és kellő súllyal értékelték, a tényállásból levont jogi következtetések is helyesek.
- [15] A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében - a Pp. 166. § (1) bekezdése és 206. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozva - állította, hogy az általa megjelölt okirati bizonyítékok és tanúvallomások okszerű mérlegelésével az eljárás bíróságoknak arra a következtetésre kellett volna jutniuk, hogy a munkabérre való jogosultságát sikerrel bizonyította a perben.
- [17] A Kúria Pp. 206. § (1) bekezdése alkalmazásával kapcsolatos töretlen gyakorlata (BH 1995.193., BH 1999.44., BH 2012.179.) értelmében a bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálata eredményesen csak akkor támadható, ha a bizonyítékok mérlegelése okszerűtlen vagy iratellenes volt. A felülvizsgálati eljárás keretében a bíróság mérlegelési körébe tartozó kérdés általában nem vizsgálható és nincs lehetőség a bizonyítás adatainak újabb egybevetésére és értékelésére, a Kúria csak azt vizsgálhatja, hogy a mérlegelés körébe vont adatok értékelése során a bíróságok nyilvánvalóan téves vagy okszerűtlen következtetésre jutottak-e. A Pp. 206. § (1) bekezdése megsértésére alapított felülvizsgálati kérelem csak akkor lehet eredményes, ha a

jogerős ítéletben megállapított tényállás iratellenes, illetőleg a bíróság a bizonyítékokat - azok egybevetése során - nem a maguk összességében értékelte és ennél fogva a megállapított tényállás nyilvánvalóan okszerűtlen, vagyis lényeges logikai ellentmondást tartalmaz (Mfv.III.10.553/2013/7., Mfv.III.10.136/2015/8., Mfv.III.10.044/2017/4, stb.). A jogerős ítélet ilyen fogyatékoságban nem szenved.

- [18] Az eljáró bíróságok a munkabér iránti követeléséről az okirati bizonyítékok és öt tanú vallomásának egybevetésével döntöttek. Ennek során helytállóan tulajdonítottak jelentőséget a felperes munkahelyi vezetői által tett - az elsőfokú ítéletben részletesen ismertetett - tanúvallomásoknak, amely szerint a felperest a vitatott időszakban nem utasították arra, hogy fiókvezetői munkakörbe tartozó munkát végezzen; arról, hogy a felperes a fiókvezetői munkakörét ellátná, nem volt tudomásuk. A felperes közvetlen munkahelyi vezetője a fentiekén túl a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a felperes az alperes érdekében ezen időszakban a felmondás miatt kizárólag vállalkozóként végezhetett munkát. A felperes által megjelölt, különböző személyekkel folytatott e-mail levelezésből nem lehet megállapítani azt, hogy a felperes felmentési ideje alatt az alperesi vezetők utasítására, vagy tudtával fiókvezetői munkakörbe tartozó munkavégzést teljesített, az a körülmény, hogy a munkaszervezeten kívül, vállalkozási jogviszonyban álló, illetve az alperessel csupán a vitás időszakot követően munkaviszonyt létesítő személyek - a felperes jogviszonya megszüntetéséről történő tájékoztatásuk hiányában, illetve 2014. februári közlése miatt - a felperesre fiókvezetőként tekintettek, önmagában nem alapozza meg a munkabér iránti követelést. Az eljáró bíróságok mérlegelésében iratellenesség és a a logika szabályainak megszegése nem állapítható meg, a jogerős ítélet ezért nem sérti a Pp. 206. § (1) bekezdését.
- [19] A Pp. 166. § (1) bekezdése a bizonyítási eszközök felsorolását tartalmazza, a felperes ezen rendelkezés megsértésével kapcsolatban nem jelölt meg olyan indokot, amelynek alapján a jogerős ítélet érdemben felülvizsgálható. Az Mt. 66. §-a megsértését, a felmondási indoknak a felmondás időpontjában történő fenn nem állását a felperes felülvizsgálati kérelmében csupán állította, a toborzási-mentorálási céljutalék tárgyában hozott döntéssel kapcsolatban pedig sem a megsértett jogszabályt, sem a kérelme indokait nem jelölte meg.
- [20] A Pp. 272. § (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni azt a határozatot, amely ellen a felülvizsgálati kérelem irányul, azt, hogy a fél milyen tartalmú határozat meghozatalát kívánja, továbbá - a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése mellett - elő kell adni, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. A Kúria a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításának egyes kérdéseiről szóló 1/2016. (II. 15.) PK véleményben kifejtette, hogy a felülvizsgálati kérelem egymással szorosan összefüggő kötelező

tartalmi kellékei a jogszabálysértés és a megsértett jogszabályhely megjelölése, valamint annak kifejtése, hogy a fél a határozat megváltoztatását milyen okból kívánja. Ezen együttes törvényi feltételeknek a fél akkor tesz eleget, ha egyrészt a megsértett jogszabályhelyet konkrétan megjelöli, másrészt pedig a hivatkozott jogszabálysértést tartalmilag is körülírja, az arra vonatkozó jogi álláspontját kifejti, vagyis ha a jogszabálysértésre való hivatkozása indokait is ismerteti. Mindezek bármelyikének hiánya a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasítását eredményezi.

- [21] Mivel a felperes felülvizsgálati kérelme a jogellenes munkaviszony megszüntetés és a céljuttatás tárgyában hozott ítéleti rendelkezések tekintetében nem felel meg a fenti követelményeknek, a jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatára a fenti körben nincs lehetőség.
- [22] Mindezek alapján a Kúria a jogerős ítéletet - a Pp. 275. § (3) bekezdése alkalmazásával - hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [23] A felperes az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült költsége megfizetésére a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles.
- [24] A Kúria a felülvizsgálati eljárás illetékéről a - a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel - az illetékekről szóló 1993. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.
- [25] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

, 2018. szeptember 10.

. Zanathy János s.k. a tanács elnöke, Dr. Magyarfalvi Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő