

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.095/2018/5.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke, előadó bíró
. Tibold Ágnes bíró
. Szabó Klára bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Dr. Szendrei Kornél ügyvéd

Az alperesek: I. rendű

II. rendű

Az I. rendű alperes képviselője: Nagy és Kiss Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Nagy Szilárd ügyvéd

A per tárgya: szerződésszegés érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: I. rendű alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Fővárosi
Ítéltábla 9.Pf.20.504/2017/8/II. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Budapest Környéki
Törvényszék 11.P.20.578/2016/21. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az I. rendű alperesnek 15 napon belül 12.700 (tizenkétezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget, valamint 82.700 (nyolcvankétezer-hétszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az I. rendű alperes mint kölcsönadó és zálogjogosult, a felperes és a II. rendű alperes mint adós és zálogkötelezett között 2007. augusztus 31-én CHF elszámolással kölcsönszerződés és a kölcsönszerződés biztosítására jelzálogszerződés jött létre.
- [2] A kölcsönszerződés I.4. pontja többek között az alábbiakat

tartalmazza: „Felek kijelentik, és kötelezik magukat arra, hogy bármely elszámolási vita, illetve banki igény kielégítésére esetére, vagy a jelen okirat szerinti kölcsönből mindenkor fennálló kölcsön és egyéb tartozás mértékére, a folyósítás tényleges időpontja, a teljesítési kötelezettség lejáratának megállapítása, valamint bármely egyéb a közvetlen bírósági végrehajtás céljából szükséges tény, adat megállapítása tekintetében az Adós Banknál vezetett számlái és a Bank nyilvántartásai, könyvei alapján készült, közjegyzői okiratba foglalt ténytanúsítvány fogadják el, mint közhiteles aggálytalan tartalmú bizonyítékot.

Ennek megfelelően a kölcsön járulékaik nem, vagy nem szerződés szerinti megfizetése esetén a végrehajtás alapjául szolgáló, mindenkor fennálló kölcsön-, és járuléktartozást, továbbá a fent hivatkozott tényeket jelen okirat mellett, az Adós Banknál vezetett számláiról, illetve a Bank nyilvántartási, könyvei alapján készült közjegyzői okiratba foglalt ténytanúsítvány tanúsítja, amelynek elfogadására a felek jelen okirat aláírásával kötelezettséget vállalnak”.

A felperes keresete és az alperes védekezése

- [3] A felperes módosított keresetében a kölcsönszerződés I.4. pontja fent idézett rendelkezései érvénytelenségének megállapítását kérte a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelennek minősülő feltételekről szóló 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés b) és j) pontja alapján.
- [4] Az I. rendű alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. A II. rendű alperes nem tett nyilatkozatot.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [5] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította, a per tárgyát képező szerződéses rendelkezést nem találta tisztességtelennek.
- [6] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatva megállapította, hogy a kölcsönszerződés I.4. pontjának a [2] pontban hivatkozott rendelkezései semmiek. Jogi álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezés a bizonyítási terhet megfordítja, az adósi teljesítés szerződésszerűségének megállapítására kizárólag az I. rendű alperest jogosítja fel, ezért az a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: rPtk.) 209/A. § (2) bekezdése szerint tisztességtelen kikötés, semmis, figyelemmel a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés j) és b) pontjában foglaltakra is.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] Az I. rendű alperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének

helybenhagyását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.

- [8] Jogi álláspontja szerint a másodfokú bíróság döntésének meghozatala során a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjának téves értelmezésével okszerűtlen és megalapozatlan következtetésre jutott. A szerződéses rendelkezés nem jogosítja fel az I. rendű alperest annak megállapítására, hogy teljesítése szabályszerű-e és nem változtatja meg a bizonyítási terhet.
- [9] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt az alábbiak szerint jogszabálysértőnek találta.
- [11] A Kúria az EBH 2018. G.1. számon közzétett gazdasági elvi határozatában kifejtetteket változatlanul, minden részletében irányadónak tekinti. Az adott ügyben a perbelivel a tartalmát és lényegét tekintve megegyező szerződéses rendelkezés tekintetében a Kúria akként foglalt állást, hogy az a bizonyítási terhet a fogyasztó hátrányára nem fordítja meg. Rámutatott, az a szerződéses rendelkezés, amely szerint a pénzügyi intézmény a saját nyilvántartásai alapulvételével jogosult a fogyasztói tartozások kimutatására és a szerződő felek kimutatás alapján készült, közokiratba foglalt ténytanúsítványt tekintik irányadónak, nem minősül joghatályos tartozáselismerő nyilatkozatnak, ezért a bizonyítási terhet a fogyasztó hátrányára nem változtatja meg és nem korlátozza a fogyasztó jogszabályn alapuló igényérvényesítési lehetőségét sem. Döntésének jogi indokolásában hangsúlyosan hivatkozott az rPtk. 242. §-ában, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 106. §-ában, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 21. §-ában, a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 111. § (1) bekezdésében, továbbá a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) és j) pontjaiban foglaltakra.
- [12] A Kúria a BH2018.146 számon közzétett határozatában már állást foglalt a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjára alapított tisztességtelenséggel összefüggésben is, amely az ott kifejtett indokokra utalással jelen ügyben is fenntart. Annak lényege szerint az a kikötés tisztességtelen, amely a fogyasztóval szerződő felet jogosítja fel arra, hogy maga állapítsa meg a saját teljesítése megfelelőségét. A keresettel támadott szerződéses rendelkezés azonban nem tartalmaz az alperest a megjelölt körben megillető egyoldalú jogosítványt nem vonja el a vele szerződő fél - a felperes - kötelmi jogát arra, hogy az alperes szolgáltatásának megfelelőségét megítélje és minősítse, így a kölcsönszerződés vizsgált pontjának tisztességtelensége ezen a jogcímen sem

állapítható meg.

- [13] A Kúria hivatkozott határozatában kitért arra is, hogy az igényérvényesítés lehetőségei, a bizonyítási teher alakulása körében a kölcsönszerződésnek a perbelivel azonos tartalma a felperes jogi helyzetét nem érinti, nem teszi azt hátrányosabbá, a szerződéses kikötés tisztességtelensége megállapításának az rPtk. 209. § (1) bekezdésében írt feltétele erre figyelemmel nem valósult meg.
- [14] Mindezekre tekintettel a jogerős ítélet az rPtk. 209. §-ának, illetve a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjának helytelen alkalmazásával minősítette a perbeli kölcsönszerződés keresettel támadott rendelkezését tisztességtelennek.
- [15] A Kúria a kifejtettek értelmében a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

Záró rész

- [16] Az eredményes felülvizsgálati kérelemre tekintettel a per érdemét tekintve a felperes mindhárom fokú eljárásban pervesztes lett. A Kúria az rPp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes jogi képviseletével felmerült, valamint az általa lerótt felülvizsgálati eljárási illetékből álló másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2. §-a alapján állapította meg a szerződésben megállapított díj mérséklésével. A mérséklést a nagyszámú azonos tényállás alapján indult perben az alperest túlnyomórészt azonos jogi alapokon álló védekezése indokolta.
- [17] A Kúria a döntését az rPp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2018. október 16.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, előadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró, Dr. Szabó Klára sk. bíró