

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.055/2018/5.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta bíró

A felperes: felperes neve

A felperes képviselője: Dr. ... ügyvéd

Az alperes: alperes neve, mint a Nemzeti Közlekedési Hatóság jogutódja

Az alperes képviselője: Dr. ... kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közlekedési igazgatási ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes

A felülvizsgálati kérelem száma: 39.

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. október 2-án kelt 3.K.27.241/2016/38. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.27.241/2016/38. számú ítéletét - eltérő indokolással - hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000.- (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata építtető kérelmet terjesztett elő az elsőfokú hatóság felé a Tatabánya, ... úton az óvoda előtti útszakaszon további öt parkoló építésének engedélyezésére. Az elsőfokú hatóság határozatában a kérelemnek helyt adott és a parkolók kiépítését a módosított tervdokumentáció alapján, feltételekkel engedélyezte. A határozattal szemben a Tatabánya, ... szám alatti házas ingatlan tulajdonosaként a felperes terjesztett elő fellebbezést. Többek között előadta, hogy a tervdokumentációban feltüntetett helyszín nem valós, a parkolók tervezett kialakításának helye a lakóháza előtti útszakasz.
- [2] Az alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) a fellebbezési eljárás során bizonyítást folytatott le, majd 2016. június 30-án meghozta az EH/MD/NS/A/17/19/2016. számú határozatát, melyben az elsőfokú határozatot oly módon változtatta meg, hogy az építtető módosított kérelmének megfelelően három parkoló építését engedélyezte. Az indokolásban többek között kifejtette, hogy a parkolók ugyan a ... úti óvodához érkező gépjárművek elhelyezését hivatottak szolgálni, de az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) felperes által hivatkozott 42. § (3) bekezdésében foglalt, a mozgásukban korlátozottak részére kialakítandó várakozóhelyek mennyiségére vonatkozó előírása jelen ügyben nem alkalmazandó, mert nem újonnan megvalósuló óvoda építési engedélyezésének részeként megvalósuló parkolók létesülnek.

A kereseti kérelem

- [3] A felperes keresettel támadta az alperes határozatát kérve annak bírósági felülvizsgálatát. Egyebek mellett hangsúlyozta, hogy az alperes az OTÉK 42. § (3) bekezdését tévesen értelmezte, mivel ez a jogszabályhely kimondja, hogy minden megkezdett ötven várakozóhelyből legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani.

Az elsőfokú ítélet

- [4] A közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Megállapította, hogy az eljárás megindításáról a felperest az elsőfokú hatóság a jogszabályoknak megfelelő módon, hirdetményi úton értesítette. A kötelezően elkészítendő zajvédelmi munkarész beszerzésre került a másodfokú eljárásban. A kirendelt igazságügyi közlekedési szakértő kiegészített szakvéleményének megfelelően a három parkoló nem a felperes háza elé kerül megépítésre, hanem attól az óvoda irányában fog megvalósulni. A

megépítendő parkolók további közlekedésbiztonsági kockázatot nem jelentenek.

- [5] Az elsőfokú bíróság kiemelte, hogy a perbeli esetben az OTÉK 42. § (3) bekezdése nem alkalmazandó, mert nem egy újonnan épülő óvoda építési engedélyezése részeként megvalósuló új parkolók képezik az eljárás tárgyát, hanem a már meglévő parkolók mellé további parkolóhelyek létesítése.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] A jogerős ítélettel szemben a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt.
- [7] Rámutatott, az ítélet az OTÉK 42. § (2) és (3) bekezdéseit tévesen értelmezte. Helytállóan rögzítette a bíróság, hogy nem új óvoda építési engedélyezésének részeként megvalósuló parkolókról van szó, ugyanakkor az óvoda rendeltetésszerű használatához megfelelő számú parkolót kell biztosítani. Az OTÉK 42. § (2) bekezdése utal a 4. számú mellékletében meghatározott számú személygépkocsi elhelyezésének biztosítási kötelezettségére.
- [8] Az óvoda rendeltetésszerű használatához a parkolóállások bővítése szükséges, ezért az OTÉK 42. § (2) bekezdése alapján a (3) bekezdésben rögzített előírásokat is alkalmazni kell. Ez azt jelenti, hogy minden megkezdett ötven várakozóhelyből legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani. Nézete szerint a jogalkotó célja nem irányulhatott arra, hogy a mozgáskorlátozott személyek részére biztosítandó parkolók megépítési kötelezettsége megkerülhetővé váljon az által, hogy a parkolóállások bővítése nem új építményhez kapcsolódik.
- [9] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását indítványozta.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A felülvizsgálati kérelem alaptalan.
- [11] A Pp. 275. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének nincs helye, a Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.
- [12] A Kúria álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemmel érintett körben nem vizsgálta a felperes keresetőségi jogát, mely az alábbiak szerint nem áll fenn.
- [13] A Kúria a keresetindítási jog és a keresetőségi jog tartalma és elkülönítése vonatkozásában több döntést hozott, köztük a

Kfv.VI.37.168/2018/6. számú ítéletet, melyben kifejtette, hogy a Pp. 327. § (1) bekezdése azt a személyi kört határozza meg, akik felperesként közigazgatási pert kezdeményezhetnek. Ők rendelkezhetnek perindítási, más néven keresetindítási joggal. A Pp. 327. § (1) bekezdés a) pontja értelmében közigazgatási pert indíthat az ügyfél. Ebbe a körbe nem csak azok a személyek értendők, akik ténylegesen részt is vettek ügyfélként a közigazgatási hatósági eljárásban, hanem mindazok beletartoznak, akiknek jogát, jogos érdekét az ügy érinti. Akinek egy másra vonatkozó jogot vagy kötelezettséget megállapító hatósági határozathoz közvetlen és nyilvánvaló érdekeltisége nem fűződik, az a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 15. § (1) bekezdése szerinti ügyfélnek nem minősül, ezért közigazgatási per indítására sem jogosult.

- [14] Az ügyféli jogállás azonban nem jelenti automatikusan a kereset érdemi elbírálásának a lehetőségét is. A Pp. 3. § (1) bekezdésére alapítottan ugyanis bírósági eljárás megindítása iránti kérelmet csak a vitában érdekelt fél terjeszthet elő. A keresetőségi jog ezt az érdekeltiséget fejezi ki, mely a fél és a per tárgya közötti közvetlen érintettséget feltételez, a fél jogvitában való anyagi jogi érdekeltiségére vonatkozik. A keresetőségi jog értékelésére csak akkor van lehetőség, ha a fél perindítási joga fennáll. A jogi érdeksérelmet, a keresetben megfogalmazott igény érvényesítéséhez fűződő közvetlen jogi érintettséget a felperesnek kell bizonyítania.
- [15] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítéletet kizárólag azért tartotta jogszabálysértőnek, mert érvelése szerint az sérti az OTÉK 42. § (2) és (3) bekezdésében foglaltakat, mivel a létesítendő három várakozóhelyből egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani.
- [16] A Kúria rámutat, a felperes ebben a körben közvetlen érintettségét nem igazolta, ezért keresetőségi joga nem áll fenn. Az alperesi határozatban szereplő három további várakozóhely a ... úti óvodához érkező gépjárművek parkolását szolgálja. Az, hogy a várakozóhelyek közül alakítanak-e ki legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére, nem a felperes érdekkörébe tartozik, mert egyrészt az új várakozóhelyek - a fent kifejtetteknek megfelelően - az óvodához érkezők parkolási lehetőségét biztosítják, másrészt a felperes nem igazolta, hogy mozgásában korlátozott.
- [17] A felülvizsgálati kérelemben meghatározott jogszabálysértés tekintetében a felperes keresetőségi joggal nem rendelkezik, ezért a felülvizsgálati kérelmet a Kúria érdemben nem bírálhatta el.
- [18] A felülvizsgálati bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdését alkalmazva - eltérő indokolással - hatályában fenntartotta.

A döntés elvi tartalma

- [19] *A felülvizsgálati kérelem nem bírálható el érdemben, ha a felperes az abban megjelölt jogszabálysértés vonatkozásában nem rendelkezik keresetösségi joggal.*

Záró rész

- [20] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [21] A pervesztés felperes a Pp. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel köteles az alperes részére felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.
- [22] A feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket a teljes személyes költségmentességet élvező felperes helyett az állam viseli.
- [23] Az ítélet elleni felülvizsgálatot a Pp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. október 17.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő