

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. évi október hó 9. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A jelentős mennyiségre, kereskedéssel elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette miatt I.rendű vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2018. évi február hó 12. napján kihirdetett 3.B.806/2015/61. számú ítéletét annyiban változtatja meg, hogy I. r. vádlottal szemben a vagyonekbevétele összegét 739 870 (hétszázharminckilencezer-nyolcszázhetven) forintba csökkenti.

Az elsőfokú eljárásban felmerült II. r. vádlottat külön terhelő büntető költség összege helyesen 292 828 (kettőszázkilencvenkettőezer-nyolcszázhuszonnyolc) forint.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 12 000,- (tizenkettőezer) forint büntető költség merült fel, melyet II. r. vádlott köteles megfizetni.

II. r. vádlott személyazonosító igazolványának száma helyesen ...

I n d o k o l á s

A törvényszék I. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer-kereskedelem büntetéseben [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] és új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetéseben [Btk. 184. § (1) bekezdés IV. fordulat], s ezért őt halmazati büntetésül 7 év szabadságvesztés büntetésre és 7 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban határozta meg, kimondta, hogy a szabadságvesztés büntetéséből legkorábban a büntetés 2/3-as részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, s rendelkezett az általa fogvatartásban töltött idő beszámításáról is. Ugyanezen ítélet II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklás büntetéseben [Btk. 178. § (1) bekezdés III. fordulat], ezért őt 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte, melynek végrehajtási fokozatát börtönben állapította meg, azonban a szabadságvesztés végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette, valamint rendelkezett a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetén a feltételes szabadságra bocsáthatóságáról is, melyet legkorábban a büntetés 2/3-as részének kitöltését követő napban határozta meg. Ezen túl a törvényszék I. r. vádlottal szemben 1 012 370 forint erejéig vagyonekbevételezt rendelt el, valamint rendelkezett a bűnjelék vonatkozásában azok egy részének elkobzásáról, más részének kiadásáról, valamint a büntető költségéről is.

A törvényszék ítélete ellen az ügyész mindkét vádlott terhére súlyosítás, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása végett jelentett be fellebbezést. I. r. vádlott enyhítésért, a védője

részbeni felmentésért, illetve enyhítésért fellebbeztek. II. r. vádlott az ítéletet tudomásul vette, az ellen a védője a felfüggesztés rövidebb időtartamban történő meghatározása érdekében fellebbezett.

A ... Fellebbviteli Főügyészség az átiratában indítványozta, hogy az ítélet tábla a törvényszék ítéletét változtassa meg úgy, hogy a I. r. és II. r. vádlottakkal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetések tartamait egyaránt súlyosítsa, I. r. vádlottal szemben a közügyektől eltiltás mellékbüntetését is magasabb tartamban határozza meg, II. r. vádlottal szemben a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését mellőzze és vele szemben közügyektől eltiltás mellékbüntetését is alkalmazzon, egyebekben az ítéletet hagyja helyben.

I. r. vádlott védője fellebbezésének írásbeli indokolásában kifejtette, hogy a törvényszék által megállapított tényállás nem megalapozott, az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből helytelen következtetést vont le a vádlott büntetőjogi felelősségére, a cselekmény jogi minősítése ellentétes az iratok tartalmával. Az elsőfokú bíróság a tényállást kellően nem tárta fel, a szakértői véleményekből helytelen következtetésre jutott. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, új eljárás lefolytatására utasítását kérte. Másodlagosan indítványozta, hogy a bíróság I. r. vádlottat a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdésébe ütköző kábítószer-kereskedelem büntette alól mentse fel, s vele szemben lényegesen enyhébb büntetést szabjon ki.

II. r. vádlott védője fellebbezésének indokolásában az enyhítés végett bejelentett fellebbezést fenntartotta, álláspontja szerint védence „együtműködő magatartását” nagyobb nyomatékkel kell értékelni.

Az ítélet tábla elsődlegesen azt rögzíti, hogy a törvényszék a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény szabályainak az alkalmazásával folytatta le a büntetőeljárást, és hozott ítéletet 2018. február 12. napján. Ezt követően 2018. július 1-én lépett hatályba az új büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.), melynek 868. § (1) bekezdése kimondja, hogy „E törvény rendelkezéseit - ... - a hatályba lépéskor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell.”. Erre figyelemmel az ítélet tábla a törvényszék ítéletének a felülbírálatát a Be. szabályai szerint végezte el, kiemelve ezen törvény 870. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely szerint „Az e törvény hatályba lépéskor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha azt e törvény másként szabályozza.”.

A kölcsönösen bejelentett fellebbezések elbírálására az ítélet tábla a Be. 599. §-ában írt nyilvános ülést tűzött, melyen a jelen lévő ügyész az átiratában foglaltakat fenntartotta azzal, hogy helyes a törvényszék azon álláspontja, mely szerint a bűncselekményeket az elkövetéskor hatályos törvény szerint bírálta el, s a másodfokú bíróság általi felülbírálat csak teljeskörű lehet. I. r. vádlott védője az ítélet hatályon kívül helyezésre irányuló elsődleges indítványát fenntartotta, másodlagosan védence felmentését kérte a kábítószer-kereskedelem vádja alól, és a büntetés lényeges enyhítését. II. r. vádlott védője a fellebbezését és annak indokolását fenntartotta, míg a vádlottak a védőik által kérésekhez csatlakoztak.

Az ítélet tábla a törvényszék fellebbezésekkel sérelmezett ítéletét a Be. 590. § (1), illetve (2) bekezdései alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy a törvényszék a perrendi szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az eljárást, melynek keretében beszerezte az ügy eldöntése szempontjából releváns bizonyítékokat, s ezzel teljeskörűen eleget tett az ügyfelderítési kötelezettségének.

A törvényszék által rögzített tényállás is megalapozott, mentes a Be. 592. §-ában írt hiányosságoktól, ezért az ítélet tábla a határozatát a törvényszék által megállapított tényállásra

alapította. Az ítélet tábla e körben csupán egyetlen - vélhetően leírási - hibát pontosít, nevezetesen az ítélet 4. oldal alulról 3. bekezdésében a „műanyag flakon” helyesen műanyag tasak.

A törvényszék részletes, meggyőző, s a logika szabályainak is mindenben megfelelő, kiegészítést sem igénylő indokát adta annak, hogy I. r. vádlott védekezését miért vetette el, s a tényállását mely bizonyítékokra alapította. A törvényszék indokaival az ítélet tábla egyetért. Mindezekből következően az ítélet tábla olyan okot, mely az ítélet hatályon kívül helyezéséhez vezethetne, nem észlelt.

I. r. vádlott és a védője által bejelentett fellebbezéseikben új tény nem állítanak, illetve új bizonyítékokra nem hivatkoznak, fellebbezéseik kizárólag a törvényszék mérlegelési tevékenységét támadják, melyek megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethettek, ugyanis a törvényszék által mérlegelt bizonyítékoknak az ítélet tábla részéről történő eltérő értékelése törvényileg kizárt [Be. 591. § (1) bekezdés].

Okszerűen vont következtetést a törvényszék mindkét vádlott bűnösségére, s törvényes az általuk megvalósított bűncselekmények jogi minősítése is, továbbá nem tévedett a törvényszék akkor sem, amikor a vádlottak terhére rótt bűncselekményeket az elkövetéskor hatályos Btk. alapján bírálta el. Az ítélet tábla I. r. vádlott védőjének felvetésére reagálva kiemeli a törvényszék ítéletének 9. oldal alulról 4. és 3. bekezdéseiben írtakat, mely szerint „A vádlottaktól lefoglalt AB-CH-MINACA 2015. január 1. napja után minősült kábítószernek, azt megelőzően 2014. július 19. napja óta új pszichoaktív anyag volt, amellyel való kereskedés - még a csekély mennyiség esetén is - bűncselekmény. Az elkövetőnek nem kell tudnia, hogy cselekménye pontosan a Büntető Törvénykönyv melyik szakaszába ütközik, elegendő, ha azzal tisztában van, hogy az a társadalomra veszélyes, jogellenes.”

A törvényszék teljeskörűen tárta fel a büntetés kiszabásánál irányadó körülményeket, s azokat, valamint a vádlottak személyi társadalomra veszélyességét, az általuk megvalósított bűncselekmények, illetve bűncselekmény tárgyi súlyát, s a bűnösségük fokát is megfelelően értékelte akkor, amikor a Btk. 79. §-ában írt célokat I. r. vádlottal szemben 7 év szabadságvesztés büntetés - amely messze a középérték (15 év) alatti - és 7 év közügyektől eltiltás mellékbüntetés összehatásával látta elérhetőnek, míg II. r. vádlott vonatkozásában ehhez elegendő 1 év 6 hónap, 4 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés is. Az ítélet tábla sem a büntetések súlyosítására, de azok enyhítésére sem talált alapot és indokot.

A törvényszék I. r. vádlottal szemben törvényesen rendelt el vagyoneklobzást. Ahogy azt az ítélet tábla már idézte, az AB-CH-MINACA 2014. július 19. napja óta új pszichoaktív anyag, ezen időpont előtt - 2014. június 27., július 4. és július 11. napjain szállított anyagért I. r. vádlott által kifizetett összesen 72 500 forint - nem lehet a vagyoneklobzás tárgya, ezért a vagyoneklobzás összegét ezzel 739 870 forintra mérsékelte.

A törvényszék a 2018. február 12-i tárgyaláson II. r. vádlott védőjének 5 000 forint díjat állapított meg, az azonban a költségjegyzékbe bevezetésre nem került - 26. sorszám alatt dr. KK szakértő díja szerepel - s arról így rendelkezni is elmulasztott, ezért az ítélet tábla II. r. vádlottat külön terhelő bűnügyi költséget 5 000 forinttal megemelte.

A törvényszék egyéb rendelkezései törvényesek.

Az eddig kifejtettekre figyelemmel az ítéletábra a törvényszék ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alkalmazásával - a rendelkező részben írtak szerint - megváltoztatta, míg egyéb helyes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A nyilvános ülésen II. r. vádlott védelmével kapcsolatosan felmerült bűnügyi költségről szóló rendelkezés a Be. 613. §-ának (1) bekezdésén alapszik.

Végül az ítéletábra az ügy érdemét nem érintő pontosításokat tesz, egyrészt, hogy a törvényszék az ítéletét a 2017. szeptember 12., november 20., 2018. január 29.-én tartott tárgyalás adatai alapján hozta, és 2018. február 12-én kihirdette másrészt a főügyészség a 2016. március 9-i tárgyaláson is pontosította a vádat (5. jegyzőkönyv 6. oldal), s végül feltüntette II. r. vádlott jelenlegi személyazonosító igazolványának a számát is.

Debrecen, 2018. október 9.

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Szabó József sk. előadó bíró,
Dr. Diószegi Attila sk. bíró

Záradék:

A Nyíregyházi Törvényszék 3.B.806/2015/61. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal mindkét vádlottal szemben jogerős.

Debrecen, 2018. október 9.

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó.