

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. június 13. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szolgálatban kötelességszegés vétsége és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. február 12. napján kihirdetett KB.II.19/2007/6. számú ítéletét **helybenhagyja.**

I n d o k o l á s :

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. február 12. napján kihirdetett KB.II.19/2007/6. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban kötelességszegés vétségében, valamint a ittas járművezetés büntetében, ezért - halmazati büntetésül - 5 hónapi börtönre, valamint 1 évi és 6 hónapi időre a „B” kategóriás járművek vezetésétől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette és a vádlottat előzetesen mentesítette a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól. Az ügyben előterjesztett polgári jogi igényt egyéb törvényes útra utasította, a vádlottat kötelezte 24.680.-Ft bűnügyi költség megfizetésére, míg a továbbiakban felmerült 3.708 Ft bűnügyi költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítéletet tudomásául vette, míg a vádlott és védője a mellékbüntetés kiszabása miatt jelentettek be fellebbezést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf. IV.35/2008. számú átiratában indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet hagyja helyben.

A védő a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és védencével szemben mellőzze a járművezetéstől eltiltás mellékbüntetés kiszabását. A védői álláspont szerint védencével szemben indokolatlan a mellékbüntetés alkalmazása, figyelemmel arra, hogy a vádlott mint járőrparancsnok, munkáját a Rendőrség területén gépkocsival kell, hogy ellássa, ezért vele szemben a járművezetéstől eltiltás kiszabása épp a hatékony munkavégzés képességét teszi lehetetlenné.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője a másodfokú ügyészi átiratban foglaltakat tartotta fenn.

A bejelentett vádlotti és védői fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírált.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott az eljárás során a bűncselekmény elkövetését beismerte. Vallomását alátámasztották az ügy egyéb bizonyítékai, így különösen a kihallgatott tanúk vallomásai, valamint a rendelkezésre álló okiratok. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást azonban ki kell egészíteni. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján a tényállást az iratok tartalma alapján kiegészíti azzal, hogy; „A vétlen gépkocsiban utasként tartózkodó sértett¹ a koponya zúzódását, agyrázkódást, a bal mellkasfél zúzódását, a bal felső szemhéj és szem körüli terület zúzódását és bevérzését, valamint a balkéz második ujjainak rándulását és húzódását szenvedte el, mely sérülések 8 napon belül gyógyultak. A vádlott a magatartásával megszegte a KRESZ 25.§ (1) és (2) bekezdésében írt rendelkezést is.” A katonai tanácsa által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt megalapozatlansági okoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmények jogi minősítése is. Nem tévedett, amikor az első fokú ítéletben rögzített tényállás alapján a vádlott bűnösségét szolgálatban kötelességszegés vétségében és súlyos testi sértést okozó ittas járművezetés bűntettében állapította meg. A jogi minősítés csupán azzal szorul kiegészítésre, hogy a vádlott közlekedési bűncselekménye a Btk.188.§ (1) bekezdésébe ütközik, de a (2) bekezdés a./ pontja szerint minősül. Ezen cselekmény esetében ugyanis a pontos jogszabályi hivatkozást sem az ítélet rendelkező része, sem annak indokolása nem tartalmazza.

A vádlottnak és védőjének a mellékbüntetés mellőzésére irányuló fellebbezése nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett amikor, figyelemmel a cselekmény tárgyi súlyára és a vádlott alanyi bűnösségének fokára is, a vádlottal szemben 5 hónapi börtönbüntetést szabott ki. Nem tévedett akkor sem, amikor a bűncselekményt első ízben elkövető vádlottal szemben a szabadságvesztés végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette. Helyesen döntött az elsőfokú bíróság akkor, amikor az ittasan közlekedési balesetet és ezzel az egyik sértettnek súlyos testi sérüléseket, míg a másiknak könnyű testi sérüléseket okozó vádlott esetében járművezetéstől eltiltás mellékbüntetést is alkalmazott. Akkor is helyesen járt el, amikor az igen hosszú vezetői gyakorlattal rendelkező és eddig kifogástalan közlekedési előéletű vádlott esetében a járművezetéstől eltiltás

mellékbüntetést a „B” járműkategóriára korlátozva határozta meg. A mellékbüntetés tartama azonban inkább méltányosnak tekinthető, semmint eltúlzottnak, ezért az annak mellőzésére irányuló vádlotti és védői fellebbezés eredményre nem vezethetett.

Törvényesen döntött az elsőfokú bíróság akkor is, amikor a rendőri szolgálatban továbbra is megtartható vádlottat előzetes mentesítésben részesítette.

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.371.§ (1), (3) és (4) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2008. június 13.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete jogerős és a felfüggesztett rész kivételével végrehajtható.

Budapest, 2008. június 13.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző