

KÚRIA

Bfv.I.299/2018/5. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év július hó 3. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A sikkasztás büntette és más bűncselekmények miatt folyamatban volt büntetőügyben a Szegedi Fellebbviteli Főügyészség felülvizsgálati indítványát elbírálv a Gyulai Törvényszék 14.B.405/2013/76. számú és a Szegedi Ítéltábla Bf.II.694/2015/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Gyulai Törvényszék a 2015. július 3-án meghozott 14.B.405/2013/76. számú ítéletében a terheltet bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében [1978. évi IV. törvény 317. § (1) bekezdés 1. fordulat, (5) bekezdés a) pont], számvitel rendje megsértésének büntetében [1978. évi IV. törvény 289. § (1) bekezdés a) és b) pont, (4) bekezdés b) pont] és számvitel rendje megsértésének vétségében [1978. évi IV. törvény 289. § (3) bekezdés], ezért halmazati büntetésül két év börtönbüntetésre, valamint mellékbüntetésül a végelszámolói és a felszámolóbiztosi foglalkozás gyakorlásától öt év eltiltásra ítélte, a börtönbüntetés végrehajtását öt év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a terhelt a börtönbüntetés végrehajtásának elrendelése esetén abból a büntetés háromnegyed részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a járulékos kérdésekről is.

A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla a 2016. június 9. napján meghozott Bf.II.694/2015/5. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt cselekményét a Btk. 372. § (1) bekezdés I. fordulata és a (4) bekezdés a) pontja szerinti,

Mivel a Gyulai Törvényszék elnökének tájékoztatása szerint az ügyben első fokon eljáró tanács elnöke nem rendelkezett az ügydöntő határozat meghozatalakor az Országos Bírósági Hivatal elnökének az 1998. évi XIX. törvény 17. § (5)-(6) bekezdés szerinti ügyek elbírálására szóló kijelölésével, arra csak ezt követően, 2017. október 1. napján került sor, álláspontja szerint az ügyben első fokon eljáró bíróság nem volt törvényesen megalakítva, így az első fokú ügydöntő határozat meghozatalára az 1998. évi XIX. törvény 373. § (1) bekezdés II/a. pontjában meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor, ezért a jogerős ügydöntő határozat ellen az 1998. évi XIX. törvény 416. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálatnak van helye.

Hivatkozott a Kúria által a Bfv.I.302/2017/11. számú ügyben a 2017. szeptember 19. napján meghozott végzésére, amelyben a Gyulai Törvényszék ugyanezen büntető tanácsának elnökével kapcsolatban már megállapította, hogy mivel az első fokon eljáró tanács elnökét az Országos Bírósági Hivatal elnöke nem jelölte ki az 1998. évi XIX. törvény 17. § (6) bekezdésében felsorolt bűncselekmények elbírálására a bíróság - megsértve a bíróság összetételére vonatkozó, az 1998. évi XIX. törvény 14. § (7) bekezdése szerinti rendelkezést - nem volt törvényesen megalakítva, és erre tekintettel az 1998. évi XIX. törvény 428. § (2) bekezdése alapján az első- és a másodfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a megtámadott határozatokat helyezze hatályon kívül, és a Gyulai Törvényszéket utasítsa új eljárásra azzal, hogy a megismételt eljárásban a tanács megalakításakor figyelemmel kell lenni az 1998. évi XIX. törvény 14. § (7) bekezdésében írt eljárási szabályokra.

A Legfőbb Ügyészség nyilatkozatában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta (BF.1724/2017/2.).

.-.-.

A megtámadott ügydöntő határozatok meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (rég. Be.) hatálya alatt került sor.

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására tanácsulást tűzött ki 2018. július 3. napjára.

2018. július 1. napján a korábbi, azaz az 1998. évi XIX. törvényt felváltva hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.), amely a 868. § (1) bekezdésében akként rendelkezik, hogy a törvény rendelkezéseit - a törvényhelyben megjelölt kivételekkel - a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. E kivételek között a felülvizsgálati eljárás rendelkezései nem szerepelnek.

Ezért a Kúria az indítvány elbírálása során e törvény, azaz a Be. rendelkezéseit alkalmazta.

A már kitűzött tanácsulást a Be. 660. § (1) bekezdése alapján megtartotta, melyen a megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem

hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.

Az indítványban felhívott 1998. évi XIX. törvény (a korábbi Be.) 416. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen felülvizsgálatnak volt helye, ha a bíróság határozatának meghozatalára a törvény 373. § (1) bekezdés I. b) vagy c) pontjában, illetve II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabálysértéssel került sor.

Az 1998. évi XIX. törvény 373. § (1) bekezdés II. a) pontja szerint pedig az ítélet hatályon kívül helyezésének volt helye, ha a bíróság nem volt törvényesen megalakítva.

Ugyanígy rendelkezik a Be. 608. § (1) bekezdés a) pontja.

A Be. azonban már nem tartalmaz a Btk. 403. §-a szerinti számvitel rendje megsértésének bűncselekményét illetően a bíróság összetételére vonatkozó különleges - az Országos Bírósági Hivatal elnöke általi kijelölésen alapuló - követelményt, ahogy egyébként nincs ilyen rendelkezés az 1998. évi XIX. törvény 17. §-ában felsorolt egyéb bűncselekmények kapcsán sem.

Így az adott ügyben a hatályos Be. 608. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés az ilyen kijelölés hiánya miatt nem állapítható meg.

Miután a Be. 868. § (1) bekezdésére figyelemmel 2018. július 1. napját követően a felülvizsgálati eljárásokban is e törvényt kell alkalmazni, nincs helye a Be. 663. § (2) bekezdésén alapuló hatályon kívül helyezésnek.

Így az ügyészi indítvány a törvényi változásra tekintettel már nem megalapozott.

A Kúria nem észlelt a Be. 659. § (6) bekezdésére figyelemmel hivatalból elvégzett vizsgálata során a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges más eljárási szabálysértést sem.

Ezért a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

Megjegyzi a Kúria emellett az alábbiakat is:

Kétségtelen, hogy a bíróság összetétele kapcsán a hatályos Be. is tartalmaz olyan rendelkezést, amelyre az eljáró bíróságnak figyelemmel kell lennie. Így a 13. § (3) bekezdés szerint a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt eljáró tanács három hivatásos bíróból áll, amelynek egyik tagja a törvényszék

gazdasági ügyszakának, ennek hiányában polgári ügyszakának bírója.

A számvitel rendjének megsértése azonban a Be. 10. § 3. pontjának g) alpontja szerint csak akkor minősül gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekménynek, ha az a Btk. 403. § (3) bekezdése szerint minősül.

A másodfokon eljáró bíróság azonban a terhelt terhére megállapított számvitel rendje megsértésének büntettét - aminek helytálóságát az indítványozó nem vitatta - a Btk. 403. § (1) bekezdés b) pontja szerint minősítette, így az nem minősül gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekménynek.

Ezért nem lenne akadálya annak, hogy az esetlegesen elrendelt megismételt eljárásban - egyesbíróként - ugyanazon bíró járjon el.

A Kúria végzése ellen a fellebbezés a Be. 653. § (1) bekezdésére és a 458. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárt, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 652. § (6) és (7) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítványt a Be. 656. § (4) bekezdése alapján, érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2018. július 3.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A kiadmány hitelével:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző