

KÚRIA

Bfv.I.721/2018/7. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év október hó 2. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az ittas állapotban elkövetett járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva az Ózdi Járásbíróság 6.B.305/2016/5. számú ítéletét és a Miskolci Törvényszék 7.Bf.1097/2016/3. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 15.000 (tizenöt-ezer) forint büntügyi költséget az állam viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

Az Ózdi Járásbíróság a 2016. október 27. napján kihirdetett 6.B.305/2016/5. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében [Btk. 236. § (1) bekezdés]. Ezért nyolc hónap szabadságvesztésre, egy év közügyektől eltiltásra, továbbá egy év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fogház, és a terhelt a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Elrendelte az Ózdi Járásbíróság 7.B.67/2013/6. számú - a Miskolci Törvényszék 3.Bf.2098/2013/3. számú végzése folytán 2014. február 25. napján jogerős - ítéletével kiszabott, végrehajtásában két év hat hónap próbaidőre felfüggesztett egy év börtönbüntetés végrehajtását. Rendelkezett a büntügyi költség viseléséről.

A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a 2017. február 1. napján meghozott 7.Bf.1097/2016/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság

ítéletét helybenhagyta.

A jogerős ügydöntő határozatok ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, melyben sérelmezte, hogy a vádbeli gépjármű tulajdonosát az eljárás bíróságok nem hallgatták ki, továbbá a határozatok hatályon kívül helyezését indítványozta, mivel az ügyében megtartott tárgyalásokon sem ő, sem védője nem volt jelen, így az eljárás bíróságok feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést követtek el.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaptalannak tartotta, mert a terhelt védőt nem hatalmazott meg és az ellene folyamatban volt büntetőeljárásban az 1998. évi XIX. törvény 46. §-a alapján védő részvétele nem volt kötelező, így a felülvizsgálati indítványban hivatkozottak nem támaszthatók alá (BF.739/2018/1. szám).

A terhelt védője észrevételében jelezte, hogy a felülvizsgálati indítvány megfogalmazása pontatlan és arra nézve, hogy a terhelt a megjelölt tanú kihallgatását indítványozta, a beadvány perújítási indítványnak tekintendő, és azt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező megyei főügyészségre kérte továbbítani.

A felülvizsgálati indítvány nem alapos.

A jogerős ügydöntő határozat meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény hatálya alatt került sor. 2018. július 1-jén ugyanakkor hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.).

A Be. 868. § (1) bekezdése alapján a törvényt az e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban is alkalmazni kell, ha ezt a törvény másként nem szabályozza.

Ilyen eltérő szabályt a felülvizsgálat kapcsán a Be. nem tartalmaz, ezért a Kúria a Be. szabályai szerint járt el.

A Kúria - e szabály betartása mellett - következetes gyakorlatának megfelelően a felülvizsgálati indítványt minden esetben tartalma alapján bírálja el akkor is, ha az indítványozó a felülvizsgálatot megalapozó eljárási rendelkezést nem hívta fel.

A Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatokat a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéseket is, illet azonban nem észlelt.

Az elbíráláskor hatályos 1998. évi XIX. törvény 373. § (1) bekezdés II. d) pontja szerint feltétlen eljárási szabálysértés valósult meg, ha a bíróság a tárgyalást olyan személy távollétében tartotta meg, akinek a részvétele a törvény értelmében kötelező, és ez a 416. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel felülvizsgálati ok volt.

Ugyanígy rendelkezik a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja, mely szerint a bíróság jogerős ügydöntő határozatával szemben akkor terjeszthető elő felülvizsgálati indítvány, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg, a 608. § (1) bekezdés d) pontja szerint pedig ilyen, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

Az Ózdi Járásbíróság az ügyben egy tárgyalást tartott, 2016. október 27. napján, melyen jelen volt a terhelt is, védekezését előterjesztette és a tárgyaláson az ítélettel szemben fellebbezést jelentett be (Ózdi Járásbíróság 6.B.305/2016/5. számú tárgyalási jegyzőkönyv).

A másodfokú bíróság az ügyben 2017. február 1. napjára nyilvános ülés tűzött ki, az idézést a terhelt hozzátartozója 2016. december 20. napján átvette. A terhelt a szabályszerű idézés ellenére a nyilvános ülésen nem jelent meg.

Az elbíráláskor hatályos 1998. évi XIX. törvény 362. § (3) bekezdése, ahogy a Be. 599. § (5) bekezdése szerint is a másodfokú eljárásban a fellebbezés a szabályszerűen idézett terhelt távollétében is elbírálható.

Így nem járt el törvénytől a törvényszék, amikor a nyilvános ülést a terhelt távollétében megtartotta és a fellebbezést elbírálta.

Az ügyben a terhelt védőt nem hatalmazott meg, az 1998. évi XIX. törvény 46. §-ában felsorolt - a védő kötelező részvételét rögzítő - okok egyike sem volt megállapítható, így védő részvétele a büntetőeljárásban nem volt kötelező.

Ily módon az eljáró bíróságok az eljárási szabályokat maradéktalanul betartották, hiszen a szabályszerűen idézett terhelt az elsőfokú bíróság tárgyalásán jelen volt, a másodfokú nyilvános ülésen pedig a fellebbezés elbírálható volt, védő részvétele pedig a büntetőeljárásban nem volt kötelező.

A Kúria a fentiekre figyelemmel a terhelt által előterjesztett

felülvizsgálati indítványt nem találta megalapozottnak, ezért a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségére vonatkozó rendelkezés a Be. 664. § (1) bekezdésén, a pártfogóügyvéd, az ügygondnok és a kirendelt védő részére megállapítható díjról szóló 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (3) bekezdésén, valamint a 9. § (1) bekezdésén alapul.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdés és a Be. 421. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez utóbbi esetben a Kúria a felülvizsgálati indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti.

Budapest, 2018. október 2.

Dr. Mészár Róza s.k. a tanács elnöke, Dr. Domonyai Alexa s.k.
előadó bíró, Dr. Vaskuti András s.k. bíró

A kiadmány hitelével:
TóthLné
bírószági tisztviselő