

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Krech Virág pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala alperes ellen ápolási díj tárgyú közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2007. július 2. napján kelt 14.K.21.634/2007/3. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 4. számon benyújtott és Kfv.3. és 5. sorszámon pontosított felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 14.K.21.634/2007/3. számú ítéletét, valamint az alperes 2007. április 16-án kelt 50340-3/2007. számú határozatát - az elsőfokú határozatra is kiterjedően - hatályon kívül helyezi és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperest képviselő pártfogó ügyvédnek közvetlenül 24.000 (azaz huszonnégyezer) pártfogó ügyvédi munkadíjat.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A felperes 2007. január 19-én érkezett beadványában Kurityán Községi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjénél ápolási díj iránti kérelmet terjesztett elő édesapja, Ny.G. után.

Az elsőfokú hatóság a 2007. február 6-án kelt 78-2/2007. számú határozatával a felperes ápolási díj megállapítására irányuló kérelmét elutasította azzal, hogy a felperes rendszeres pénzellátásban részesül, ezért a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 42.§ (1) bekezdés b) pontja alapján ápolási díjra nem jogosult.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2007. április 16-án kelt 50.340-3/2007. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Határozata indokolása szerint a felperes a fellebbezésben foglaltaktól eltérően jövedelemmel rendelkezik, mert a 2006. december 12-én kelt 1382-13/2006. számú határozat alapján édesanyja, Ny.G. után ápolási díjban részesül. A 2006. október 13-tól visszamenőlegesen járó 25.800 Ft/hó összegű ápolási díjat a

felperes 2007. január 3-án felvette. Mindezek alapján az Szt. 4.§ (1) bekezdés i) pontja és 42.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felperes nem jogosult ápolási díjra.

A felperes kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben sérelmezte annak megállapítását, hogy jövedelemmel rendelkezik és ezért nem jár részére ápolási díj. Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította, megállapítva, hogy a kérelem benyújtásakor a felperes már az édesanyja után ápolási díjban részesült, így jövedelemmel rendelkezett. A hatóság ezért jogszerűen állapította meg, hogy a felperes részére az édesapja után ápolási díj nem állapítható meg az Szt. 42.§ (1) bekezdés b) pontja alapján.

A felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a jogerős ítélet ellen, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és keresetének helyt adó határozat hozatalát. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti az Szt. 41.§ (1) bekezdését, 42.§ (1) bekezdés b) pontját, 40.§-át. Állította továbbra is, hogy nem rendelkezett jövedelemmel, amikor édesapja után ápolási díjat igényelt.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

Az ápolási díj az Szt. 4.§ (1) bekezdés i) pontja alapján rendszeres pénzellátásnak minősül. Az Szt. 42.§ (1) bekezdés b) pontja kizárja az ápolási díjra jogosultak köréből a hozzátartozót, ha rendszeres pénzellátásban részesül, és annak összege meghaladja az ápolási díj összegét. Az ápolási díj mértékét a kérelem benyújtásakor hatályos Szt. 44.§ (1) bekezdése szabályozta, amelynek a) pontja szerint hozzátartozó részére megállapított ápolási díj havi összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 100%-a. Sem az alperes, sem a bíróság nem volt figyelemmel arra, hogy az Szt. 42.§ (1) bekezdés b) pontja konjunktív feltételek fennállása esetén zárja ki a hozzátartozót az ápolási díjra jogosultak köréből. A kizáró feltétel egyike a rendszeres pénzellátásban részesülés - amely alatt a konkrét esetben az ápolási díj folyósítása is értendő -, a másik feltétel, hogy ennek a rendszeres pénzellátásnak az összege meghaladja az ápolási díj összegét. A perbeli esetben a felperes részére az édesanyja után folyósított ápolási díj havi mértéke, mint rendszeres pénzellátás nem haladja meg az Szt. 42.§ (1) bekezdés b) pontjában említett, a 44.§ (1) bekezdésében írt ápolási díj összegének mértékét, így a felperes nincs kizárva az újabb ápolási díjra jogosultak köréből.

A felperesnek mindkét szülője az egészségi állapotuknál fogva gondozásra szorul, az Szt. rendelkezései értelmében mindkét szülő után igényelhet ápolási díjat, mert az Szt. 42.§ (1) bekezdés b) pontja csak az olyan rendszeres pénzellátásban részesülőket zárja ki az ápolási díjból, akik az ápolási díj összegét meghaladó rendszeres pénzellátásban részesülnek.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat megsértette, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, a Pp. 339.§ (1) bekezdése alapján az alperes jogsértő határozatát az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

Az új eljárás során az elsőfokú hatóságnak a felperes ápolási díj iránti kérelmét a fentiekre figyelemmel ismételten el kell bírálnia és a felperesnek édesapja ápolására tekintettel újabb ápolási díjat kell megállapítania.

A Legfelsőbb Bíróság a felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját a 7/2002. (III.30.) IM rendelet 5.§ (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése alapján állapította meg, amelynek viseléséről a (3) bekezdés szerint rendelkezett. A pártfogó ügyvéd díjának megállapítására a pártfogó ügyvéd bejelentése alapján az IM rendelet 1.§ (3) bekezdése alapján általános forgalmi adóval növelt összegben került sor.

A felperesnek az elsőfokú eljárás során költsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

Az eljárás az Szt. 16.§-a alapján illetékmentes.

Budapest, 2008. június 18.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke, Lénártné dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Kurucz Krisztina sk. bíró