

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr.Szepesi Zsuzsa ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Takács Margit jogtanácsos által képviselt Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség budapesti (I. Mészáros u. 58/A.) székhelyű alperes ellen környezetvédelmi határozat felülvizsgálata iránt a Fejér Megyei Bíróságon folyt perében a 2007. március 21-én meghozott K.21.730/2006/24. számú ítélet ellen a felperes részéről 25. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott helyen és napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t

A Legfelsőbb Bíróság a Fejér Megyei Bíróság K.21.730/2006/24. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati eljárási perköltséget, továbbá a Magyar Államnak - felhívásra - 36.000 (harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A szekszárdi székhelyű felperesnek Pakson és Dombóváron is van telephelye. Nevezett e két telephelyére két pontforrást (festókamra) egy időben vásárolt és a pontforrás működéséről szóló bejelentést megtette Szekszárdra, az alperes szervéhez, mely a szekszárdi telephelyre a pontforrás működtetésére az engedélyt megadta. 2005. október 13-án a felperes dombóvári telephelyén az alperes hatósági ellenőrzést tartott, melyről felvett jegyzőkönyvben megállapította, hogy a telephelyen jelenlévő képviselő levegőtisztaság védelmi alapbejelentést és adatszolgáltatást, határérték határozatot, valamint a pontforrás üzemeltetésére vonatkozó engedélyt nem tudott bemutatni, továbbá a telephely környezetvédelmi működési engedéllyel nem rendelkezett. A szerviz művezetőjének nyilatkozata szerint az ellenőrzés évében a fényszórókamra 162 napot működött. A felperes a hatósági ellenőrzést követően dombóvári telephelyére is bejelentette a pontforrás működését. Az elsőfokú hatóság a felperest 4.050.000 forint

bírsággal sújtotta, a kiszabható bírság összegét 75 %-kal csökkentve, tekintettel arra, hogy a megengedett határérték nem került túllépésre. Az alperes a 14/6259-4/2005. számú határozatban az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, melyben a támadott határozat hatályon kívül helyezését kérte. Álláspontja szerint a határozat jogalapjában ésösszepszerűségében is jogszabálysértő volt.

A megyei bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolása szerint az engedély nélküli pontforrás üzemeltetésére tekintettel a bírságot jogszerűen szabta ki az alperes, mely bírságösszepszerűségében is megfelelt azoknak az adatoknak, melyeket a felperes bocsátott az alperes rendelkezésére.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben az ítélet hatályon kívül helyezésével kereseti kérelmének helyt adó határozat hozatalát kérte.

Vitatta a működés időtartamát megjelölő napok számát, mert azt meghatározni nem lehetett, így az bírság alapjául sem szolgálhatott. Jogszabálysértésként a Pp. 164. §-a /1/ bekezdését, az államigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 1957. évi IV. törvény (a továbbiakban: Áe.) 26. §-ának /1/ bekezdését, továbbá a levegő védelmével kapcsolatos egyes jogszabályokról szóló 21/2001.(II.14.) Korm.rendelet (a továbbiakban: R.) 22. §-ának /1/ bekezdését, illetve 8. számú mellékletének 1.számú pontját jelölte meg.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Helytállóan állapította meg a megyei bíróság, hogy a felperes nem sértette meg az Áe. 26. §-ának /1/ bekezdését, mert megfelelő mértékben tisztázta a tényállást akkor, amikor a felperes képviselője által aláírt jegyzőkönyvben rögzített adatokat fogadta el a bírság alapjának kiszámításához. Eleget tett ennél fogva az alperes a Pp. 164. §-a /1/ bekezdésébe foglalt bizonyítási kötelezettségének is, amikor a jegyzőkönyvben rögzített működési napokat ítélezése alapjául elfogadta. A helyszíni ellenőrzésen felvett jegyzőkönyv a Pp. 195. §-a /1/ bekezdése szerinti közokiratnak minősül, melyben rögzített tényekkel szemben a felperes ellenkező bizonyítása nem vezetett eredményre.

Az R. és melléklete szerint a rendelet által előírt engedély hiányában folytatott üzemeltetés esetén a kiszabható bírság összege

légszennyező forrásonként 100.000 forint/nap. A felperes felülvizsgálati kérelmében már nem vitatta a kiszámított bírságösszeg helytálló voltát, csak a működési napok számát, ezért a Legfelsőbb Bíróságnak ezzel a kérdéssel kapcsolatban érdemben foglalkozni nem kellett. Helytállóan állapította meg tehát a megyei bíróság, hogy az alperesi határozat nem volt jogszabálysértő.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a Pp. 275. §-a /3/ bekezdése értelmében a megyei bíróság ítéletét hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati eljárással kapcsolatban a Pp. 79. §-a /1/ bekezdése szerint felszámítható költségeit a felperes a Pp. 78. §-a alapján köteles megfizetni.

A felperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 50. §-ának /1/ bekezdése alapján köteles az államnak az illetéket megfizetni.

Budapest, 2008. április 29.

**Dr.Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr.Kovács Ákos sk. előadó
bíró, Dr.Kárpáti Zoltán sk. bíró**

A kiadmány hitelével:

bíróági írnok