

A Debreceni Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a Debrecenben, 2018. október hó 2. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A könnyű testi sértés vétsége miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2018. évi április hó 18. napján kihirdetett 1.Bf.108/2018/6. számú ítéletével szemben Dr. ... magánvádló jogi képviselője által bejelentett fellebbezést elutasítja.

Megállapítja, hogy a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.108/2018/6. számú, 2018. évi április hó 18. napján kelt ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A Miskolci Járásbíróság 2018. január 23. napján kihirdetett 28.B.2390/2017/18. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki becsületsértés vétségében a 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 227. § (2) bekezdése szerint. Ezért őt 1 évi időtartamra próbára bocsátotta. Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 112.052,- Ft büntügyi költség megfizetésére az állam javára.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen kizárólag védelmi perorvoslatokat terjesztettek elő.

A másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék 2018. április 18. napján kihirdetett 1.Bf.108/2018/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét akként változatta meg, hogy a vádlottat az ellene testi sértés vétsége (Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés) miatt emelt vád alól felmentette.

Az eljárás során az állam által előlegezett 112.052,- Ft büntügyi költség megfizetésére Dr. ... magánvádlót kötelezte. Rögzítette, hogy a magánvádló az általa előlegezett büntügyi költséget maga viseli, továbbá kötelezte a magánvádlót, hogy leletezés terhe mellett az iratoknál rójon le 10.000,- Ft eljárási illetéket.

Javította a vádlott személyi adatait.

A másodfokú bíróság egyúttal rögzítette is, hogy a határozat ellen a jelen nem lévő Dr. ... magánvádló a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezéssel élhet.

A másodfokú ítélet meghozatalakor hatályban lévő 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) 386. § (1) bekezdés c) pontja szerint a másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezésnek volt helye a harmadfokú bírósághoz, ha a másodfokú bíróság a büntetőjog szabályainak megsértésével az első fokon elítélt vádlottat felmentette.

A korábbi Be. 513. § (1) bekezdése kimondta, hogy a másodfokú bíróság határozata ellen a magánvádló a vádlott terhére jelenthet be fellebbezést.

A másodfokú bíróság ítélete ellen fellebbezés törvényes határidőn belül Dr. ... magánvádlótól nem érkezett, ugyanakkor Dr. ... magánvádló jogi képviselője törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be azzal, hogy a törvényszék 2018. április 18-ai keltezésű és részére 2018. május 28-án postán kézbesített 6. sorszámú ítéletével szemben a terhelt bűnösségének megállapítása végett, ezzel a másodfokú ítélet megváltoztatása iránt fellebbezést tesz.

Elöljáróban szükséges rámutatni arra, hogy a 2018. július 1. napján hatályba lépett 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 868. § (1) bekezdése felhívásával e törvény rendelkezéseit a 868. §-tól 877. §-ban meghatározott eltérésekkel a hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell, illetőleg a 870. § (1) bekezdése értelmében e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha ezt e törvény másként szabályozza.

Jelen ügyben a magánvádló jogi képviselője a részére kézbesített másodfokú ítélettel szemben törvényes határidőn belül a korábbi Be. 386. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel, illetőleg a korábbi Be. 513. § (1) bekezdésére tekintettel a jogorvoslati kioktatás után is olyan fellebbezést jelentett be, amely joghatályosnak nem tekintendő.

A jelenleg hatályos Be. 779. § (3) bekezdése alkalmazásával a másodfokú bíróság ügyszóhatározata ellen a magánvádló fellebbezésre jogosult a harmadfokú bírósághoz, a (4) bekezdés értelmében pedig a magánvádló kizárólag a vádlott terhére fellebbezhet. A Be. 779. § (5) bekezdése a továbbiakban azt is tartalmazza, hogyha a magánvádló az elsőfokú bíróság ügyszóhatározata ellen a vádlott terhére nem jelentett be fellebbezést, a másodfokú bíróság ügyszóhatározata ellen csak a vádlott felmentése, vagy az eljárás megszüntetése miatt fellebbezhet. A Be. 779. § (6) bekezdése azt is rögzíti, hogy a fellebbezést a magánvádlónak írásban indokolnia kell. Az indokolást a fellebbezésre nyitva álló határidő alatt a másodfokú bíróságnál kell előterjeszteni.

Az előbbiekből is látható, hogy a jelenleg hatályos büntetőeljárás törvény szerint is a másodfokú bíróság határozata ellen a magánvádló jogosult jogorvoslatot bejelenteni.

A Be. 588. § (1) bekezdése kimondja, hogy a törvényben kizárt, vagy az arra nem jogosulttól származó, vagy az elkésett fellebbezést az elsőfokú bíróság elutasítja.

Miután a másodfokon eljáró Miskolci Törvényszék a nem jogosulttól származó fellebbezés elutasítását elmulasztotta, ezt az ítéletábrának kellett megtennie.

A Be. 458. § (2) bekezdés d) pontja alapján a másodfokú bíróság ügyszóhatározata azon a napon emelkedik jogerőre, amikor a fellebbezést elutasították, vagy a harmadfokú bíróság a másodfokú bíróság ügyszóhatározatát helybenhagyta.

A jelzett rendelkezés felhívásával az ítéletábra megállapította, hogy a Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.108/2018/6. számú, 2018. április 18. napján kelt ítélete 2018. október 2. napján jogerőre emelkedett, mindebből következően a harmadfokú bíróság végzése ellen nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2018. október 2.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. előadó bíró,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. bíró