

Az ítéltábla a Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek**, - a dr. ... jogtanácsos által képviselt **I.r.**, a személyesen eljáró **II.r.**, a személyesen eljáró **III.r.**, a személyesen eljáró **IV.r.**, a személyesen eljáró **V.r.** és a személyesen eljáró **VI.r. alperes** ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében a Tatabányai Törvényszék 2018. június 13-án kelt 4.P.20.520/2016/28. számú ítéletével szemben a felperes által 29. szám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Köteles a felperes 15 napon belül megfizetni az I.r. alperesnek 12.700,- (Tizenkettőezer-hétszáz) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A törvényszék a fellebbezéssel támadott ítéletében megállapította a per tárgyát képező szerződéses kikötés semmiségét. Kötelezte a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az I.r. alperesnek 45.000 Ft jogtanácsosi munkadíjból és 7371 Ft útiköltségből álló perköltséget. Kimondta, hogy a felek ezt meghaladóan maguk viselik a költségeiket.

Határozata indokolásában kiemelte, hogy az I.r. alperes a kereset teljesítését nem ellenezte. Az első tárgyalást megelőzően elismerte a keresetben szereplő szerződéses rendelkezés semmisségét és ajánlatot tett a felperesnek a szerződés peren kívüli módosítására.

A perköltségviselés körében a bíróság rámutat, hogy az I.r. alperes az első tárgyalást megelőzően már akként nyilatkozott, hogy nem ellenzi a kereset teljesítését, felajánlotta, hogy peren kívül módosítsák a szerződést akként, hogy a vitatott szerződéses rendelkezés kerüljön ki abból, utalt arra is, hogy olyan tartalommal is módosíthatják a szerződést, hogy az a szerződés megkötésére visszamenőleges hatályú legyen, a felperes azonban ezzel nem kívánt élni. A törvényszék megállapítása szerint megállapítható volt, hogy az I.r. alperes a perre okot nem adott, így a Pp. 80. § (1) bekezdése alapján a felperest kötelezte az I.r. alperes perköltsége megfizetésére azzal, hogy a felperes által előlegezett illeték a Pp. 80. § (1) bekezdése alapján a felperes terhén marad.

A felperes fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú ítélet perköltségviselésre irányuló rendelkezéseinek részbeni megváltoztatását, ennek keretében az I.r. alperesnek az áfakörös ügyvédi munkadíjat is magában foglaló elsőfokú perköltségben való marasztalását, másodlagosan az elsőfokú bíróság megfellebbezett rendelkezésének hatályon kívül helyezését kérte.

A fellebbezés indokolása szerint a törvényszék figyelmen kívül hagyta a Pp. 80. § (1) bekezdését. Az alperes azzal adott okot a perre, hogy tisztességtelen feltételt alkalmazott a szerződésében. Ettől független kérdés, hogy élt-e a szerződéses rendelkezés adta lehetőséggel. Addig, amíg a felperes

pert nem indított, és meg nem állapította a feltétel tisztességtelenségét, fennállt az elvi lehetősége az I.r. alperesnek arra, hogy éljen a tisztességtelen feltétel adta lehetőségekkel a felperes kárára.

Az I.r. alperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet megfellebbezett rendelkezésének helybenhagyására irányult.

Az ítélet tábla - a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül eljárva - megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

Az ítélet tábla kiemeli, hogy a Pp. 80. § (1) bekezdésében <<https://uj.jogtar.hu/>> foglalt rendelkezés a Pp. 78. § (1) bekezdéséhez <<https://uj.jogtar.hu/>> viszonyítva kivételes szabály, amelynek a célja annak az előmozdítása, hogy a jogosult által felszólított kötelezett - aki nem vitatja a vele szemben támasztott követelést - önként teljesítsen, illetve semmi olyat ne tegyen, aminek nyomán a perindítás szükségessé váljon.

A Pp. 80. § (1) bekezdésében <<https://uj.jogtar.hu/>> foglalt szabály alapján a pernyertes felperes perköltség fizetésére kötelezésének két, együttesen megkövetelt feltétele van, mégpedig az, hogy az alperes

- a perre okot nem adott, és

- az első tárgyaláson azonnal elismeri a felperes követelését.

Azt a tényt, hogy az alperes mikor szolgáltatott okot a perre, a bíróságnak az eset összes körülményének gondos mérlegelésével kell megállapítania. Ezeknek a körülményeknek a vizsgálatánál lényeges, hogy a felperesnek is mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy igényét az alperessel szemben akár a pert megelőzően, akár a per megindításakor hitelt érdemlően megalapozza (Legfelsőbb Bíróság P. törv. I. 20 697/1967.).

/Complex Jogtár Pp. 80. § (1) bekezdéséhez fűzött magyarázata/ <<https://uj.jogtar.hu/>>

A fentiek alapján az ítélet tábla egyetértett a törvényszék azon jogi álláspontjával, hogy az I.r. alperes a perre okot nem adott. A felperes az I.r. alperes felé a perindítást megelőzően nem jelezte igényét a kereset tárgyát képező kikötéssel kapcsolatosan, az I.r. alperes már az első tárgyalást megelőzően elismerte a felperes követelését, felajánlotta, hogy peren kívül módosítsák a szerződést akként, hogy a vitatott szerződéses rendelkezés kerüljön ki abból, a felperes azonban ezzel nem kívánt élni.

Erre tekintettel a törvényszék a Pp. 80. § (1) bekezdésének helyes alkalmazásával mellőzte az I.r. alperest a felperes javára perköltségben marasztaló rendelkezés meghozatalát, és kötelezte a felperest a perben felmerült költségeinek viselésére, továbbá az I.r. alperes javára perköltség megfizetésére.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az eredménytelenül fellebbező felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni az I.r. alperes részére a 32/2003 (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése szerint megállapított és az áfát is magában foglaló ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget. Viselni tartozik továbbá a fellebbezési eljárásban felmerült költségeit.

Győr, 2018. október 15.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Molnár Andrea sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó