

**Szegedi Ítéltábla**  
**Bf.I.779/2017/4.**

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2018. szeptember 19. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

**v é g z é s t:**

A választás rendje elleni büntett miatt **vádlott neve** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2017. október 18. napján kihirdetett **6.B.658/2017/14.** számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a bűncselekmény megnevezése helyesen **választás rendje elleni büntett.**

Kötelezi vádlott neve vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 19.050,- (tizenkilencezer-ötven) forint büntügyi költség megfizetésére az államnak a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

**A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.**

**I n d o k o l á s**

Az elsőfokú bíróság vádlott neve vádlottat választás rendje elleni bűncselekmény büntette [Btk. 350. § (1) bekezdés d) pont] miatt 2 év próbaidőre próbára bocsátotta.

Rendelkezett a bűnjelekről és kötelezte a vádlottat az elsőfokú eljárásban felmerült 10.000,- forint büntügyi költség megfizetésére.

Az első fokú ítélettel szemben az ügyész jelentett be fellebbezést a vádlott terhére súlyosítás, pénzbüntetés kiszabása érdekében.

A fellebbviteli főügyészség az ügyészi fellebbezést fenntartva indítványozta, hogy az ítéltábla az első fokú ítéletet változtassa meg, a vádlottat pénzbüntetésre ítélje, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen értékelte „megszorítás nélkül” a vádlott javára az időmúlást, hiszen a vád elhalasztásra figyelemmel, annak időtartama nem értékelhető korlátlanul a vádlott javára.

A fellebbezési nyilvános ülésen az ügyész indítványát fenntartva az első fokú ítélet teljes körű felülbírálatára tett indítványt.

A védő az első fokú ítélet helybenhagyását indítványozta.

Az ítéltábla az ügyész fellebbezését nem ítélte alaposnak.

A másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül.

Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával, a szükséges és lehetséges körben lefolytatta.

A bizonyítási eljárás eredményeképpen megalapozott tényállást állapított meg, indokolási kötelezettségének is maradéktalanul eleget tett.

vádlott neve vádlott a bűncselekmény elkövetését beismerte. Vallomását az egyéb bizonyítékok - tanúvallomások, okirati bizonyítékok - mindenben alátámasztották.

A megalapozott tényállásból a törvényszék helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes. A bűncselekmény megnevezése azonban helyesbítésre szorul, figyelemmel a 61/2018. BK vélemény 8/1.b.) pontjában foglaltakra, mert az nem felelt meg a nyelvhelyességi és stiláris követelményeknek. Ezért a másodfokú bíróság megállapította, hogy a bűncselekmény megnevezése helyesen választás rendje elleni büntett.

Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket döntően helyesen állapította meg.

Az időmúlás vonatkozásában az ítélet tábla az ügyészi indítványt abban a tekintetben osztotta, hogy a vádelhalasztásra figyelemmel eltelt idő a vádlottnak felróható, ezért ez az időtartam enyhítő körülményként nem vehető figyelembe.

Ugyanakkor a jelen ügyben olyan jelentős az időmúlás - hiszen az első fokú ítélet óta is további közel egy év eltelt - amelyet enyhítő körülményként a vádlott javára kell értékelni.

A fenti helyesbítés mellett az ítélet tábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által alkalmazott intézkedés a büntetlen előéletű vádlott esetében törvényes, annak mértéke pedig arányos. Így nem indokolt ennél súlyosabb joghátrány, pénzbüntetés kiszabása.

Az első fokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek.

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla az ügyész fellebbezését alaptalannak ítélve, az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A másodfokú eljárásban a vádlott védelmével 19.050,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére az ítélet tábla Be. 613. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 574. § (1) bekezdésére kötelezte a vádlottat.

A végzés ellen a Be. 615. § (1) bekezdése alapján nincsen helye fellebbezésnek.

, 2018. szeptember 19.

Dr. Benedek Tibor s.k.

Sefta Márta dr. s.k.

Dr. Joó Attila s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.779/2017/4. számú végzése és a Szegedi Törvényszék 6.B.658/2017/14. számú ítélete a jelen végzés folytán a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2018. szeptember 19.

Dr. Benedek Tibor s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:  
tisztviselő