

**Szegedi Ítéltábla**  
**Bf.III.268/2018/48.**

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2018. november 13. napján tartott fellebbezési nyilvános ülés alapján meghozta a következő

**í t é l e t e t:**

A kábítószer birtoklása büntette miatt **vádlott neve** ellen indított büntetőügyben a **Szegedi Törvényszék** 2018. március 19. napján kihirdetett 7.B.140/2018/20. számú ítéletét **megváltoztatja** az alábbiak szerint:

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát **6 (hat) év 6 (hat) hónapra enyhíti**, és azt **börtönben** rendeli végrehajtani.

Az elsőfokú eljárás során felmerült 934.025.- (kilencszázharmincnégyezer-huszonöt) forint büntügyi költségből 296.433.- (kettőszázkilencvenhatezer-négyszázharminchárom) forintot visel az állam.

**Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja** azzal, hogy a Készenléti Rendőrség által 489/2017. bü. szám alatt lefoglalt kábítószer vonatkozásában a szakértői vélemény száma: [szám]. szak., valamint a vádlott tényleges tartózkodási helye a [bv. intézet].

A szabadságvesztésbe a vádlott által 2018. március 20. napjától 2018. november 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött további időt beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 48.956.- (negyvennyolcezer-kilencszázötvenhat) forint büntügyi költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára, az ezen túlmenően felmerült 120.247.- (százhuszezer-kettőszáznegyvenhét) forint büntügyi költséget az állam viseli.

**Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.**

**I n d o k o l á s**

A Szegedi Törvényszék ítéletével a 2017. szeptember 1. napjától előzetes fogvatartásban lévő vádlott neve vádlottat bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklása büntetében [Btk. 178. § (1) bekezdés 5. fordulat, (2) bekezdés c) pont], ezért 8 év szabadságvesztésre és 8 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte. A kiszabott szabadságvesztést fegyházban rendelte végrehajtani, abba beszámította a vádlott által 2017. szeptember 1. napjától 2018. március 19. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt. Megállapította, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a bűnjelekről, kötelezte a vádlottat az állam javára 637.592.- forint büntügyi költség megfizetésére,

illetőleg megállapította, hogy a fentiek túl felmerült 276.113.- forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője egyezően a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.

A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.123/2018/1-II. számú átiratában a jogszabályi hivatkozások kiegészítése mellett az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta.

Mind a bejelentett fellebbezések, mind a főügyészi átiratban foglaltak alaposak.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú ítélet meghozatalát követően, 2018. július 1. napján hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.), amelynek 868. § (1) bekezdése alapján a törvény rendelkezéseit - a 868-876. §-ban meghatározott eltérésekkel - a hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell, az ítéletábra az elsőfokú ítélet felülbírálatára során a másodfokú eljárás lefolytatásakor hatályos törvény szerint járt el.

A felülbírálat során az ítéletábra megállapította, hogy a törvényszék az ügy érdemére kiható eljárási szabályt nem sértett.

A törvényszék a szükséges és lehetséges körben lefolytatott bizonyítási eljárás alapján megalapozott tényállást állapított meg, melyet az ítéletábra határozatának alapjául elfogadott.

A megalapozott tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és cselekményét is a törvénynek megfelelően minősítette.

Kiegészítette az ítéletábra a törvényszék által felhívott jogszabályi hivatkozásokat a Btk. 459. § (1) bekezdés 18. pont b) alpontjával, ugyanis az 1979. évi 25. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a pszichotróp anyagokról szóló, Bécsben, az 1971. február 21. napján aláírt egyezmény mellékletének I. jegyzéke szerint a delta-9-THC veszélyes pszichotróp anyag. Megjegyzi az ítéletábra továbbá, hogy a 66/2012 (IV. 2.) kormányrendelet K1 jegyzék 23. pontja alapján is kábítószernek minősül a kannabisz, ezért ezen jogszabályi hivatkozást is pótolta.

A büntetés kiszabása körében az ítéletábra mellőzte az enyhítő körülmények köréből a magyarországi büntetlen előéletre történő hivatkozást, figyelemmel arra, hogy a Kúria 56/2007. BK véleménye szerint fiatal felnőtt vádlott esetében a büntetlen előélet enyhítő körülményként nem értékelhető.

Az így helyesbített bűnösségi körülmények figyelembe vételével sem tévedett azonban az elsőfokú bíróság, amikor a Btk. 79. §-ban rögzített büntetési célok elérése érdekében a vádlottal szemben végrehajtandó szabadságvesztés büntetést és Magyarország területéről kiutasítást szabott ki. A büntetések tartamával kapcsolatosan ugyanakkor az ítéletábra arra az álláspontra helyezkedett, hogy a vádlott terhére megállapított bűncselekmény tárgyi súlya ugyan kiemelkedő, azonban a büntetés célja a nyomatékos enyhítő körülményekre - elsősorban a vádlott fiatal felnőtt korára, teljes körű beismerő vallomásra, valamint szemmel látható megbánására - figyelemmel rövidebb tartamú szabadságvesztéssel is elérhető, ezért a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamát 6 év 6 hónapra enyhítette. Ugyancsak a vádlott kedvező személyi körülményeire, és elsősorban arra figyelemmel, hogy a vádlott a magyar nyelvet nem beszéli, mely a büntetés elviselését számára megnehezíti, a másodfokú bíróság indokoltnak találta a Btk. 35. § (2) bekezdése alapján a

törvényben meghatározottnál egyel enyhébb végrehajtási fokozat - börtön - alkalmazását.

A törvényszék tévesen állapította meg az állam által viselendő büntető költség összegét, amely részben számítási hibából, részben pedig abból eredt, hogy az elsőfokú bíróság nem észlelte azt, hogy a nyomozati szakban 16. tételszám alatt még egy további 12.700.- forint összegű fordítási díj is felmerült, amelyet azonban a nyomozó hatóság a költségjegyzékben nem tüntetett fel. Mivel a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján ezen költséget is az állam viseli, ezért az elsőfokú eljárás során felmerült büntető költségből helyesen 296.433.- forintot visel az állam.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság a vádlott javára a szabadságvesztés büntetés enyhítése érdekében előterjesztett fellebbezéseket alaposnak ítélte, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a Be. 10 § (1) bekezdés 15. pontja, 184. § (2) bekezdés f) pontja és 561. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy a vádlott tényleges tartózkodási helye a vádlott [bv.intézet] továbbá a rendelkező részben foglaltak szerint feltüntette a Készenléti Rendőrség által lefoglalt kábítószer vonatkozásában a szakértői vélemény számát. Ezen utóbbi kiegészítésre az ORFK büntető raktárában tárolt kábítószer beazonosíthatósága érdekében volt szükség.

A kábítószer elkobása vonatkozásában az ítéletábra felhívta a Btk. 72. § (1) bekezdés c) pontját is, figyelemmel arra, hogy a bűncselekményt a lefoglalt kábítószerre követték el.

A másodfokú bíróság a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdésére figyelemmel a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés tartamába a 2018. március 20. napjától 2018. november 13. napjáig előzetes fogvatartásban töltött további időt beszámította.

Az ítéletábra a Be. 574. § (1) bekezdése alapján kötelezte a vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 48.956.- forint büntető költség megfizetésére külön felhívásra az állam javára, az ezen túlmenően felmerült 120.247.- forint büntető költséget a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján az állam viseli.

Az ítélettel szemben a Be. 615. § (1) és (2) bekezdései értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Szeged, 2018. november 13.

Dr. Harangozó Attila s. k.  
a tanács elnöke

Dr. Kiss Dániel s. k.  
előadó bíró

Dr. Benedek Tibor s. k.  
bíró

A Szegedi Ítéletábra Bf.III.268/2018/48. számú ítélete és a Szegedi Törvényszék 7.B.140/2018/20. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2018. november 13.

Dr. Harangozó Attila s. k.  
a tanács elnöke

