

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2018. november 14. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt **I.rendű vádlott neve és társai** ellen indult büntetőügyben a **Gyulai Törvényszék** 2017. november 17. napján kihirdetett **6.B.216/2017/47. számú ítéletét megváltoztatja** az alábbiak szerint:

I.rendű vádlott neve I. rendű és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott közügyektől eltiltását 7 (hét) évre, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott közügyektől eltiltását 5 (öt) évre **enyhíti**.

II.rendű vádlott neve II. rendű, III.rendű vádlott neve III. rendű, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottakkal szemben a pénzbüntetés kiszabását **mellőzi**.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonek Kobzás összegét 22.500,- (huszonkettőezer-ötszáz) forintra **mérsékli**.

Az elkobozni rendelt kábítószer tartalmú növényeket, magokat, különböző színű porokat, tablettákat, szennyezett tasakokat, cigaretta végeket, szennyezett szemüvegeket, mérleget, kiskanalat a Szeghalmi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 04070/17/2015., és 107/2015.bü. szám alatt foglalta le.

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által fizetendő elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség összege helyesen 57.607,- (ötvenhétezer-hatszázhet) forint.

Megállapítja, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott személyazonosító igazolványának száma: [szám], II.rendű vádlott neve II. rendű vádlotté [szám], III.rendű vádlott neve III. rendű vádlotté [szám], IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlotté [szám].

Megállapítja, hogy II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott állandó lakóhelye [cím]. IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott állandó lakóhelye [cím].

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

Megállapítja, hogy I. rendű vádlott tényleges tartózkodási helye [bv. intézet neve], II. rendű vádlotté [bv. intézet neve], míg III. rendű vádlotté a [bv.intézet neve].

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2017. november 17. napjától 2018. november 14. napjáig, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által 2017. november 21. napjától 2018. november 14. napjáig, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által 2017. november 20. napjától 2018. november

14. napjáig letartóztatásban töltött időt beszámítja a kiszabott szabadságvesztésbe.

Kötelezi II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat a fellebbezési eljárás során felmerült 30.000,- (harmincezer) forint, míg IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat 15.000,- (tizenötezer) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] és bódult állapotban elkövetett járművezetés vétsége [Btk. 237. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 9 év szabadságvesztésre, 10 év közügyektől eltiltásra és 2 év járművezetéstől eltiltásra;

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat (3) bekezdés] miatt 9 év szabadságvesztésre, 10 év közügyektől eltiltásra és 120 napi tétel pénzbüntetésre;

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] miatt 6 év 6 hónap szabadságvesztésre, 8 év közügyektől eltiltásra és 120 napi tétel pénzbüntetésre;

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette [Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (3) bekezdés] és bódult állapotban elkövetett járművezetés vétsége [Btk. 237. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 3 év 10 hónap szabadságvesztésre, 5 év közügyektől eltiltásra, 2 év járművezetéstől eltiltásra és 30 napi tétel pénzbüntetésre ítélte.

A szabadságvesztést I.rendű vádlott neve, II.rendű vádlott neve, III.rendű vádlott neve esetében fegyházban, IV.rendű vádlott neve esetében börtönben rendelte végrehajtani. Megállapította, hogy a vádlottak a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban annak kétharmad része kitöltését követő napon bocsáthatók feltételes szabadságra.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében az általa 2016. november 10. napjától 2017. november 17. napjáig előzetes fogva tartásban töltött időt beszámította a szabadságvesztésbe.

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében 1.500,- forintban, míg III.rendű vádlott neve III. rendű és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében 1.000,- forintban állapította meg. Az így II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben kiszabott összesen 180.000,- forint, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottal szemben kiszabott összesen 120.000,- forint és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottal szemben kiszabott összesen 30.000,- forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében fegyház, míg IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre rendelte átváltoztatni.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben 97.000,- forint erejéig, II.rendű vádlott neve II.

rendű vádlottal szemben az eljárás során lefoglalt 300.000,- forint erejéig vagyonekmozgást rendelt el.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottal szemben a Szarvasi Városi Bíróság által 5.B.112/2012/4. számú ítéletével kiszabott 10 hónap börtön végrehajtását elrendelte.

Rendelkezett a bűnjelekről és az eljárás során felmerült bűnügyi költségből I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat 767.896,- forint, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 146.761,- forint, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottat 115.214,- forint, IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat 276.866,- forint, I-IV. rendű vádlottakat egyetemlegesen 336.415,- forint megfizetésére kötelezte, míg 227.304,- forintról megállapította, hogy azt az állam viseli.

Az első fokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

Fellebbezett az ügyész valamennyi vádlott terhére súlyosítás, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása érdekében;

Fellebbezett I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a I/A. tényállási pontban írt cselekménnyel összefüggésben felmentés, egyebekben enyhítés;

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője a tényállás téves megállapítása miatt, eltérő jogi minősítés érdekében, az I/A. alatti cselekmény tekintetében tévedés miatt részfelmentés, erre figyelemmel az I/B. alatti cselekmény eltérő minősítése, egyebekben enyhítés és a járművezetéstől eltiltás „B” kategóriára korlátozása;

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott ok és cél megjelölése nélkül;

II.rendű vádlott neve II. rendű védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés;

III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védője elsődlegesen tévedés okán felmentés, másodlagosan eltérő minősítés kábítószer birtoklás megállapítása, harmadlagosan enyhítés;

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott védője elsődlegesen felmentés, másodlagosan enyhítés érdekében.

A fellebbviteli főügyészség írásbeli indítványában kifejtett álláspontja szerint az első fokú ítélet részben megalapozatlan volt, mert a tényállás hiányos és iratellenes, mely megalapozatlanság az iratok tartalma alapján kiküszöbölhető, melyre részletes indítványt tett, egyben utalt az elsőfokú bíróság eljárási szabálysértéseire.

Ezen felül a jogszabályi helyek kiegészítése és helyesbítése, a bűnösségi körülmények kiegészítése mellett indítványozta, hogy az ítélet tábla az első fokú ítéletet változtassa meg, I.rendű vádlott neve I. rendű, II.rendű vádlott neve II. rendű, III.rendű vádlott neve III. rendű és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak szabadságvesztés büntetésének tartamát súlyosítsa, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében pénzbüntetésre vonatkozó rendelkezést mellőzze, I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekmozgás összegét 22.500,- forintba szállítsa le, egyebekben az első fokú ítéletet valamennyi vádlott vonatkozásában hagyja helyben.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában az I. rendű vádlott

I/A. pontban foglalt cselekménye alóli felmentését indítványozta szándékosság hiányában. Az I/B. pontbeli cselekmények Btk. 176. § (5) bekezdés a) pontja szerinti kábítószer-kereskedelem vétsége, illetőleg a Btk. 178. § (1) bekezdése szerinti kábítószer birtoklása büntettekénti minősítését, erre figyelemmel a büntetés jelentős enyhítését és börtön végrehajtási fokozat megállapítását indítványozta.

Abban az esetben ha a részfelmentésre és az eltérő minősítésre vonatkozó indítványát az ítélet tábla nem osztja, a kiszabott büntetés enyhítését, börtön végrehajtási fokozat megállapítását, a vagyonekbevonás összegének 15.000,- forintra mérséklését és a járművezetéstől eltiltás „B” kategóriára való korlátozását indítványozta.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában fellebbezését fenntartva indítványozta, hogy az ítélet tábla elsődlegesen a II. rendű vádlottat ténybeli tévedés címén mentse fel az ellene emelt vád alól, míg másodlagosan a szabadságvesztés tartamának enyhítésére tett indítványt.

II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott fellebbezését írásban indokolta. Az ítélet indokolásához képest ismételte meg védekezését, mely szerint nem tudott arról, hogy az az anyag amit rendelt illetőleg értékesített III. rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak, kábítószernek minősül. Tartalmát tekintve elsődlegesen felmentését kérte, másodlagosan a szabadságvesztés enyhítését.

III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott védője fellebbezését írásban részletesen indokolta, abban fellebbezését fenntartva elsődlegesen tévedés címén a III. rendű vádlott felmentését, másodlagosan a III. rendű vádlott cselekményének a Btk. 178. § (2) bekezdés c) pontja szerinti minősítését, harmadlagosan a szabadságvesztés tartamának enyhítését kérte.

IV. rendű vádlott neve IV. rendű vádlott védője fellebbezése írásbeli indokolásában ugyancsak tévedés címén a IV. rendű vádlott felmentését kérte elsődlegesen, másodlagosan a szabadságvesztés tartamának enyhítését és a járművezetéstől eltiltás „B” kategóriára korlátozását indítványozta.

A fellebbezési nyilvános ülésen a fellebbviteli főügyészség, a védők, valamint II. rendű vádlott neve II. rendű vádlott fenntartották írásbeli indítványaikat.

Az ítélet tábla a fellebbezések közül az enyhítésre irányuló fellebbezéseket ítélte az alábbiak szerint alaposnak.

A másodfokú bíróság az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1) és (2) bekezdése értelmében teljes körűen felülbírált és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le az eljárást.

Ugyanakkor osztotta az ítélet tábla a főügyészség álláspontját abban, hogy eljárási szabályt sértett az elsőfokú bíróság amikor az iratokat II. rendű vádlott neve II. és III. rendű vádlott neve III. rendű vádlott első fokú ítélet átvételét igazoló és a jogorvoslat tárgyában tett nyilatkozatukat tartalmazó kézbesítési ívek bevétele nélkül terjesztette fel az ítélet táblára.

Az iratok felterjesztésekor hatályos Be. (1998. évi XIX. törvény) 341. § (2) bekezdése értelmében az elsőfokú bíróság tanácsának elnöke az iratokat az ügydöntő határozat írásba foglalását követően haladéktalanul felterjeszti a másodfokú bírósághoz, ha a fellebbezési határidő valamennyi jogosultra lejárt. Mivel az elsőfokú bíróság a fentiekben megjelölt kézbesítési ívek bevétele nélkül terjesztette fel az iratokat, így ezt az eljárási szabályt sértette meg.

A szabálysértés kiküszöbölésére a fellebbezési eljárásban akként került sor, hogy a kézbesítési ívek utóbb felterjesztésre, illetőleg a másodfokú bíróság által beszerzésre kerültek.

Osztotta az ítéletábra a főügyészség álláspontját abban is, hogy tanú 1, tanú 2 és tanú 3 tanúk gyanúsítottai vallomása bizonyítékként nem értékelhetők.

A jelen ügy a rendelkezésre álló nyomozati iratokat figyelembe véve, 2016. március 2. napjától - amikor is IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat gyanúsítottként hallgatták ki különösen jelentős mennyiségű kábítószerre elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének alapos gyanúja miatt - kiemelt jelentőségű ügynek minősült az akkor hatályos Be. 554/B. § g) pontja alapján, figyelemmel a Btk. 26. § (3) bekezdés b) pontjára. Erre figyelemmel a Be. 554/D. §-a alapján, az ilyen eljárásban védő részvétele kötelező volt.

A nyomozati iratokból megállapítható, hogy tanú 1, tanú 2 és tanú 3 tanúk gyanúsítottkénti kihallgatására úgy került sor, hogy a nyomozó hatóság nem rendelt ki számukra védőt.

Ezen felül a tárgyalási jegyzőkönyvből (elsőfokú iratok 40. számú jegyzőkönyv 28. oldal kilencedik bekezdés) az is megállapítható, hogy tanú 3 tanú a Be. 296. § (4) bekezdése alapján nem is járult hozzá a gyanúsítottai vallomásának felolvasásához, így az bizonyítékként ez okból sem volt figyelembe vehető.

Mivel a fenti bizonyítékok törvénysértően beszerzett bizonyítékok, így azok az első fokú ítélet meghozatalakor hatályos Be. 78. § (4) bekezdése és a jelenben hatályos Be. (2017. évi XC. törvény) 167. § (5) bekezdése alapján nem vehetők figyelembe. Ezért e bizonyítékokat az ítéletábra kirekesztette.

Mindezekre is figyelemmel az első fokú ítélet tényállása a Be. 592. § (2) bekezdés a) és c) pontjára figyelemmel részben megalapozatlanná vált, mert a tényállás hiányos és iratellenes megállapításokat tartalmazott.

Az ítéletábra a megalapozatlanságot a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az iratok tartalmára figyelemmel, a tényállás helyesbítésével és kiegészítésével az alábbiak szerint küszöbölte ki:

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott „B” kategóriára szóló vezetői engedéllyel rendelkezik.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottat a vádelhalasztással zárult ügyében 2014. július 18. napján, míg az I/A. tényállási pontban írt cselekménnyel összefüggésben 2016. március 2. napján hallgatták ki gyanúsítottként.

A vádlottak személyi körülményei közül mellőzi az útlevelekre vonatkozó adatokat, mert az nem tartozik a személyi körülmények közé.

Az első fokú ítélet 8. oldal hatodik bekezdését akként helyesbíti, hogy II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak a kábítószer **adásvételének** körülményeiben állapodtak meg.

Az I/A. tényállási pontból a 8. oldal kilencedik bekezdését és ugyanezen oldal utolsó bekezdését a jogi indokolásba utalja, mert az I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott és IV.rendű vádlott neve IV.

rendű vádlott tudattartalmára vonatkozó megállapításokat tartalmaz, melyek nem a tényállásba tartoznak.

I/B. tényállási pontot illetően a 10. oldal harmadik bekezdését akként helyesbítette, hogy tanú 1 összesen 10 gramm marihuánát vásárolt I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottól, melynek totál THC tartalma legkevesebb 0,02 gramm volt, mely a csekély mennyiség felső határát nem érte el, annak 0,33%-a.

A 10. oldal negyedik bekezdését kiegészítette azzal, hogy a tanú 3 által elvégzett munkáért I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott tanú 2-től 15.000,- forintot kapott és ennek fejében adott az I. rendű vádlott kábítószer tanú 3-nak.

A 10. oldal ötödik bekezdését kiegészítette azzal, hogy a 24 gramm marihuána totál THC tartalma 0,048 gramm volt, mely a csekély mennyiség felső határát nem érte el, annak 0,8 %-a, a 2,4 gramm speed legkevesebb 0,024 gramm amfetamin bázist tartalmazott, mely a csekély mennyiség felső határának 4,8 %-a, a 0,8 gramm hasis legkevesebb 0,004 gramm totál THC-t tartalmazott, mely a csekély mennyiség 0,067 %-a.

E bekezdésből mellőzte a fekete piaci értékre vonatkozó megállapításokat, mert azok nem bírnak jelentőséggel az ügyben.

A 10. oldal hatodik bekezdését akként helyesbítette, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott több esetben, de pontosan meg nem határozható szál marihuánás cigarettát adott át és fogyasztott el tanú 2-sal.

A 10. oldal hetedik bekezdését akként helyesbítette, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott a kábítószer értékesítéséből legkevesebb 22.500,- forintot szerzett meg (7.500,- forint tanú 1-től, 15.000,- forint tanú 3-tól).

A 11. oldal utolsó előtti bekezdését akként helyesbíti, hogy a lefoglalt növényi anyagmaradványok, illetőleg porok egyfajta átszámított hatóanyag tartalma haladja meg a csekély mennyiség felső határát.

A 12. oldal második bekezdését ugyancsak az indokolásba utalja, mert I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott szándékára vont következtetés nem a tényállás része.

Egyebekben a tényállás hiánytalan és megalapozott, az a fenti kiegészítésekkel és helyesbítésekkel irányadó volt a felülbírálat során.

Az elsőfokú bíróság tényfelderítési kötelezettségének eleget tett, a bizonyítási eljárást a szükséges és a lehetséges körben lefolytatta.

Az így beszerzett és figyelembe vehető bizonyítékokat egyenként és összességükben is értékelte. Ennek során indokát adta, hogy mely bizonyítékokat fogadott el, illetőleg mely vádlotti védekezéseket miként fogadott el, illetőleg vetett el. Okfejtése logikus és iratszerű.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a tényállását III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott törvényes figyelmeztetések után előadott nyomozati vallomására alapítva akként állapította meg, hogy a II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottól megvásárolt anyagot értékesítésre szánta.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottal szemben folyamatban volt büntetőeljárás, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott ugyanilyen bűncselekmény miatti elítéltsége, I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II., valamint III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak közötti kapcsolatrendszer, IV.rendű vádlott neve . és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott közötti korábbi vásárlások, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott korábbiakhoz képest jóval nagyobb mennyiségre vonatkozó rendelése, a közvetítőkön keresztüli átadás, annak helye és időpontja mind arra utalnak, hogy a vádlottak tudták, hogy az anyag illegális, az akár kábítószer is lehet, és e körülményekbe belenyugodva cselekedtek. Mindezeket erősítette I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott I/B. pontban írt kábítószer értékesítése, illetve tartása, a tőle lefoglalt kábítószerrel szennyezett eszközök léte.

A fentieken túl a vádlottak tudtak arról is, hogy az anyag kereskedési célú megszerzésében, illetőleg értékesítésében működnek közre, így mind a négy vádlott társtettesként követte el a cselekményt.

II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vonatkozásában is helyesen foglalt állást abban a törvényszék, hogy a bódító hatású anyagok kereskedelmével foglalkozó II. rendű vádlott tisztában volt azzal, hogy a szer amit értékesít III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottnak, már nem legális. Ezt az álláspontot erősíti II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott vallomása, illetőleg a fellebbezési eljárásban írt beadványa is, melyben arra hivatkozott, hogy folyamatosan követte a jogszabályi változásokat, illetőleg egy vegyész által működtetett honlapot, ahol erre vonatkozóan mindig friss adatokhoz jutott.

Ami III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott védőjének az orvosszakértői vélemény megalapozottságára vonatkozó álláspontját illeti, helyesen foglalt állást az elsőfokú bíróság, hogy a szakértői vélemény minden tekintetben elfogadható, megalapozott, mert az egyrészt megfelelt a Btk. 461. § (4) bekezdésében előírt mennyiségi meghatározásnak, másfelől az erre vonatkozó szakmai protokollnak, indokai helyesek. A megalapozottságot mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a Btk. 2018. január 1. napjától hatályos 461. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja a szakértő által kimunkált mennyiségben határozza meg alfa-PVP esetén a csekély mennyiséget 0,5 grammot meg nem haladó mennyiségben.

Mivel a korábbiakban kifejtettekre figyelemmel tanú 1, tanú 2 és tanú 3 tanúk gyanúsítottai vallomása bizonyítékként nem volt figyelembe vehető, így szükséges volt a I/B. tényállási pont ide vonatkozó részének helyesbítése.

Így tanú 1 vonatkozásában csak arra van kétséget kizáróan adat, hogy 10 gramm marihuánát vásárolt I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottól.

tanú 3 vonatkozásában az elsőfokú bíróság nem értékelte tanú 2 tanú azon vallomását, mely szerint a tanú 3 által elvégzett munkáért összesen 15.000,- forintot fizetett I.rendű vádlott neve I. rendű vádlottnak. Ebből az is következik, hogy téves az elsőfokú bíróságnak az a megállapítása, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott tanú 3 részére történt értékesítéskor legkevesebb 89.500,- forintot szerzett meg, és e körben tévesen hivatkozott a marihuána, speed és hasis fekete piaci árára, mint I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott gazdagodásának mértékére. A tényállás helyesbítéséből ugyanis csak a munkával megfizetett 15.000,- forint tekinthető vagyongazdagodásnak.

Ugyancsak helyesbíteni kellett tanú 2 vonatkozásában a tényállást, mert az általa átvett és Balog László I. rendű vádlottal közösen elfogyasztott marihuánás cigik száma pontosan nem volt meghatározható.

A tényállást kiegészítette a másodfokú bíróság a tanú 1nek, tanú 3nak értékesített kábítószeres hatóanyag tartalmával, mely adatok a Bünygyi Szakértő és Kutató Intézet által közzétett adatain alapulnak.

Az elsőfokú bíróság helyesen vont következtetést a vádlottak bűnösségére és a cselekmények minősítése is törvényes.

Az elsőfokú bíróság által a kábítószeres minőségi meghatározása körében felhívott jogszabályok helyesbítésre, kiegészítésre szorulnak. Az első fokú ítélet 23. oldal ötödik bekezdésében megjelölt törvényerejű rendeletek száma arab számmal írandó, ezért az helyesen 1998. évi 17. törvényerejű rendelet és 1979. évi 25. törvényerejű rendelet.

Az alfa-PVP a Btk. 459. § (1) bekezdés 18/c. pontja alapján minősül kábítószernek, az 1998. évi XXV. törvény Melléklet A) Jegyzék 35. pontja alapján.

Az alfa-PVP az eljárás jelen szakaszában is kábítószernek minősül, azonban annak jogszabályi alapja a 2005. évi XCV. 2. számú törvény Melléklet A) Jegyzék 35. pontja alapján.

A delta 9-THC a Btk. 459. § (1) bekezdés 18/b. pontja alapján minősül kábítószernek.

Az ügyész azon indítványát, mely a KRESZ szabályainak feltüntetésére irányult, nem osztotta az ítéltábla tekintettel arra, hogy a bűncselekmény nem a KRESZ szabályainak megszegését jelenti, hanem a bódult állapotban jármű vezetését.

Az ítéltábla álláspontja szerint a vádlottak felmentését és értelemszerűen a cselekmény eltérő minősítését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak, azt sérelmezik, hogy az I/A. alatti cselekménnyel összefüggésben az elsőfokú bíróság nem fogadta el a vádlottak tévedésre irányuló védekezését.

Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére nincs törvényes lehetőség, ezért a felmentést, illetőleg az eltérő minősítést célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

A bűnösségi körülményeket tekintve az ítéltábla további enyhítő körülményként értékelte valamennyi vádlott esetében az időmúlást, hiszen II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében a bűncselekmény elkövetése óta közel négy év, míg I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében több mint két év eltelt.

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében a két évi fogva tartásban töltött idő enyhítő körülmény az ítéltábla álláspontja szerint, de az elsőfokú bíróság által értékelt egy év előzetes letartóztatás nem tekinthető annak.

IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében a bűnösségre is kiterjedő, felderítő jellegű, beismerő vallomás a nyomatékos enyhítő körülmény.

A cselekmények egy mozzanatúsága nem értékelhető külön enyhítő körülményként (szemben például a folytatólagos elkövetéssel, mely súlyosító körülmény) ezért azt az ítéltábla mellőzte.

Mellőzte továbbá az I/A. pont alatti kábítószer jellegének és hatásának súlyosítókénti értékelését. Tény, hogy az egyes kábítószeres nem azonos hatással vannak az emberi szervezetre, ugyanakkor a törvény az abban meghatározott kábítószeresekkel kapcsolatos bűncselekményeket egységesen rendeli büntetni, és csak a hatóanyag tartalom alapján tesz lehetővé eltérő értékelést.

I.rendű vádlott neve I. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak esetében az irányadó büntetési tételkeret - a halmazatra figyelemmel - öt évtől huszonkét évig, II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében öt évtől húsz évig terjedő szabadságvesztés. A középérték, I.rendű vádlott neve I. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott vonatkozásában tizenhárom év hat hónap, míg II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott vonatkozásában tizenkét év hat hónap.

A fentiekben kiegészített és helyesbített bűnösségi körülményekre is figyelemmel az ítéletábra álláspontja szerint az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztések arányosak, figyelemmel a vádlottak által elkövetett bűncselekmények tárgyi súlyára, társadalomra veszélyességére, azok súlyosítása nem indokolt. A tartamuk meghatározásánál az elsőfokú bíróság figyelemmel volt a belső arányosság követelményére is. A középértéktől a vádlottak javára eltérés jelentős mértékű, ezért azok további enyhítése nem indokolt.

Ugyancsak nem volt indokolt I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott esetében az enyhébb végrehajtási fokozat meghatározása.

I.rendű vádlott neve I., II.rendű vádlott neve II. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlottak esetében figyelemmel arra is, hogy I.rendű vádlott neve I. és III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott büntetlen előéletű, nem indokolt I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott törvényi felső határnak megfelelő, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott nyolc évi időtartamra való közügyektől eltiltása. Ezért annak tartamát I.rendű vádlott neve I. és II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott esetében hét évre, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott esetében öt évre enyhítette az ítéletábra.

A járművezetéstől eltiltás kategóriára korlátozását nem találta indokoltnak a másodfokú bíróság I.rendű vádlott neve I. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott esetében, azt a cselekmények tárgyi súlyát nem indokolta.

Az ítéletábra álláspontja szerint II.rendű vádlott neve II., III.rendű vádlott neve III. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak esetében a pénzbüntetés kiszabásának jogszabályi alapja hiányzott. A pénzbüntetés kiszabásának feltétele a megfelelő jövedelem vagy vagyon megléte. Ez a feltétel mindhárom vádlott esetében hiányzik, különös tekintettel arra is, hogy mindhármasukkal szemben hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabására került sor, melynek következtében a minimális jövedelmüket is elveszítik. Erre figyelemmel az ítéletábra a pénzbüntetés kiszabását mellőzte.

A tényállás helyesbítéséből következik, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott vagyongyarapodása 22.500,- forint volt, ezért a másodfokú bíróság a vele szemben elrendelt vagyonekobzás összegét erre az összegre mérsékelte.

Helyesen járt el az elsőfokú bíróság, amikor a lefoglalt kábítószereseket, az azzal szennyezett tárgyakat elkobozta, azonban nem jelölte meg, hogy azt melyik rendőrség milyen szám alatt foglalta le, pedig az a beazonosíthatóság miatt szükséges, ezért azt az ítéletábra pótolta. Ugyanakkor az elkobzás jogszabályi alapja helyesen Btk. 72. § (1) bekezdés c) pontja.

Észlelte a másodfokú bíróság, hogy a törvényszék helyesen jelölte meg, hogy az elsőfokú eljárásban felmerült bűnügyi költségből III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott mely tételszám alatti költségeket kell, hogy viseljen, de annak összegzése során számítási hibát vétett. Ezért az ítélet tábla megállapította, hogy III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által fizetendő bűnügyi költség összege helyesen 57.607,- forint.

A rendelkezésre álló iratokból, illetőleg IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott személyigazolványából megállapította valamennyi vádlott személyazonosító igazolványának számát, mert azt az elsőfokú bíróság elmulasztotta.

II.rendű vádlott neve II. és IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottak lakcímében - az utca házszerűsége újraszámozása folytán - változás következett be, ezért az ítélet tábla megállapította, hogy II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott állandó lakhelye [cím] míg IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlott állandó lakóhelye [cím]..

A kifejtettekből következik, hogy az ítélet tábla a fellebbezések közül az enyhítésre irányuló fellebbezéseket alaposnak ítélve, valamint az első fokú ítéletet hivatalból is felülbírálván, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

A Be. 451. § (7) bekezdése alapján - figyelemmel a Be. 561. § (2) bekezdés b) pontjára, a 184. § (2) bekezdés f) pontjára, és a 10. § (1) bekezdés 15. pontjára - megállapította, hogy I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott tényleges tartózkodási helye [Bv. intézet neve] II.rendű vádlott neve II. rendű vádlotté [bv. intézet címe] míg III.rendű vádlott neve III. rendű vádlotté a [bv. intézet neve].

I.rendű vádlott neve I. rendű vádlott által 2017. november 17. napjától 2018. november 14. napjáig, II.rendű vádlott neve II. rendű vádlott által 2017. november 21. napjától 2018. november 14. napjáig, III.rendű vádlott neve III. rendű vádlott által 2017. november 20. napjától 2018. november 14. napjáig fogva tartásban töltött időt is beszámította a kiszabott szabadságvesztésbe a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján.

A fellebbezési eljárásban felmerült bűnügyi költségből II.rendű vádlott neve II. rendű vádlottat 30.000,- forint, míg IV.rendű vádlott neve IV. rendű vádlottat 15.000,- forint megfizetésére kötelezte a Be. 613. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 574. § (1) és (2) bekezdésére.

Az ítélet ellen a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján - figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére - nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2018. november 14.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

. Cserháti Ágota sk.
bíró

A Szegedi Ítélet tábla Bf.I.153/2018/59. számú ítélete és a Gyulai Törvényszék 6.B.216/2017/47. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerős és végrehajtható.

Szeged, 2018. november 14.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke