

A Fővárosi Ítéltábla ... ügyvéd (**cím**) által képviselt felperes neve (**felperes címe**) felperesnek, ... ügyvéd (**cím**) által képviselt alperes neve (**alperes címe**) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Budapest Környéki Törvényszék 2017. október 30. napján kelt, 9.G.40.627/2016/20. számú ítélete ellen a felperes 21. sorszám alatti fellebbezése folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti;
fellebbezett részét részben megváltoztatja és az alperes számú határozatát hatályon kívül helyezi;
a felperes által alperes részére fizetendő perköltség összegét 50.000 (Ötvenezer) forintra leszállítja;
ezt meghaladó részében az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül helyezi és a pert megszünteti.
Az ítéltábla kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 10.000 (Tízezer) forint másodfokú perköltséget.
Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A felperes a természetben szám alatti lakásingatlan tulajdonosa.
Az alperesi ... a felperest nem tag tulajdonostársként tartja nyilván.
Az alperes 2014. július 14. napján közgyűlést tartott.
A közgyűlés a 12/2014.07. 14. számú határozattal ... választotta ügyvezető elnöknek; számú határozattal 5 évre - 2019. július 14. napjáig új elnököt választott; a számú határozatát pedig ..., ...et és ... a közgyűlés felügyelőbizottsági tagnak megválasztotta, míg a felügyelőbizottság elnökének ... szavazta meg a közgyűlés.
2014. évi közgyűlés jegyzőkönyve ugyanezen évben a felperes részére kézbesítésre került.
Az alperes 2016. június 23. napján ismételten közgyűlést tartott.
A meghívó 2016. június 8. napján kelt, ugyanezen a napon a felperes postaládájába a meghívót bedobták, továbbá az kifüggesztésre került a közgyűléssel érintett lépcsőházakban.
A közgyűlés kezdő időpontja a meghívó szerint 17 óra 30 perc volt.

Az összehívott közgyűlés napirendi pontjai - többek között - a következők voltak.

- „Alapszabály” módosítás, az „Alapszabály” 3.7.4. számú pontja alapján. Határozathozatal;
- A 2016. május 26-ai közgyűlésen tett indítvány alapján a 2013. szeptember 24. és 2014. július 14-e közötti határozatok felülvizsgálata. Határozathozatal;
- A 2013. szeptember 24. és 2014. július 14-e közötti határozatok felülvizsgálata. Határozathozatal;
- A 2013. szeptember 24-e és 2014. július 14-e közötti időszakban végzett elnöki munka elfogadásáról döntés. Határozathozatal;

A meghívó melléklete volt 2. számon az „Alapszabály” módosítási javaslat, továbbá a 4. számú melléklet tartalmazta a 2013. szeptember 24. és 2014. július 14-e közötti időszak közgyűlési határozatainak felsorolását, míg a melléklet a 2014. július 14-ei számú határozatokat tartalmazta.

A közgyűlésen 17 óra 30 perckor megállapításra került, hogy az nem határozatképes. Ugyanezen a napon 18 órakor ismételt közgyűlés került megtartásra.

Ezen - megismételt közgyűlésen - többek között elfogadásra került az alperesi szervezet számú határozata, mely szerint a közgyűlés a 2014. július 14-én megtartott közgyűlés számú határozatát (ahol az előzményi közgyűlés ... ügyvezető elnöknek megválasztotta) megerősítette.

A számú határozattal a számú határozatot (ahol a közgyűlés az új elnököt 5 évre, 2019. július 14-éig megválasztotta) megerősítette.

A számú határozatával a számú határozatát (..., ...et és ... felügyelőbizottsági tagnak, illetőleg ... az FB elnökének megválasztotta) megerősítette.

A közgyűlés ezt meghaladó további határozataival az alperes „Alapszabály”-át módosította.

A felperes 2016. augusztus 4. napján érkeztetett keresetlevelében a;; számú, az e határozatokat megalapozó;; számú, továbbá a számú határozatok bírósági felülvizsgálatát és ennek következményeként azok „megsemmisítését” indítványozta.

A kereset jogi indokaként arra hivatkozott, hogy a meghívó hirdetmény útján történő kiküldése és a közgyűlés megtartása között nem telt el az „Alapszabály”-ban megkövetelt legalább 15 nap.

Ezt meghaladóan a 6. napirendi ponthoz kiküldött meghívó hiányosságára, továbbá az „Alapszabály”-t módosító határozatokkal kapcsolatos szavazás szabálytalanságára is hivatkozott.

A felperes az elsőfokú bírósághoz 6. sorszámon 2016. szeptember 27. napján érkezett beadványában az alperes által a 2. napirendi pontnál „meghozott több határozatának a hatályon kívül helyezését kérte”.

Álláspontja szerint a határozatok meghozatala az „Alapszabály” 3.7.4. pontjába és a 2004. évi CXV. törvény 4. § (5) bekezdésébe ütközik.

A keresetét ezen beadványában akként pontosította, hogy a „2016. június 23-ai, továbbá a 2014. július 14-ei határozatok hatályon kívül helyezését kéri”.

Az alperes ellenkérelme a felperes keresetének elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes, és a ... számú határozatait hatályon kívül helyezte, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 57.205 forint perköltséget.

Ítéletében az irányadó tényállást meghaladóan ismertette a felperes keresetét és az alperes ellenkérelmét.

A felperes keresetét részben találta alaposnak.

Határozatának jogszabályi indokaként - többek között - felhívta a Lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény 9. § (1), (3), (4) bekezdéseit, valamint a 16. § (3), (4) és (5) bekezdésére, valamint a 4. § (5) bekezdéseit.

A, és a számú közgyűlési határozatokat jogszabálysértőnek találta és ekként hatályon kívül helyezte.

Ekörben utalt az Lsztv. 9. § (1) bekezdésére és rámutatott arra, hogy a közgyűlési meghívó nem tartalmazta a keresettel támadott ezen határozatokkal felülvizsgált, és számú határozatokat, következésképpen ezen határozatok felülvizsgálatáról a közgyűlés nem határozhatott volna, ugyanis a meghívó 6. pontja és a 4. számú melléklet egybevetéséből az következett, hogy a határozathozatal 2014. július 14-ei határozatok közül csak az 1-11. számú határozatok felülvizsgálatára vonatkozik.

A számú határozattal összefüggésben a keresetet elutasította arra utalással, hogy a közgyűlés - ekörben - szabályszerűen került összehívásra, míg a számú határozatokkal összefüggésben a keresetet azért utasította el, mert a szavazás szabályos volt, hiszen az Lsztv. 4. § (5) bekezdés, továbbá az „Alapszabály” 3.7.4. pontja alapján nincs akadálya annak, hogy szövetkezeti tagok helyett azok meghatalmazottai adjanak le szavazatot az „Alapszabály” módosítása körében. A meghatalmazások alakiságát és tartalmát sem találta sem jogszabályellenesnek, sem „Alapszabály”-ba ütközőnek.

A 2014. július 14-ei határozatok körében előterjesztett felperesi keresetet elkesettség okán utasította el.

A perköltségről a Pp. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel határozott.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, végső formában fenntartott jogorvoslati kérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatását és az alperesi lakásszövetkezet 2016. június 23. napján megtartott közgyűlésén hozott, és a számú határozatait meghaladó összes határozatának hatályon kívül helyezését indítványozta.

A fellebbezési érvelés szerint az alperesi lakásszövetkezet 2016. június 23. napjára hívott össze közgyűlést, a meghívó 2016. június 8. napján kelt és aznap került kifüggesztésre, következésképpen a közgyűlést érvényesen legkorábban 2016. augusztus 24. napján lehetett volna megtartani.

Az írásbeli meghívó nem került megküldésre 15 nappal a közgyűlés időpontja előtt.

A jogorvoslati kérelem jogszabályi indokaként az Lsztv. 9. § (1) bekezdését, 16. § (3) bekezdését, a 2013. évi V. törvény (Ptk.) 8:3. §-át hívta fel, továbbá utalt a Fővárosi Ítélet tábla 14.Cgf.47.126/2012/2. számú végzésében kifejtett jogi álláspontra.

(A felperes az elsőfokú bíróság illeték körében hozott határozata elleni jogorvoslati kérelmét az elsőfokú bíróság 9.G.40.627/2016/23. számú végzésében foglaltakra figyelemmel nem tartotta fenn.)

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet fellebbezett részének helybenhagyását indítványozta.

Kifejtett álláspontja szerint a felperes keresetében a 6/2., 6/3., 6/5. és 7/1. számú határozatok, továbbá a 2014. július 14-ei 12., 13. és 15. számú határozatok hatályon kívül helyezését kérte, ezt meghaladó határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló keresete meg nem engedett keresetváltoztatásnak minősül.

Kiemelte, hogy a közgyűlés összehívása nem volt jogsértő, a meghívók kézbesítését követő 15. napra a közgyűlés jogszerűen került összehívásra, hiszen az alapszabály 4.1.5. pontja nem ütközik az Lsztv. előírásaival.

A felperes alperes fellebbezési ellenkérelmének ismeretében jogorvoslati kérelmét változatlan tartalommal fenntartotta.

Hangsúlyozta a közgyűlés szabálytalan összehívásának tényét.

Sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság a felperest nem oktatta ki arról, hogy amennyiben eljárási szabálysértésre hivatkozva nyújtja be keresetét, ez esetben a támadott közgyűlésen hozott összes határozat „érvénytelenné nyilvánítását” kell kérnie a bíróságtól. Utalt a BH2014. évi 6. számában közzétett 184. jogesetre {Kúria Pfv.I.20.431/2013.}.

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett (a, és a számú határozatokat hatályon kívül helyező, továbbá a 2014. évi határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmet elutasító) rendelkezéseit a Pp. 228. § (4) bekezdése alapján nem érintette.

A fellebbezés részben, az alábbiak szerint alapos.

A felperesi fellebbezés és az alperesi fellebbezési ellenkérelem korlátai között az ítéltáblának abban a körben kellett állást foglalnia, hogy - a 2016. június 23-ai közgyűlés szabályszerűen került-e összehívásra, azaz sérült-e a jogszabályi és „Alapszabály”-i keretek között felhívott 15 napos időköz;

- amennyiben a közgyűlés összehívása a felhívott okból szabálytalan volt, úgy mely határozatok érvényessége vizsgálható felül, azaz mely határozatokat támadott keresetében határidőben a felperes, továbbá - az elsőfokú bíróság megsértette-e a felperes irányában fennálló tájékoztatási kötelezettségét.

I.

A Pp. 3. § (3) bekezdése szerint a bíróság köteles a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről, a bizonyítási teherről, illetve a bizonyítás sikertelenségének következményeiről a feleket előzetesen tájékoztatni.

Az elsőfokú bíróság az adott jogszabályhelyet eljárása során nem sértette meg, tévesen hivatkozott a jogorvoslati kérelmében a felperes arra, hogy az elsőfokú bíróságnak tájékoztatnia kellett volna a felperest arról, hogy „amennyiben eljárási szabálysértésre hivatkozva nyújtja be keresetét, az esetben a támadott közgyűléssel hozott összes határozat hatályon kívül helyezését kérheti”.

A felperes keresetét szakszerűen, a vonatkozó jogszabályhelyek felhívásával, a bírói gyakorlat szem előtt tartása mellett nyújtotta be.

Az egyértelműen nyilatkozó felperes felé fennálló tájékoztatási kötelezettség nem terjed és nem terjedhet arra, hogy a felperes még további közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezését is kérheti.

A felperesnek módjában állt a közgyűlésen hozott határozatok megismerése, lehetősége volt annak mérlegelésére, hogy számára mely határozatok sérelmesek oly mértékben, hogy azokkal szemben keresetet terjesszen elő.

A felperes a törvényben előírt megtámadási határidőben négy közgyűlési határozat felülvizsgálatát kezdeményezte, továbbá a nevezett határozatokat „megalapozó” 2014. évi közgyűlési határozatok hatályon kívül helyezését indítványozta.

A határozatok megtámadásával összefüggésben a bíróságot további tájékoztatási kötelezettség nem terhelte és nem is terhelhette, hiszen a felperes eminens jogosultsága és egyben kötelezettsége, hogy az általa sérelmesnek tartott határozatokat megnevezze.

A keresetlevélből megállapítható, hogy a felperes a megtámadás jellegével és a vonatkozó

jogszabályi környezettel tisztában volt.

II.

Az ítéletábrának állást kellett foglalnia a körben, hogy mely határozatok felülvizsgálata iránti igény került jogszabály által meghatározott időben megtámadásra, következésképpen - a fellebbezési keretek és korlátok között - mely határozatok felülvizsgálatának van helye.

A Lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (Lsztv.) 9. § (3) bekezdése szerint a lakásszövetkezet vagy bármely szerve által hozott határozat hatályon kívül helyezése iránti keresetet a határozat közlésétől számított 60 napon belül kell a lakásszövetkezet ellen benyújtani.

Az idézett jogszabályhely értelmében és utalással az előző pontban kifejtettekre, mind az első, mind a másodfokú eljárásban kizárólag a 60 napon belül megtámadott - egyértelműen nevesített -;; és a számú határozatok felülvizsgálatára kerülhetett sor.

A 60 napon túl előterjesztett, illetve általánosságban megfogalmazott - kereseti kérelem érdemi vizsgálatának helye nem volt, tévedett az elsőfokú bíróság akkor, amikor a felhívott határozatokon túl - elsőfokú ítélet 8. oldal harmadik bekezdés első sor - további határozatok hatályon kívül helyezése iránti keresetet is érdemben elbírált.

A 60 napon túl előterjesztett kereseti kérelem körében az ítéletábra alkalmazta a Pp. 157. § a) pontját, figyelemmel a Pp. 130. § (1) bekezdés h) pontjára, és a keresetindítási határidő elmulasztásának következményét levonva e körben a pert megszüntette és az elsőfokú bíróság ítéletét kizárólag ezen korlátok között hatályon kívül helyezte {Pp.251. § (1) bekezdés}.

Az idézetek szerint a felperes - jogi képviselője útján előterjesztett - jogorvoslati kérelme sem foghat helyt a 60 napon túli időben hivatkozott határozatok körében {Pp.247. § (1) bekezdés}.

III.

A fellebbezés - érdemben - ugyanakkor alapos a számú határozat körében.

Az ítéletábra a határidő számításával kapcsolatos fellebbezési okfejtést osztja.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:3. § (1) bekezdése szerint a jognyilatkozat megtételére vagy egyéb magatartás tanúsítására a napokban megállapított határidőbe a kezdő napot nem kell beleszámítani.

A közgyűlés időpontja 2016. június 23. napja, ehhez képest 2016. június 8. napja a kifüggesztés, illetőleg az egyéb úton történő közlés időpontja.

Június 8-ához képest június 23-a a 15. nap, következésképpen a közgyűlés időpontja előtt 15 nappal megelőzően nem került megküldésre a meghívó.

Az irányadó „Alapszabály” napot jelöl meg a közgyűlés szabályszerű összehívhatósága körében.

Ehhez képest az órákban történő számításnak a szabályszerű összehívás körében nincs és nem lehet semminemű jelentősége.

Az ítéletábra az alperesi közgyűlés szabálytalan összehívásának következményét a 60 napon belül megtámadott további határozat körében levonta, az elsőfokú ítéletet e körben a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és a határozatot az Lsztv. 9. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel hatályon kívül helyezte.

Az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatása folytán csekély mértékben változott a peres felek között a pernyertesség-pervesztesség aránya, ennek következményét - figyelemmel az elsőfokú bíróság által meghatározott perköltségviselési mértékre - az ítéletábra a Pp. 81. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel levonta és a felperes által alperes részére fizetendő elsőfokú perköltség összegét 50.000 forintra leszállította.

A fellebbezés kisebb részben (egy határozat körében) vezetett eredményre, következésképpen túlnyomó részt a másodfokú eljárásban az alperes lett pernyertes, ennek következményét az ítéletábra akként vonta le, hogy a felperest az alperes javára ügyvédi munkadíj formájában felmerült részperköltség megfizetésére kötelezte.

Ennek megállapítása során figyelembe vette a 32/2003. (VIII.22.) IM rendeletet, továbbá a per nehézségi fokát és a kifejtett képviseleti tevékenység módját és körét.

Budapest, 2018. április 11.

. Senyei György s.k.
a tanács elnöke,
előadó

dr. Ócsai Beatrix s.k.
bíró

. Bicskei Ildikó s.k.
bíró

A kiadmány hitelül: