

A Fővárosi Ítéltábla dr. Garay Rudolf ügyvéd (**felperesi képviselő címe**) által képviselt felperes neve született felperes leánykori neve (**felperes és II. rendű alperes címe**) felperesnek, dr. Angyal Andor ügyvéd (**I. rendű alperesi képviselő címe**) által képviselt I. rendű alperes neve (**I. rendű alperes címe**) I. rendű és II. rendű alperes neve (**felperes és II. rendű alperes címe**) II. rendű, IV. rendű alperes neve törvényes képviselő (**III-IV. rendű alperes címe**) által képviselt III. rendű alperes neve (**III-IV. rendű alperes címe**) III. rendű, a személyesen eljáró IV. rendű alperes neve született IV. rendű alperes leánykori neve (**III-IV. rendű alperes címe**) IV. rendű és a **V. rendű alperesi képviselő neve (V. rendű alperesi képviselő címe**, ügyintéző: ... jogtanácsos) által képviselt V. rendű alperes neve (**V. rendű alperes címe**) V. rendű alperes ellen házastársi közös vagyon megosztása iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2017. szeptember 18. napján kihirdetett 69.P.21.324/2015/35. számú ítélete ellen az V. rendű alperes által 37. és 44. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit nem érinti, fellebbezett részében megváltoztatja, az V. rendű alperes elsőfokú perköltségben való marasztalását mellőzi.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az V. rendű alperesnek 5.000 (Ötezer) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak az illetékügyi hatóság külön felhívására 19.700,- (tizenkilencezer-hétszáz) forint fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy a felperes és a 2011. június 19-én elhunyt néhai **V. P. L. F.** házassági vagyontársaságába annak 1990. decemberi megszakadásakor a felperes birtokában volt ... hrsz.-ú ingatlan 7.900.000 forint értékben és egy komplett grafikai számítógépes rendszer tartozékaival együtt 300.000 forint értékben, valamint a néhai **V. P. L. F.** birtokában volt komplett számítógépes grafikai rendszer 1.000.000 forint értékben, a ... **C. P.**-nél vezetett bankszámla 40.000,- ... dollár egyenlege, a ... forgalmi rendszámú **T. P.** személygépkocsi 791.955 forint értékben, továbbá 221.498,39 holland gulden tartozott, a házastársi közös vagyont pedig akként osztotta meg, hogy a ... ingatlan 1/1 tulajdoni illetőségét és a 300.000 forint értékű grafikai rendszert a felperes tulajdonába adta, elrendelte a ... Járási Hivatal Földhivatali Osztályának ... számú határozatával 622.097,- forint főkövetelés és járulékal erejéig az ingatlanra az V. rendű alperes javára bejegyzett végrehajtási jog törlését és az V. rendű alperest ennek tülésére kötelezte, az ítélet jogerőre emelkedését követően megkeresni rendelte a ... Járási Hivatalt az V. rendű alperes végrehajtási jogának törlése, valamint a felperes tulajdonjogának házassági vagyontársaság

megszüntetése címén való bejegyzés végett.

Kötelezte a felperest az állam javára 492.000,- forint illeték, valamint az V. rendű alperest a felperes részére 15 napon belül 246.000,- forint perköltség megfizetésére.

Ítéletének perköltségre vonatkozó rendelkezését azzal indokolta, hogy a felperes és az I-IV. rendű alperesek úgy nyilatkoztak, a perrel felmerült költségeiket maguk viselik. A felperes emiatt köteles a részére engedélyezett illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett kereseti illeték megfizetésére. Az V. rendű alperes távolmaradása és érdemi ellenkérelmének hiánya azonban bizonyosan elzárta a többi peres felet az egyezségkötéstől, ezért az V. rendű alperes köteles a feljegyzett kereseti illeték és az egyezségkötés esetén az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 58.§ (3) bekezdése szerinti mérsékelt illeték különbözete mint a felperesnek feleslegesen okozott perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú ítélet őt perköltség megfizetésére kötelező rendelkezésével szemben az V. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása, perköltségben való marasztalásának mellőzése érdekében. Arra hivatkozott, az elsőfokú bíróság kellő jogszabályi hivatkozás nélkül, jogszabálysértő módon kötelezte mintegy kártérítésként az illeték-különbözet perköltség címén való megfizetésére. Vitatta, hogy rosszhiszemű eljárása megghiúsította volna perbeli egyezség megkötését, mert a felperes és az I-IV. rendű alperesek perbeli nyilatkozataik ellenére az V. rendű alperest egyezségkötési szándékkal nem keresték meg. Az V. rendű alperes érdemi védekezésének hiányát pedig az elsőfokú bíróságnak - a felhívásában írtakra figyelemmel - úgy kellett tekintenie, hogy az V. rendű alperes a felperesi kereset teljesítését nem ellenzi. Arra is hivatkozott, hogy a felperes és az I-IV. rendű alperesek a tárgyaláson úgy nyilatkoztak, mindannyian viselni kívánják a maguk által előlegezett perköltséget és egymással szemben nincs perköltség-igényük. Az V. rendű alperes perköltségben való marasztalására emiatt sem kerülhetett volna sor.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alapos.

A 2016. évi CXXX. törvény 630.§ (6) bekezdése szerint alkalmazandó 1952. évi III. törvény (rég. Pp.) 79.§ (1) bekezdése szerint a fél javára az általa felszámítottól több perköltséget megállapítani nem lehet.

A tárgyaláson a felperes és az I-IV. rendű alperesek úgy nyilatkoztak, mindannyian viselni kívánják a maguk által előlegezett perköltséget és egymással szemben perköltség-igényt nem támasztanak (32. sorszámú jegyzőkönyv első és második oldala). Utóbb a tárgyalás berekesztését megelőzően is úgy nyilatkozott a felperes, hogy viseli az illetéket és az azon felüli perköltségeiket a felek maguk viselik (35. sorszámú jegyzőkönyv első oldala). Ezen perbeli nyilatkozataira figyelemmel pedig a felperes perköltséget egyik alperessel szemben sem számított fel, ezért a régi Pp. 79.§ (1) bekezdésére tekintettel az V. rendű alperes perköltségben való marasztalására jogszerűen nem kerülhet sor.

Ezért a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet fellebbezett részében a régi Pp. 256/A.§ (6) bekezdése szerint alkalmazandó régi Pp. 253.§ (2)-(3) bekezdése alapján megváltoztatta és az V. rendű alperes perköltségben való marasztalását mellőzte.

A fellebbezés eredményre vezetett, ezért a másodfokú eljárásban vesztes felperes köteles megfizetni az V. rendű alperesnek a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pont és (5) bekezdés alapján megállapított jogtanácsosi munkadíjból álló másodfokú perköltségét [rég. Pp. 239.§ és 78.§

(1) bekezdés], valamint viselni tartozik az V. rendű alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetéket is [6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdés, valamint a régi Pp. 78. § (1) bekezdés].

Budapest, 2018. szeptember 13.

. Lukács Zsuzsanna s. k.
a tanács elnöke

dr. Kollár Zoltán s. k. előadó bíró

dr. Szabó Csilla s. k. bíró