

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Gf.I.30.085/2018/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Havasi József ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti székhelyű felperesnek – a dr. Buglos Katalin ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen társasági taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Szegedi Törvényszék 2018. január 10. napján kelt 6.G.40.124/2017/5. sorszámú ítélete ellen a felperes részéről 7. és 10. sorszámú előterjesztett fellebbezések folytán meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **megváltoztatja** és az alperes 2/2017. (V. 26.) számú taggyűlési határozatát **hatályon kívül helyezi**.

Mellőzi a felperest elsőfokú eljárási költség megfizetésére kötelező rendelkezést.

Kötelezi az alperest, 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 140.000,- (Egyszáznegyvenezer) forint első- és másodfokú eljárási költséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

Az alperes tagjai a felperes és az ("A") Kft. A felperes 19.000.000,- forint névértékű üzletrésszel és ehhez kapcsolódó 26 %-os szavazati aránnyal, míg az ("A") Kft. 54.100.000,- forint üzletrésszel és 74 %-os szavazati aránnyal rendelkezik.

A jelenlegi tulajdonosi összetétel a 2015. március 26-án tartott taggyűlésen alakult ki, amikor a felperes 68.000.000,- forint névértékű üzletrészét felosztotta egy 19.000.000,- forint, valamint egy 49.000.000,- forint névértékű üzletrészre és utóbbit az ("A") Kft.-re ruházta. Az üzletrész átruházási szerződéstől a felperes 2016. június 16-án kelt levelében elállt, az elállási jognyilatkozatot az alperesi cég 2016. június 17-én vette át.

Az alperes bejegyzett képviselője (**ügyvezető 1 neve**) ügyvezető.

Az ügyvezető 2017. május 10-én kelt meghívóval az alperes székhelyére 2017. május 26-ára taggyűlést hívott össze, a megismételt taggyűlés idejét május 30-ban határozta meg. Javasolt napirendi pontok voltak:

1. A taggyűlés tisztségviselőinek (levezető elnök, jegyzőkönyvvezető, jegyzőkönyv hitelesítő) megválasztása;
2. A taggyűlés napirendjének elfogadása;
3. A társaság 2016. évi éves beszámolójának elfogadása.

A meghívóban tájékoztatta a társaság tagjait a taggyűlésen való részvételről, a szavazati jog gyakorlásának módjáról, valamint a megismételt taggyűlésről. Felhívta a figyelmet a Ptk. 3:190. §

(2) bekezdésére, vagyis a tag napirend kiegészítésére vonatkozó lehetőségére. Csatolta a meghívóhoz a 2016. évi mérleget és kiegészítő mellékletet.

A felperes 2017. május 19-én indítványozta a napirend kiegészítését:

A társaság a tagjegyzéket a valóságnak megfelelően állítsa ki, vagyis azt a tényleges üzletrésztulajdoni állapotnak megfelelően javítsa ki, rögzítse az üzletrészeket a csatolt, a 2015. március 25-i üzletrész-átruházási szerződéstől történt, szabályosan kézbesített elállás folytán visszaállt tulajdoni állapotnak megfelelően.

Emellett indítványozta napirendként felvenni az **(ügyvezető 1 neve)** ügyvezetői tisztségből való visszahívásáról és az **(ügyvezető 2 neve)** ügyvezetőként, megbízási jogviszony keretében, határozatlan időre történő képviselővé választásáról való döntést.

2017. május 22-én további kiegészítést kezdeményezett a társaság működésével kapcsolatosan.

A meghirdetett napon az alperes taggyűlésén mindkét tag képviselője megjelent, a leadható szavazatok 100 %-a képviselve volt. A társaság 1/2017. (V. 26.) számú határozatával egyhangúlag megválasztotta a taggyűlés tisztségviselőit.

Ezt követően a levezető elnök ismertette a felperes napirend kiegészítésére vonatkozó indítványait. A jegyzőkönyvben rögzítették, hogy az ügyvezető tájékoztatása szerint a felperes által kezdeményezett, az elállás kapcsán indult per folyamatban van, ezért a tagjegyzék „kijavítását” célzó kiegészítő javaslatot nem veszik napirendre.

A taggyűlésen a tagok egyetértettek azzal, a 2017. május 22-én érkezett kiegészítés tárgyában nem szükséges határozati javaslat, arról a taggyűlés folyamán az ügyvezető ad tájékoztatást.

Ezt követően a levezető elnök szavazásra tette fel a 2017. május 19-én érkezett kiegészítés iránti kérelemben foglaltakról való határozati javaslatot. A taggyűlés 5410 (74 %) igen szavazattal, 1900 (26 %) nem szavazattal 2/2017. (V. 26.) számú határozatával megállapította a napirendet:

3. A társaság 2016. évi éves beszámolójának elfogadása;

4. Döntés **(ügyvezető 1 neve)** ügyvezető visszahívásáról;

5. **(Ügyvezető 2 neve)** megválasztása ügyvezetőnek.

A társaság a tagjegyzék „kijavításával” kapcsolatosan előterjesztett napirend kiegészítésének tárgyában nem döntött.

A felperes módosított keresetében a 2017. május 26-án megtartott taggyűlésen hozott 2/2017. számú határozat hatályon kívül helyezését kérte. Kifogásolta, hogy a tagjegyzék tartalmának változásáról kezdeményezett napirend kiegészítése iránti indítványát a taggyűlés nem tárgyalta annak ellenére, hogy azt a törvényes határidőn belül előterjesztette. Álláspontja szerint annak napirendre vételét mellőzni vagy megtagadni nem lehetett volna.

Az alperes ellenkérelme a módosított kereset elutasítására irányult. Hangsúlyozta, a felperes tagjegyzék kijavítására irányuló indítványát nem lehetett napirendre venni, a kérdésben ugyanis a taggyűlés nem dönthetett a folyamatban lévő bírósági eljárás miatt. Mivel a Ptk. 3:112. § (2) bekezdése szerint a vezető tisztségviselő vezeti a tagjegyzéket, etekintetben a társaság tagja őt nem utasíthatja és hatáskörét a legfőbb szerv sem vonhatja el, ami azzal a következménnyel járt, hogy a levezető elnök nem bocsáthatta szavazásra a felperes által kezdeményezett napirendi pontot.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a módosított keresetet elutasította. Indokolásában részletesen ismertette az üzletrész-átruházási szerződés és a szerződéstől való elállás jogintézményét. Ezen túlmenően rámutatott, olyan kérdéskörben, amelyben nem született társasági taggyűlési határozat, a határozat bírósági felülvizsgálata iránti kereset nem vezethet eredményre.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést annak megváltoztatása és – a módosított kereseti kérelemnek megfelelően – a 2/2017. (V. 26.) számú taggyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt. Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem foglalt állást a Ptk. 3:190. § (2) bekezdéséről, holott arra keresetében kifejezetten hivatkozott. Lényegtelennek tartotta az ítélet indokolásában az üzletrész-átruházási szerződésre, illetve az elállásra vonatkozó jogi okfejtést, hiszen a napirend kiegészítése tárgyában kellett volna döntenie. Tekintettel arra, hogy a törvényes határidőben közölte a napirend kiegészítése iránti indítványát, a Ptk. 3:190. § (2) bekezdésének alkalmazásával a megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kellett volna tekinteni. Mivel e tárgyban a taggyűlési határozat hiányos, hatályon kívül helyezése indokolt.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására irányult. Fenntartva és megismételve az elsőfokú eljárás során kifejtett álláspontját hangsúlyozta, a taggyűlés a felperes által indítványozott napirend kiegészítési pontok közül a taggyűlés hatáskörébe tartozó, megtárgyalható kérdéseket vehette és vette napirendre, arról hozott határozatot. Konzekvens véleménye szerint a tagok közötti jogvita elbírálása, az átruházott üzletrészekkel kapcsolatos döntés nem a taggyűlés kompetenciájába tartozó kérdés.

A fellebbezés **alapos**.

A taggyűlés összehívása a Ptk. 3:190. § alkalmazásával, az általános szabályok szerint történik azzal a kiegészítéssel, hogy a meghívót legkésőbb a tervezett ülés előtt 15 nappal el kell küldeni. Erre az időre azért van szükség, hogy a tagok a meghívóban közölt napirendi kérdések eldöntéséhez szükséges információkat beszerezhessék, feldolgozhasák, döntésüket szükség szerint előkészítsék, illetve hogy a taggyűlésen való részvételüket megszervezzék. A meghívónak ebből levezethetően is lényegi eleme az összehívott taggyűlésen megtárgyalandó napirend meghatározása. Ennek másrészről azért van kiemelkedő jelentősége, mert a taggyűlés főszabály szerint csak azokról a kérdésekről hozhat határozatot, amelyeket napirendre tűztek.

A napirendet a taggyűlést összehívó személy, többnyire az ügyvezető határozza meg. Annak érdekében, hogy a tagok ne legyenek végzetesen kiszolgáltatva a napirend meghatározásában az ügyvezetésnek, a Ptk. 3:190. § (2) bekezdése ad lehetőséget bármelyik tag számára az általa megjelölt napirendi kérdés megtárgyalását kérni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal ismerteti a tagokkal. A tag által javasolt napirendi pontot nem kell sem a többi tagnak, sem az ügyvezetőnek, vagy a taggyűlést összehívó más személynek megerősítenie, elfogadnia, az értesítés alapján az a napirend részévé válik. Ebből pedig az következik, hogy nemcsak a meghívóban szereplő napirendi pontok tekinthetők szabályosan meghirdetettnek, hanem azok is, amiket a Ptk. 3:190. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően valamelyik tag javasol. A napirend kiegészítésére vonatkozó szabályok szerint tehát a javasolt napirendi pont megtárgyalásához nem szükséges, hogy a tagok döntsenek annak napirendre tűzéséről. Ez azt jelenti, hogy a taggyűlésnek a meghívóban napirenden nem szereplő, de utóbb – a törvényes határidőben előterjesztett indítvány alapján – megtárgyalni kért kérdések napirendre kerüléséről szabályszerű határozatot hozni nem kell.

A Ptk. a tag üzletrészenek nagyságára tekintet nélkül biztosítja számára azt a jogot, hogy az általa fontosnak tartott kérdések a már adott napirenddel kitűzött taggyűlésen megtárgyalásra kerüljenek. E jog korlátozását jelentené, ha a határidőben előterjesztett, valamennyi taggal közölt kérelemben megjelölt kérdések nem válnának a napirend részévé. A közlés alapján a többi tag – bár rövidebb idő alatt – felkészülhet a taggyűlésre, ugyanakkor a kérdések megtárgyalását fontosnak tartó tag sincs kiszolgáltatva a napirendi pontok meghatározásában a taggyűlés összehívására jogosult személynek (hasonlóan: BH 2014.85.).

A felperes által határidőben előterjesztett, napirend kiegészítésére irányuló indítványai tehát a jogszabályi rendelkezésnél fogva a napirend részévé váltak. Azzal viszont az alperes, hogy döntött a napirendi kérdések köréről, melyben nem szerepelt a felperes által javasolt egyik kérdés és arról nem is határoztak, tartalmilag a megtárgyalására vonatkozó indítványt elutasította. Ezzel pedig a napirendet megállapító határozata jogszabályt sértett, így hatályon kívül helyezése indokolt.

Ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy ezzel az ítéletábra nem a felperesi indítvány érdemében döntött, hanem csupán annak alaki elbírálásáról.

Megjegyzi, a napirend kiegészítése kapcsán annak nincs érdemi jelentősége, hogy a tag javaslata érinti-e a taggyűlés hatáskörét. Abban az esetben, ha a taggyűlés úgy ítéli meg, hogy az adott kérdésben nem dönthet, a kiegészített napirend alapján kell erről határozat formájában állást foglalnia. Taggyűlési hatáskör hiányára hivatkozva tehát nem tagadhatja meg a tag által törvényes határidőn belül javasolt kérdés napirendre tűzését.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és az érintett határozatot hatályon kívül helyezte.

A felperes fellebbezése eredményre vezetett, ezért az első- és másodfokú eljárásban felmerült költségének viselésére az alperes köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében. Mértéke részben a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint (5) és (6) bekezdései alapján, a jogi képviselő által kifejtett munkával arányos ügyvédi munkadíjat, részben a felperes által lerótt elsőfokú (36.000,- forint) és fellebbezési (48.000,- forint) eljárási illetéket tartalmazza.

Szeged, 2018. október 19.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró