

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Gfv.VII.30.026/2018/5.

A tanács tagjai: . Vezekényi Ursula a tanács elnöke, előadó bíró
. Tibold Ágnes bíró
. Csőke Andrea bíró

A felperes:

A felperes képviselője: Szabó Balázs Gábor Ügyvédi Iroda ügyintéző:
dr. Szabó Balázs Gábor ügyvéd

Az alperesek: I. rendű,
II. rendű

Az I. rendű alperes jogi képviselője:

A per tárgya: szerződés részleges érvénytelenségének megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma: Győri
Ítéltábla Pf.III.20.176/2017/4. számú ítélet

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma: Győri Törvényszék
G.20.686/2016/15. számú ítélet

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak – felhívásra –
70.000 (hetvenezer) Ft felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes és a II. rendű alperes mint adós, az I. rendű alperes mint hitelező között 2008. május 14-én CHF alapú kölcsönszerződés jött létre.
- [2] A fogyasztói kölcsönszerződés általános rész 9.4. pontja az alábbiakat tartalmazza: A „Felek megállapodnak abban, hogy az Adósnak a mindenkor fennálló esedékes tartozása, illetve annakösszegezerősége tekintetében a Bank nyilvántartása, kimutatása az irányadó. A Bank saját kimutatása alapján jogosult az Adós esedékes tartozását közjegyzői tanúsítványba foglaltatni. E ténytanúsítvány az Adós terhére fennálló kölcsön- és járuléktartozás közokirati

tanúsítása, amelynek alapján a Bank a tartozás behajtását kezdeményezheti".

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [3] A felperes módosított keresetében többek között a fent idézett szerződéses rendelkezés tisztességtelenségének megállapítását kérte, mivel az a bizonyítási terhet a felperes hátrányára fordítja meg.
- [4] Az I. rendű alperes a kereset elutasítását kérte.

Az első- és másodfokú bíróság határozata

- [5] Az elsőfokú bíróság a [2] pontban ismertetett szerződéses rendelkezés tisztességtelenségét megállapította, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- [6] Az I. rendű alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet fellebbezett rendelkezését megváltoztatta és a keresetet elutasította. Kifejtette, a perbeli szerződéses rendelkezés a fogyasztóval kötött szerződésben tisztességtelenségnek minősülő feltételekről szóló 18/1999. (II.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdés b), illetve j) pontja alapján nem tisztességtelen. Az a fogyasztóval szerződő I. rendű alperest nem jogosítja fel annak megállapítására, hogy teljesítése szabályszerű-e, a bank nem a saját teljesítésének szerződésszerűségét vizsgálhatja, az a bizonyítási terhet sem fordítja meg. E körben hivatkozott a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 164. § (1) bekezdésében, 369. §-ában, a végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 21. § -ában, jelenleg 23/C. §-ában és a közjegyzőkről szóló 1991. évi LXI. törvény (a továbbiakban: közjegyzői törvény) 112. §-ában írtakra.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [7] A felperes felülvizsgálati kérelmében tartalma szerint elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, a felülvizsgálati kérelemmel érintett részében az elsőfokú ítélet helybenhagyását, másodlagosan a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Álláspontja szerint a jogerős ítélet a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (a továbbiakban: rHpt.) 51. §-ába, a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) és j) pontjába, az rPp. 221. § (1) bekezdésébe és a 206. § (1) bekezdésébe ütközően törvényt sértő.
- [8] Többek között kifejtette, a perbeli szerződéses rendelkezés tisztességtelen, a bizonyítási terhet, a felperes terhére változtatja meg, ez alapján az I. rendű alperes egyoldalúan dönthet, hogy az adós szerződésszerűen teljesített-e, az az adós

általi teljesítés szerződésszerűségének megállapítása érdekében a felek közötti egyeztetési tárgyalásokat kizárja, mivel a szerint a felperes fogyasztónak, az alperes nyilvántartásai és könyvei alapján kell elfogadnia tartozása összegét, ha azzal nem ért egyet, kifogását a bankkal szemben csak többletköltség előlegezése mellett érvényesítheti. Tisztességtelen azért is, mert a kölcsön folyósítása előtt megtett tartozáselismerésnek tekintendő.

- [9] A felperes az rPp. 221. § (1) bekezdése, illetve a 206. § (1) bekezdése szó szerinti idézése mellett kifejtette, a másodfokú bíróság döntése a bizonyítékokból levont nyilvánvalóan helytelen, téves és okszerűtlen következtetés eredménye.
- [10] Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [11] A Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és azt a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból nem találta jogszabálysértőnek.
- [12] A perbeli szerződéses rendelkezés a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b), illetve j) pontjába ütközően nem jogszabálysértő.
- [13] A Kúria az EBH 2018.G.1. számon közzétett gazdasági elvi határozatában kifejtetteket változatlanul, minden részletében irányadónak tekinti. Az adott ügyben a perbelivel a tartalmát és lényegét tekintve megegyező szerződéses rendelkezés tekintetében a Kúria akként foglalt állást, hogy az a bizonyítási terhet a fogyasztó hátrányára nem fordítja meg. Rámutatott, az a szerződéses rendelkezés, amely szerint a pénzügyi intézmény a saját nyilvántartásai alapulvételével jogosult a fogyasztói tartozások kimutatására és a szerződő felek az e kimutatás alapján készült közokiratba foglalt ténytanúsítványt tekintik irányadónak, nem minősül joghatályos tartozáselismerő nyilatkozatnak, ezért a bizonyítási terhet a fogyasztó számára hátrányosan nem változtatja meg és nem korlátozza a fogyasztó jogszabályon alapuló igényérvényesítési lehetőségét sem. Döntésének jogi indokolásában hangsúlyosan hivatkozott az rPtk. 242. §-ában, az rHpt. 206. §-ában, a Vht. 21. §-ában, a közjegyzői törvény 111. § (1) bekezdésében, illetve a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés i) és j) pontjában írtakra. A Kúria a fentiekkel kapcsolatos érvrendszerét a BH.2018.146. számon közzétett döntésében további érvekkel kiegészítette.
- [14] A perbeli szerződéses rendelkezés a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontjába sem ütközik. A Kúria az előző pontban már hivatkozott BH.2018.146. számon közzétett határozatában ebben a kérdésben is állást foglalt, amelyet az ott kifejtett indokokra utalással jelen ügyben is fenntart. Annak lényege szerint azt a kikötés tisztességtelen, amely a fogyasztóval szerződő felet jogosítja fel arra, hogy maga állapítsa meg a saját teljesítése megfelelőségét. A keresettel támadott szerződéses rendelkezés

azonban nem tartalmaz az alperest megillető körben egyoldalú jogosítványt, nem érinti, nem vonja el a vele szerződő fél a felperes kötelmi jogát arra, hogy az I. rendű alperes szolgáltatásának megfelelőségét megítélje és minősítse, így a kölcsönszerződés pertárgyát képező rendelkezésének tisztességtelensége ezen a címen sem állapítható meg.

- [15] A jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt eljárási szabályokat sem sérti. A másodfokú bíróság jogi álláspontját a szükséges terjedelemben megindokolta, a bizonyítékok mérlegelése nélkül, a szerződéses rendelkezés értelmezésével a fent kifejtettek szerint megalapozottan foglalt állást akként, hogy a szerződéses rendelkezés nem tisztességtelen.
- [16] A felperes felülvizsgálati kérelmében megsértett jogszabályhelyként az rHpt. 51. §-ában foglaltakra is hivatkozott. A felülvizsgálati eljárás tárgya a jogerős ítélet olyan kérdés a felülvizsgálati eljárásban mint rendkívüli jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható, amely a megelőző eljárás tárgya nem volt, így ebben a kérdésben a Kúria érdemben nem foglalhatott állást.
- [17] Mindezekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

- [18] A Kúria az eredménytelen felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felperest a bírósági eljárásban a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte az illetékeljegyzési jogára tekintettel le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték állam részére történő megfizetésére.
- [19] A Kúria a határozatát az rPp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozta meg.

Budapest, 2018. november 20.

Dr. Vezekényi Ursula sk. a tanács elnöke, elüőadó bíró, Dr. Tibold Ágnes sk. bíró, Dr. Csőke Andrea sk. bíró