

A Győri Ítéltábla a ... által képviselt **felperesnek** a dr. Nemes-Nagy Boldizsár ügyvéd által képviselt **alperes** ellen szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perében a Győri Törvényszék 2018. június 7-én kelt P.21.037/2017/13. számú ítéletével szemben az alperes által 15. szám alatt előterjesztett fellebbezése folytán - tárgyalás alapján - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében a felperesnek a 2015. október 15. napjától hatályos alperesi Üzletszabályzat és Általános Szerződési Feltételek egyes rendelkezései érvénytelenségének megállapítása iránt előterjesztett keresetének részben helyt adott.

Kötelezte az alperest, hogy 30 napon belül a **K** napilap egymást követő csütörtöki, pénteki és szombati lapszámának „**Település** és környéke” rovatában, saját költségére gondoskodjon az érvénytelen rendelkezésekre vonatkozó közlemény közzétételéről.

Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg az állam javára 32.400,- Ft feljegyzett eljárási illetéket, megállapítva, hogy 3.600,- Ft feljegyzett eljárási illeték az állam terhén marad.

Kimondta, hogy a felek maguk viselik a perrel felmerülő költségeiket.

A közlemény közzétételére irányuló rendelkezésének indokolása körében a Ptk. 6:105. § (2) bekezdésére és a 3/2011 (XII.12.) PK. vélemény 1. pontjára hivatkozással kifejtette, hogy a közzététel módjának igazodnia kell az alperesi ügyfélkörhöz, illetőleg azon földrajzi területhez, ahonnan az ügyfelek származnak. A közzététel módjának meghatározásakor nem garantálható, hogy minden érintett ügyfél tudomást szerez a közleményről, annak potenciális lehetőségét kell biztosítani, hogy az alperessel szerződött fogyasztók minél szélesebb köre értesülhessen a szerződést érintő változásokról.

A törvényszék egyetértett az alperessel annyiban, hogy indokolatlan lenne országosan elérhető hírportálon közzétenni a szerződési kikötések érvénytelenségére vonatkozó közleményt. Az alperes bírói felhívásra okirattal igazolta, hogy az általános szerződési feltételek hatályba lépését követően mosonmagyaróvári, illetőleg környékbeli ügyfelekkel kötött szerződést.

Az elsőfokú bíróság megítélése szerint a megyében megjelenő, esetenként a megyehatáron túlmenően is eljutó **K** napilapban történő közzététel megfelelően szolgálja a nyilvánosságot, az ügyfelek információ szerzését. Az egymást követő három lapszámban történő közzététel elegendő

ahhoz, hogy az érintett ügyfelek minél szélesebb körben értesülhessenek az egyes szerződési kikötések érvénytelenségéről.

Mindezekre figyelemmel a korlátozott terjesztésű, az alperesi ügyfélkör lakóhelyein, mint behatárolható földrajzi területen megjelenő napilapban való közzétételi kötelezettséget ítélt indokoltnak, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet részbeni, a közzététel módjára vonatkozó rendelkezésének megváltoztatását kérte akként, hogy ne napilapban való közzététel útján, hanem harminc napon belül a perrel érintett időszakban meglévő ügyfeleinek küldött, ajánlott levélben, saját költségére legyen köteles gondoskodni a közlemény ügyfelekkel történő közléséről.

Az egyéb rendelkezésekkel szembeni fellebbezési jogáról kifejezetten lemondott.

Kifejtette, hogy a közzététel módjának egyéniesítettnek, a jogsértés elhárítására leginkább alkalmasnak kell lennie. Ennek a perbeli esetben inkább az felel meg, ha az érintett személyek közvetlenül és biztosan értesülnek a bíróság által megállapított tényekről. A napilapban közzétett közleményről ezzel szemben nem feltétlenül szereznek tudomást, mindemellett a közzététel jelentős költséget jelent az alperesnek, melyek további súlyos hátrányokat okoznak neki, holott működése az érintett időszakban beszükölt.

Megítélése szerint az alperes és az ügyfelei között kialakult személyes kapcsolat is a közvetlen kapcsolatfelvételen alapuló közzétételt indokolná, emellett a végrehajtás megtörténtének igazolása is egyszerűbb lenne.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében a fellebbezéssel támadott rendelkezés helybenhagyását kérte.

Álláspontja szerint a fellebbezésben írtak nem foghatnak helyt, ugyanis a törvényszék részletesen megindokolta, hogy a közzététel módjának meghatározásakor miként értékelte az alperesi ügyfélkör kiterjedését, és az azzal kapcsolatosan az alperes által szolgáltatott adatokat.

A közlemény közzétételére kötelező rendelkezés azt szolgálja, hogy a fogyasztók részvétele nélkül zajló közérdekű perben született döntés tartalmáról és indokairól a fogyasztók legszélesebb köre szerezhesen tudomást. A közlemény szövegének és a közzététel elrendelésének mérlegelésénél annak a körülménynek van ügydöntő jelentősége, hogy az általános szerződési feltételek alkalmazására a fogyasztók milyen széles rétegével szemben került sor (BDT2010. 2287.).

A Ptk. 6: 105. § (2) bekezdése kifejezetten közlemény megszövegezését és annak közzétételét teszi a bíróság kötelezettségévé, ebből következően a zárt borítékban, a magánszemély részére megküldött levél a közzététel fogalmával nem egyezik meg.

A 3/2011 PK vélemény 7. pontja részletes eligazítást ad a közlemény szövegéről és a közzététel módjáról, olyan fórumokra utalással, melyek nem egyenként, magánszemélyekhez, hanem a fogyasztók széles köréhez juthatnak el.

A 93/13 EKG irányelv 7. cikkének (1) bekezdése szerint a tagállamok a fogyasztók és a szakmai versenytársak érdekében gondoskodnak arról, hogy megfelelő és hatékony eszközök álljanak rendelkezésre a fogyasztókkal kötött szerződésekben a tisztességtelen feltételek alkalmazásával szemben. Az alperes által kért tájékoztatási mód azonban nem a fogyasztók, hanem az alperes érdekének felel meg, emellett a tisztességtelen feltételek alkalmazásának megszüntetéséhez sem kellően hatékony.

Az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján, a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül és megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiakra tekintettel nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a Ptk. 6:105. § (2) bekezdés alkalmazása során a releváns körülményeket helyesen, okszerűen mérlegelte. Ítéletében értékelte az alperes által a közzététel módja, keretei között felhozott indokokat és szolgáltatott peradatokat. Határozata indokolásában részletesen számot adott a közlemény közzétételére irányuló ítéleti rendelkezés meghozatala körében figyelembe vett szempontokról.

Az alperes fellebbezésében alaptalanul támadja a közlemény napilapban való közzétételére kötelező rendelkezést. Az ítélet tábla a felperes fellebbezési ellenkérelmében foglaltakat maradéktalanul osztotta, azok szükségtelen megismétlését mellőzi, csupán az alábbiakat emeli ki.

A közérdekű perekben a tisztességtelen általános szerződési feltételek érvénytelenségének egyik - a Ptk. 6:105. § (2) bekezdése által szabályozott - jogkövetkezményének, a tisztességtelenség megállapítására vonatkozó közlemény közzétételének elsődleges rendeltetése a fogyasztók széles - a szerződő felek személyen túlmutató - körének tájékoztatása. A Ptk. alkalmazott rendelkezésének mind tartalmi, mind nyelvtani értelmezése útján az állapítható meg, hogy a jogintézmény által szolgálni kívánt jogalkotói cél nem érhető el az alperes által kért, a szerződő felek egymás közti szerződéses jogviszonyának kereteit meg nem haladó levelezés formájában való egyedi értesítés megküldésével.

A kifejtettekre tekintettel az ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta. A felperesnek az elsőfokú eljárás során a perköltség tekintetében tett nyilatkozatára figyelemmel a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján mellőzte a perköltségviselésben való határozathozatalt.

ő, 2018. november 15.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr. Maurer Ádám sk.
előadó bíró

Dr. Mészáros Zsolt sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó