

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2008. június 11. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

### v é g z é s t :

A szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétsége miatt az I.r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2008. január 24. napján kihirdetett KB.I.80/2007/16. számú ítéletet **az I.r. vádlott** vonatkozásában **helybenhagyja**.

### I n d o k o l á s :

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsa a 2008. január 24. napján kihirdetett KB.I.80/2007/16. számú ítéletével az I.r. és a II.r. vádlottat bűnösnek mondta ki szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségében. Az I.r. vádlottat 200 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre, míg a II.r. vádlottat 180 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetések meg nem fizetése esetén, azok szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról.

Az ítéletet a katonai ügyész, a II.r. vádlott és védője tudomásul vették, míg az I.r. vádlott és védője fellebbezést jelentettek be a bűnösség téves megállapítása miatt, felmentés érdekében.

Az I.r. vádlott védője mellékelte fellebbezésének írásbeli indokolását, amelyben azt az álláspontját fejtette ki, hogy védence a magatartásával nem szegte meg a szolgálata ellátására vonatkozó rendelkezéseket, a terhére rótt cselekmény legfeljebb fegyelmi felelősségre vonás alapját képezheti. Indítványozta a tényállás oly módon történő módosítását, hogy az I.r. vádlott magatartása nem volt súlyos kötelességszegés. Mindezek alapján bűncselekmény hiányában történő felmentésére tett indítványt. Amennyiben a másodfokú bíróság elsődleges indítványával nem értene egyet, úgy védencével szemben próbára bocsátás alkalmazását indítványozta.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.24/2008. számú átiratában indítványozta az első fokú ítélet helybenhagyását, mivel az elsőfokú bíróság megalapozott tényállás alapján helyesen következtetett az I.r. vádlott bűnösségére, cselekményét törvényesen minősítette és ennek alapján méltányos büntetést szabott ki vele szemben.

A nyilvános ülésen a vádlott védője a fellebbezését változatlan tartalommal fenntartotta. Megismételte azt a jogi álláspontját, hogy a védenca terhére róható kötelességzegés nem volt olyan súlyú, amely megalapozhatná büntetőjogi felelősségének megállapítását. Próbára bocsátásra irányuló indítványát is megismételte.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal tartotta fenn.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált, e felülbírálat azonban nem terjedt ki a Be. 349.§ (1) bekezdése alapján az ítéletnek a II.r. vádlottra vonatkozó részére, mivel vonatkozásában az első fokú határozat 2008. január 24. napján jogerőre emelkedett.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének rendelkező részében elmulasztotta a kiszabott pénzbüntetések összegzését, csupán annak napi tételszámát és összegét rögzítette. A II.r. vádlottnál a pénzbüntetés napi tételének számmal való kiírását ugyancsak elmulasztotta. Elírás folytán nem rögzítette az ítélet meghozatalának évét, ami az adatokból kikövetkeztethetően 2008. január 24. napján történt. Egyebekben az eljárási szabályok betartásával folytatta le az eljárást, a bizonyítékokat megfelelően számba vette és értékelési körébe vonta. Ennek során foglalkozott a vádlottak védekezésével, megfelelően feltárta a szolgálatuk ellátására vonatkozó szabályokat. Megállapítható, hogy indokolási kötelezettségének is eleget tett, ezért ítélete mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, azt a másodfokú bíróság elfogadta felülbírálata alapjául.

Az I.r. vádlott felmentése érdekében bejelentett fellebbezés a másodfokú bíróság szerint nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az általa megállapított tényállás alapján okszerűen következtetett a vádlottak, köztük I.r. vádlott bűnösségére, és helyesen minősítette cselekményét is. A másodfokú katonai tanács osztotta az első fokú ítélet jogi indokolás körében kifejtett megállapításait. A vádlottak tisztában voltak a kísérés szabályaival, ismerték azokat az eljárásokat, amelyeket részükre az ítéletben is felhívott szabályzatok meghatároztak, ennek ellenére a fogvatartott személy kezét nem hátra, hanem előre bilincseltek és nem alkalmaztak elvezető fogást. Ismeretük volt továbbá arról is, hogy az általuk kísért személyt súlyos bűncselekmény gyanúja terheli. Ennek ellenére a kellő körültekintést elmulasztották, amellyel összefüggésben az őrzésükre bízott személy időlegesen kivonhatta magát a hatóság rendelkezése alól. A vádlottak tehát gondatlanul jártak el feladatuk teljesítése során. Azért nem látták előre cselekményük lehetséges következményeit, mert a tőlük elvárható kellő körültekintést elmulasztották. Ezzel okozati összefüggésben valósult meg a szolgálat ellátására vonatkozó jelentős hátrány a gyanúsított megszökése miatt. Ezért az I.r. vádlott elkövette a Btk. 348.§ (1), (2)

bekezdésébe ütköző, de a (4) bekezdés szerint minősülő szolgálatban gondatlanságból elkövetett kötelességszegés vétségét.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba az I.r. vádlott tekintetében a bűnösségi körülményeket, vele szemben arányos és méltányos büntetést szabott ki, amikor őt 200 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre ítélte. Ez a büntetés arányban áll a vádlott terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlyával, személyében rejlő társadalomra veszélyességgel, megfelelően szolgálja a Btk. 37. §-ában írt büntetési célokat. Ezért a büntetés további enyhítésére a másodfokú bíróság nem látott lehetőséget és nem adott helyt a védő másodlagos, a büntetés enyhítésére irányuló indítványának.

Az előzőekre figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság határozatát - helyes indokainál fogva - az I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be. 371.§ (1), (3) és (4) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. június 11.

**Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró**

A Csongrád Megyei Bíróság Katonai Tanácsának ítélete az I.r. vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. június 11.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő