

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2008. június 27. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A parancs iránti engedetlenség vétsége miatt **a vádlott** ellen indított büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. október 18. napján kihirdetett Kb.III.258/2006/7. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést megrovás intézkedésre **enyhíti**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. október 18. napján kihirdetett KB.III.258/2006/7. számú ítéletével a vádlottat parancs iránti engedetlenség vétsége miatt 210 napi tétel, napi tételenként 300 Ft pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról és a vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A katonai ügyész az ítéletet tudomásul vette, míg a vádlott irány nélkül, védője pedig, elsődlegesen felmentés, másodlagosan pedig, enyhítés érdekében fellebbezést jelentett be.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.IV.51/2008. számú átiratában az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt, mivel a katonai tanács megalapozott tényállás alapján helyesen minősítette a vádlott cselekményét és a büntetési célok elérésére alkalmas büntetést szabott ki vele szemben. Álláspontja szerint a tényállást a jogi minősítésen keresztül támadó, a vádlott tévedésére, mint büntethetőséget kizáró okra hivatkozó, ezért a vádlott bűnösségét vitató és felmentésre irányuló fellebbezés, a másodfokú eljárásban nem foghat helyt.

A nyilvános ülésen a vádlott védője a felmentés érdekében előterjesztett fellebbezését fenntartotta. Álláspontja szerint a történeti tényállás nem került kellően felderítésre, mivel az nem tartalmazza pontosan, hogy ki kinek és mikor adott parancsot. A tanúk vallomása alapján nem lehetett megfelelően rekonstruálni a történeteket, hiszen a vádban írt időszakban három baleset is történt, kaotikus állapotok uralkodtak. Érvelése szerint védence megalapozottan hivatkozik arra, hogy tévedésben volt, hiszen a szolgálatirányító parancsnok sem tudott valamennyi

balesetről. A kiadott parancsok pedig nem voltak egyértelműek, az előjárók nem győződtek meg arról, hogy a parancsot a címzett megértette-e. Védenca tévedésében közrejátszott az is, hogy mindez már a szolgálata végén történt, emiatt fáradt volt. Az előzőekre figyelemmel védenca felmentését indítványozta, illetve másodlagosan vele szemben intézkedés alkalmazását.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen jelen lévő képviselője perbeszédében az átiratában foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta. Kiemelte, hogy a szolgálatirányító parancsnok az irányadó tényállás szerint egyértelművé tette, hogy a vádlottnak kell a helyszínelést lefolytatni, a kiadott parancsot pedig a vádlott nyugtázta. Nem alapos ezért a vádlott tévedésre való hivatkozással történő felmentésére tett indítvány. Megismételte az írásban előterjesztett indítványát, amely az első fokú ítélet helybenhagyására irányult.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet, az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 348.§ (1) bekezdése alapján teljes terjedelmében felülbírált. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a vádirat benyújtását követően késve tűzte ki az ügyet, illetve az elsőfokú tárgyalást követően nem határidőben terjesztette fel az iratokat másodfokú elbírálás érdekében. Ettől eltekintve a perrendtartás szabályai szerint folytatta le az eljárását, a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, mérlegelési jogkörébe vonta. Ítéletének 5. oldal 3. bekezdésétől a 9. oldal 4. bekezdéséig indokolta mérlegelési jogkörében megállapított tényállását. Foglalkozott a vádlott védekezésével, amelyet összevetett a tárgyaláson kihallgatott tanúk vallomásával és ez alapján helyesen zárta ki, hogy a vádlott tévedésben lett volna akkor, amikor nem teljesítette azt a parancsot, hogy a cserbenhagyásos balesetnél neki kell a helyszíni szemlét lefolytatni. Indokolása a logika szabályainak megfelel, ítélete tehát mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, az irányadó a másodfokú bíróság számára is.

A vádlott felmentése érdekében előterjesztett fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság az irányadó tényállásból okszerűen következtetett a vádlott bűnösségére és a másodfokú bíróság is egyetértett ítéletének 9. oldal 7. bekezdésétől a 13. oldal 4. bekezdéséig kifejtett jogi álláspontjával, hogy miért nem fogadta el, hogy a vádlott tévedésben volt a cselekmény elkövetésekor. Helyesen emelte ki, hogy a tévedésre hivatkozást kizárja az a körülmény, hogy tanú1 a vádlottnak egyértelmű utasítást adott, amelyet a vádlott nem hajtott végre. A vádlott tehát elkövette a Btk. 354.§ (1) bekezdésébe ütköző parancs iránti engedetlenség vétségét.

A büntetés enyhítésére irányuló fellebbezést a másodfokú bíróság alaposnak találta.

Az elsőfokú bíróság helyesen vette számba a bűnösségi körülményeket, amelyek közül mellőzni kell a büntetlen előéletre utalást, tekintve, hogy az a hivatásos állományú vádlottnál alkalmazási feltétel. További enyhítő körülményként kell azonban figyelembe venni a cselekmény elkövetése óta eltelt időt is. Az elsőfokú

bíróság nem értékelte kellő súllyal a vádlott kifogástalan szolgálati múltját, valamint a bűncselekmény elkövetésének a tényállásban is rögzített körülményeit. Mindezek alapján a másodfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a vádlott cselekménye az elbíráláskor már oly csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy vele szemben a legenyhébb büntetés kiszabása is szükségtelen. Ezért az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetést a Btk.71.§-ában írt megrovás intézkedésre enyhítette.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezése törvényes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokainál fogva - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felhívja a vádlott figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon bűncselekmény elkövetésétől.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2008. június 27.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2008. június 27.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
bírósági ügyintéző