

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Mfv.II.10.759/2016/6.

A tanács tagjai: Dr. Stark Marianna a tanács elnöke
Szolnokiné Dr. Csernay Krisztina előadó bíró
Sipőczné Dr. Tánczos Rita bíró

A felperes:

Az alperes képviselője: jogtanácsos

A per tárgya: akció szolgálati pótlék megfizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Balassagyarmati Törvényszék 2.Mf.20.287/2016/3.

Az elsőfokú bíróság határozata:

Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.328/2015/12.

Rendelkező rész

A Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 2.Mf.20.287/2016/3. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.M.328/2015/12. számú ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

A 35.400 (harmincötezer-négyszáz) forint elsőfokú, a 45.000 (negyvenötezer) forint másodfokú és az 56.300 (ötvenhatezer-háromszáz) forint felülvizsgálati eljárás illetékét az állam viseli.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Tényállás

- [1] A felperes az alperes B.Rendőrkapitányság M. Rendőrőrsén körzeti megbízottként állt hivatásos szolgálati viszonyban. Az Országos Rendőrfőkapitány 2013. május 10-én a ügyszámú átiratával országos szintű, visszavonásig érvényes fokozott ellenőrzést rendelt el, amelynek célja a prostitúció és az ezzel összefüggésben lévő bűncselekmények megelőzése, megszakítása és visszaszorítása

volt. A felperes 2013. augusztus 1-től 2015. június 29-éig terjedő időszakban összesen 2916,5 óra időtartamban vett részt a fokozott ellenőrzésben.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [2] A felperes a szolgálati panaszának elutasítását követően előterjesztett keresetében a teljesített 2916,5 óra szolgálat után óránként 193 forint, mindösszesen 562.885 forint megfizetésére kérte kötelezni az alperest a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 254. § (2) bekezdés b) pont 7. alpontja alapján. Hivatkozott arra, hogy a perbeli időszakban több alkalommal országos vagy területi akciókban vett részt, így az országos szinten elrendelt, a prostitúció fokozott ellenőrzését elrendelő akcióban is. Álláspontja szerint a pótlék megfizetése alól nem mentesíti a fegyveres szervet, ha a tevékenységet nem akcióként, hanem fokozott ellenőrzésként nevezi meg, mert a jogosultság egyedüli feltétele, hogy a hivatkozott feladatellátás területi, illetve országos szinten kerüljön végrehajtásra.
- [3] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a fokozott ellenőrzések végrehajtása során az abban résztvevők az átlagosnál nagyobb terhelésnek nem voltak kitéve, a napi szolgálati feladatok ellátása nem különbözött az általános feladatoktól. A felperes által végrehajtott feladat nem járt nagyobb kockázattal vagy veszéllyel és a felperesre nézve nem eredményezett többlet feladatot.

Az első- és másodfokú bíróság ítélete

- [4] A Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2.M.328/2015/12. számú ítéletével kötelezte az alperest 562.885 forint és ezen összeg 2014. június 1-jétől járó kamatai megfizetésére. Ítéletének indokolásában a Hszt. 254. § (3) bekezdése, továbbá a Hszt. végrehajtásáról szóló 140/1996. (VIII.31.) Kormányrendelet (a továbbiakban: R.) 57. §-a és a Kúria 2014.M.17. számon közzétett elvi bírósági határozata alapján megállapította, hogy az akció szolgálati pótlékre jogosultság vagylagos jogszabályi feltétele az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akciókban való részvétel, illetőleg az illetékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt különleges szolgálati feladatban való részvétel. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a prostitúció visszaszorítása érdekében elrendelt fokozott ellenőrzés országos szintű volt, amelyről valamennyi megyei rendőrkapitányságnak hetente összefoglaló jelentést kellett készíteni. A peres időszakban a felperes szolgálat vezénylésében is szerepelt a fokozott ellenőrzés végrehajtása, amely feladatot a leigazolt időszakban és óraszámban elvégezte. Ebből következően az illetménypótlék az igénybevétel vagy a szolgálati feladat különlegességének vizsgálata nélkül járt

a felperes részére.

- [5] Az alperes fellebbezése alapján eljáró Balassagyarmati Törvényszék a 2.Mf.20.287/2016/3. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét annak helyes indokai alapján helybenhagyta.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [6] Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és a jogszabályoknak megfelelő ítélet meghozatalát, továbbá a felperes perköltségben történő marasztalását kérte. Álláspontja szerint az akció szolgálati pótlék jogosultságának nem elégséges feltétele az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében országos vagy területi szinten elrendelt akcióban való részvétel. A pótlék jogosultság általános feltételeként szükségszerűen kell valamely - az átlagos és általános teljesítendő napi szolgálati feladatokon túli - munkateljesítmény.
- [7] A perbeli esetben a felperes keresetének alapja a 29000/18528/2013.ált. számú átirattal az ORFK vezetője által 2013. május 10-én elrendelt, az ország egész területén visszavonásig érvényes, a prostitúcióval kapcsolatos feladatok végrehajtására elrendelt fokozott ellenőrzés volt, amit a napi szolgálat terhére kellett végrehajtani. A felperes szolgálat vezénylésében is szerepelt a fokozott ellenőrzés végrehajtása, amely feladatot a felperes a leigazolt időszakban 2916,5 óra óraszámban végzett el, így annak mértéke - a Kúria eseti döntése alapján a 3 év alatt 2000 órát meghaladó igényérvényesítés - kérdésessé teszi az akciónak minősítés megalapozottságát.
- [8] A felperes körzeti megbízotti beosztásban teljesített szolgálatot, elmondása szerint a fokozott ellenőrzés az általános rendőri feladataitól annyiban tért el, hogy nem saját maga határozta meg, hogy milyen feladatot lát el. A felperesi kijelentés alapján az a következtetés vonható le, hogy a perbeli időszakban kizárólag a megjelölt fokozott ellenőrzésben vett részt és általános körzeti megbízotti feladatait nem látta el.
- [9] A felülvizsgálati érvelés szerint az R. 28. §-át az R. 57. §-ában megfogalmazottak előfeltételeként kell értelmezni, a két jogszabályhely alapján együttesen kell vizsgálni, hogy a pótlék jogosultság feltételei megállapíthatók-e. A Hszt. 254. § (3) bekezdése alapján a pótlék a hivatásos állomány tagjának a pótlékkal elismert tevékenység tényleges kifejtésének, illetve beosztás betöltésének idejére jár. A pótlék megállapításánál kifejezett szempont a pótlék juttatással érintett munkakörének az általános munkakörülményektől történő eltérése, vagyis nem a munkafeladatoknak, hanem a munkakörülményeknek kell különböznie. Az alperes álláspontja szerint önmagában a koncentráltan és összehangoltan ellátott szolgálati feladat a rendőri munka része, amely nem jár többlet követelmények teljesítésével. A felperes az általa végrehajtott ellenőrzések alkalmával általános rendőrségi feladatokat látott el, amelyet a szolgálati szabályzat minden

rendőrként hivatásos szolgálati viszonyban álló részére előír. Az ellenőrzések során teljesített feladatok szakmai szintjüket érintően elmaradnak a tényleges beosztáshoz, képzéshez kötött feladatoktól, ezért nem lehet megállapítani többlet teljesítményt, amely a pótlékra jogosultság feltétele.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet helybenhagyását kérte.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [10] A felülvizsgálati kérelem a következők szerint megalapozott.
- [11] A perben rendelkezésre álló adatok szerint a felperes a 2013. augusztus 1-től 2015. június 29-ig terjedő időszakban 2916,5 óra időtartamban vett részt az Országos Rendőrkapitány által 2013. május 10-én 29000/18528/2013.ált. számon elrendelt fokozott ellenőrzésben.
- [12] Az alperes a perben nem vitatta, hogy a felperes országos szinten elrendelt fokozott ellenőrzésekben vett részt, azonban ellenkérelmében és a peres eljárás folyamán mindvégig arra hivatkozott, hogy azok tartalmi vizsgálatuk alapján egyik esetben sem minősülnek akciónak, amely pótlékra jogosította volna az e tevékenységben résztvevőket.
- [13] A perben még irányadó a Hszt. 254. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott, a teljesített óránként megállapított akció szolgálati pótlék fizetésének feltételeiről az R. 57. §-a rendelkezett. Eszerint arra az jogosult, aki az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akcióban, illetőleg különleges szolgálati feladatban vesz részt. Az akció szolgálati pótlékra jogosultság vagylagos jogszabályi feltétele tehát az állományilletékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt országos vagy területi akcióban való részvétel vagy az illetékes parancsnok által szolgálati feladat végrehajtása érdekében elrendelt különleges szolgálati feladatban való részvétel.
- [14] A Kúria elvi határozatában kimondta, miszerint fokozott ellenőrzésben való részvétel esetén csak a tényállás kellő tisztázását követően lehet megalapozottan állást foglalni abban a kérdésben, hogy az elnevezésétől függetlenül pótlékra jogosító akciónak minősült-e (EBH.2004.M.17.).
- [15] A felperes a keresetében az országos szinten, a prostitúció visszaszorítása érdekében elrendelt ellenőrzés sorozat alapján igényelte az akciószolgálati pótlék megfizetését. Az alperes az elsőfokú eljárásban csatolt iratában kimutatta, hogy a felperes a perbeli időszakban milyen óraszámban vett részt ezen fokozott ellenőrzésben, azonban a perben következetesen azt állította, hogy a tevékenysége nem jogosít akciószolgálati pótlékra, mert a hivatkozott fokozott ellenőrzés nem minősült akciónak.
- [16] Az eljáró bíróságok ítéletük indokolásában kizárólag a fokozott ellenőrzés országos és területi szintű elrendelését értékelték, azonban nem vették figyelembe annak szervezettségét,

koncentráltságát és a végrehajtás térbeli és időbeli jellemzőit sem. Tévesen azonosították a körzeti megbízott felperes szokványos feladatát képező ellenőrzéseket valamely fontos, kiemelt cél miatt „fokozottnak” és gyakoribbnak minősítése alapján a fokozott ellenőrzést akcióként.

- [17] Fokozott ellenőrzésben való részvétel során a hivatásos állomány tagja a szolgálati feladatait teljesíti, amelyért a beosztási illetményt meghaladóan külön ellentételezés nem jár. Pótlék iránti igényt akkor alapozhat meg, amennyiben az előbbiek szerint a szolgálat teljesítésének szervezettségét, koncentráltságát, összehangoltságát vagy veszélyét, az igénybevétel mértékét befolyásoló többletkövetelmény megállapítható. Az akciószolgálati pótlék jellegéből és rendeltetéséből is az következik, hogy egyedi, kivételes szolgálatellátás ellentételezése, így az egyidejűleg, más szolgálati feladatokkal együtt végzett feladatellátás külön értékelést igényel. A felperes keresete szerint a perbeli időszakban teljesített, a szolgálatteljesítési idő szinte teljes időtartamát lefedő óraszám fogalmilag nem lehet megalapozott igény.
- [18] A perbeli fokozott ellenőrzés körében az állapítható meg, hogy annak elrendelése ugyan országos szinten történt, továbbá valamennyi megyei rendőr-főkapitányság és a Budapesti Rendőr-főkapitányság esetében is jelentéstételi kötelezettséget írt elő, azonban az nem koncentráltan, szervezeten, erőátcsoportosítással került végrehajtásra. Az elrendelt fokozott ellenőrzés egy kiemelt bűncselekménytípus, a prostitúció visszaszorítása érdekében történt és csupán azt írja elő, hogy a fokozott ellenőrzésben részt vevő hivatásos állományú rendőrök a napi szolgálat teljesítésük során e bűncselekményre kiemelt figyelmet fordítsanak. A felperes a megjelölt szolgálatai alatt - az ellenőrzésben meghatározott bűncselekmény ellenőrzésének prioritása mellett - a beosztásához tartozó feladatokat végezte.
- [19] A tényállásból megállapíthatóan a hivatkozott fokozott ellenőrzés a jogerős ítélet keltéig nem került visszavonásra, az több mint 3 éven keresztül fennállt, ezért önmagában a perbeli időszakban a felperes által teljesített 3777 óra szolgálatból a kimutatott 2916,5 óra számarányát tekintve sem alapozhatta meg a felperes igényét.
- [20] A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

Záró rész

- [21] A felperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles az alperes együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére.
- [22] Az első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárás illetékét a felperes munkavállalói költségkedvezményére tekintettel a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.
- [23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a felperes kérelmére a 2017.

június 14-én megtartott tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2017. június 14.

Dr. Stark Marianna s.k. a tanács elnöke, Szolnokiné dr. Csernay
Krisztina s.k. előadó bíró, Sipőczné dr. Tánczos Rita s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző