

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2018. november hó 19. napján tartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A vezető beosztású hivatalos személy által az előnyért hivatali kötelességét megszegve elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának büntette miatt a vádlott ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2018. június hó 5. napján kihirdetett 6.B.466/2016/28. számú ítéletét helybenhagyja azzal, hogy a vádlottal szemben alkalmazott foglalkozástól eltiltás büntetést az egyetemi jogi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltásként nevezi meg.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Törvényszék 2018. június 5. napján kihirdetett 6.B.466/2016/28. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki hivatali vesztegetés elfogadásának büntetésében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 294. § (1) bekezdés, (2) bekezdés, (3) bekezdés II. fordulat a) pont aa) alpont]. Ezért 5 év szabadságvesztés büntetésre, 200 napi tétel pénzbüntetésre és 5 év jogi képzettséghez kötött foglalkozás gyakorlásától eltiltás büntetésre, valamint 5 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte.

A kiszabott szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani.

A pénzbüntetés napi tételét 1.500,- Ft-ban állapította meg, az így kiszabott 300.000,- Ft pénzbüntetést a vádlottnak a Gazdasági Hivatal felhívásától számított 15 napon belül kell megfizetnie. A pénzbüntetést meg nem fizetése esetén börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy 1 napi tétel helyébe 1 napi szabadságvesztés lép.

A vádlott legkorábban a büntetés 2/3 részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

Az ítélet ellen az ügyész súlyosítás végett, a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

A fellebbviteli főügyészség a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezést fenntartotta és indítványozta, hogy az ítéltábla a törvényszék ítéletének tényállását a feljelentés és a nyomozás indításának időpontjával, indokolását pedig a bűnösségi körülmények körében azzal egészítse ki, hogy a vádlott olyan bűncselekményt követett el, amelyet tisztségénél fogva megakadályozni kellett volna (Kúria 56. BK. vélemény II/8. pont). A törvényszék érdemben nem indokolta azt, hogy miért tért el a vádlott javára a középértékes bünteteskiszabás elvének alkalmazásától, ennek feltüntetése is indokolt a Be. 599. § (2) bekezdés a) pontja alapján. Indítványozta a fellebbviteli főügyészség, hogy az ítéltábla az ítélet rendelkező részét a Be. 606. § (1) bekezdése felhívásával változtassa meg: a szabadságvesztés büntetést és a közügyektől eltiltás mellékbüntetést számottevően súlyosítsa, a foglalkozástól eltiltás büntetés megnevezésénél a Btk. 52. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezését alkalmazza, ugyanis az ügyészség álláspontja szerint a szakképzettséget igénylő foglalkozások körében a foglalkozástól eltiltás csak egységesen mondható ki, nem szűkíthető le valamely szakfoglalkozás gyakorlására (BJD 2535., Kúria 18. BK vélemény).

„Az egyetemi jogi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás" megnevezés a Kúria által is megerősített bírói gyakorlatnak megfelel (BH2005. 337., Kúria Bhar.III.1.659/2014., Debreceni Ítéltábla Bf.II.899/2013., Bf.III.807/2014. és Bf.II.19/2018/7.) Korrupciós bűncselekmény miatt marasztalt vádlottal szemben a törvényi feltétel fennállta esetén az egységes bírói gyakorlat szerint „jogi egyetemi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás" büntetésnek van helye, amelynek indoka, hogy a jogvégzett terheltnek ne legyen esélye diplomájának más szakterületen hasznosítására az eltiltás tartama alatt.

A fellebbezési főügyészség indítványozta a továbbiakban az első fokú ítélet egyéb rendelkezéseinek helybenhagyását a Be. 605. §-a alapján.

A védő az ítéltáblához eljuttatott fellebbezése indokolásában indítványozta, hogy az ítéltábla a Be. 606. § (1) és (2) bekezdései alapján az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg és a vádlott bűnösségét a Btk. 305. § a) pontjában meghatározott és aszerint is büntetendő hivatali visszaélés büntetében állapítsa meg.

A védő álláspontja értelmében az elsőfokú ítélet részben megalapozatlan, részben megindokolatlan, ugyanis a törvényszék tényekből további tényekre helytelen következtetést vont le. Ebből fakadóan téves jogi következtetésre jutott és ez eredményezhette azt, hogy hivatali vesztegetés elfogadásának büntetében állapította meg a vádlott bűnösségét. A védő elvi érveléssel kívánt rámutatni arra, hogy végső soron három olyan ok és körülmény van, amelyek miatt külön-külön is megfontolás tárgyává kellett volna tennie az elsőfokú bíróságnak a vád szerinti minősítésben a bűnösség kimondását, amelyek a következők:

Az ügy tárgyát képező megbízhatósági vizsgálat lefolytatása előtt titkos információgyűjtés történt a ...t érintően, érdemi eredmény nélkül, mégis ebből adatokat használtak fel vélhetően a megbízhatósági vizsgálat lefolytatásához. A védő hivatkozik a 315/2015. Tük., illetve a 141/2016. Tük. számú ügyekre. Az első ügyszám a titkos információgyűjtést takarja, amely nem járt eredménnyel, míg a második iratszám 2016. április 3. napján a tárgyalótisztnak a vádlott ...ban más ügyben történő megjelenése kapcsán keletkezett.

A védő szerint felvetődik az a szakmai kérdés, hogy felhasználható-e egy lezárt információgyűjtés anyaga és az abban foglalt információ egy későbbi megbízhatósági vizsgálatban. A védő utalt a Rendőrségi Törvény (Rtv.) 75/G. és 75/H. §-aira, nevezetesen a titkos információgyűjtés során megszerzett adatok bizalmassága és törlése szabályaira.

A védő álláspontja, hogy a megbízhatósági vizsgálat provokáció alkalmazásával jutott el abba a stádiumba, annak nyitva álló határidejének első napján, azaz 2016. április 5. napján, miszerint az ügyben a tárgyalótiszt a nem büntetőjogi értelemben vett kényszerhelyzetet kihasználva a pénzt át tudta adni a vádlottnak, ő pedig mentve a helyzetet átvette a tárgyalótiszt kezében lobogtatott összeget.

Nem került megcáfolásra a vádlott azon védekezése, hogy az általa kényszeredetten átvett összeg vonatkozásában rendőrségi segítséget kívánt kérni munkaideje végeztével. Ez megghiúsult, ugyanis 15:00 órakor „rajtaütöttek".

A védő végezetül kitért beadványában arra, hogy mind a titkos információgyűjtés iratanyagába, mind a 2016. április 3-án keletkezett iratanyagba, de a megbízhatósági vizsgálat anyagába is betekintést kívánt tenni, azonban a betekintési engedélyt megtagadta számára a Fővárosi Törvényszék. A védő szerint így soha nem derülhet ki ebben, illetve az ehhez hasonló ügyekben a teljes igazság mindaddig, amíg ezeknek a korábbiakban hivatkozott eljárásoknak a megfelelő módon történő megismerése nem válik részévé az adott, éppen elbírálandó büntetőügynek. Ezt egy

olyan anomáliának tarja a védő, amely mindenképpen gyengíti a kétséget kizáró módon történő bizonyítást, mint alapelvnek az érvényesülését a büntetőügyekben.

A fentieket összefoglalva a védő álláspontja, hogy a vesztegetés bűncselekményét a vádlott nem követte el, de nem vitatta a hivatali visszaélés megvalósulását. Felvetette a védő, hogy az elsőfokú ítélet részbeni megalapozatlanságának kiküszöbölését követően lehetőség van arra, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletben szereplő tényállástól és jogi okfejtéstől eltérő megállapításokra jusson és így a védelem indítványainak megfelelően dönthesse.

Az ügyben megtartott nyilvános ülésen a védő elsődlegesen felmentés érdekében tartotta fenn fellebbezését, de kitért a részbeni megalapozatlanságra is, mely kiküszöbölhető akként, hogy eltérő tényállás megállapításával a megfelelő jogi minősítés meghatározására jusson az ítélőtábla, ebből kifolyólag a büntetés enyhítése is szóba jöhet, illetőleg egy esetleges szabadságvesztés büntetés végrehajtásának próbaidőre történő felfüggesztése sem kizárt.

Elöljáróban szükséges rámutatni arra, hogy a 2018. július 1. napján hatályba lépett 2017. évi XC. törvény a büntetőeljárásról (a továbbiakban: Be.) 868. § (1) bekezdése felhívásával e törvény rendelkezéseit a 868. §-876. §-ban meghatározott eltérésekkel a hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásokban is alkalmazni kell, illetőleg a 870. § (1) bekezdése értelmében e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban az ezt megelőzően, a korábbi jogszabály szerint végzett eljárási cselekmény akkor is érvényes, ha ezt e törvény másként szabályozza.

Az ítélőtábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a Be. 590. § (1), (2) bekezdései alapján teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen és megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett, széleskörű bizonyítási eljárást folytatott le.

Az ítélőtábla arra a meggyőződésre jutott, hogy a törvényszék a tárgyalásán megvizsgált bizonyítékokat egyenként és összességükben is okszerűen értékelte, ezért az általa rögzített tényállás túlnyomórészt megalapozott, az azonban kisebb mértékben kiegészítésre, pontosításra szorul az iratok tartalma alapján a Be. 592. § (2) bekezdés a) pontja és a Be. 599. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazásával a nyomozati irat lapszámait felhívva a következőképpen:

A vádlott 2012. április 1-jétől töltötte be a ... beosztását (79. oldal).

A vádlottal szemben megbízhatósági vizsgálat elrendelésére a 2016. március 29. napján kelt 30310-10/210/2/2016. Tük. számú határozattal került sor 2016. április 4. napjától 2016. április 18. napjáig. Titkos információgyűjtést is megjelöltek a határozatban: fedőokirat, kriminál-technikai eszközök, technikai adatgyűjtő és rögzítő eszközök formájában.

A kidolgozott végrehajtási terv szerinti végrehajtását 2016. április 4. napján hagyta jóvá az ügyészség (10-11. oldalak).

A megbízhatósági vizsgálat célja volt annak megállapítása, hogy a vádlott, mint a ... vezetője feladatai ellátása során jogszerű intézkedésével és tevékenységével eleget tesz-e hivatali kötelezettségének vagy magatartásával a végrehajtási tervben felvázolt tényállásnak megfelelő, a Btk. 305. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali visszaélés büntette, a Btk. 294. § (1) bekezdésébe ütköző hivatali vesztegetés elfogadásának büntette, a Btk. 343. § (1) bekezdésébe ütköző közokirat hamisítás büntette, a Btk. 219. § (1) bekezdésébe ütköző személyes adattal visszaélés vétsége,

illetve a Btk. 423. § (1) bekezdésébe ütköző információs rendszer vagy adat megsértésének vétsége bűncselekményeket elköveti-e (29. oldal utolsó bekezdése).

A megbízhatósági vizsgálat során azt az élethelyzetet modellezték, amikor a megbízhatósági vizsgálat alá vont személyt a hivatalos ügyintézés megkerülve egy magánszemély keresi meg, aki megkéri a ...i osztályvezetőt, hogy az ingatlan-nyilvántartási rendszert felhasználva egy ... lakos tulajdonában levő összes ingatlant - annak személyes azonosítói alapján - kutasson fel, majd azok részletes adatait adja át, amelyért anyagi ellenszolgáltatást kínál (30. oldal 2. bekezdése - végrehajtási terv -)

A 100.000,- Ft készpénzt a vádlott a nadrágja bal első zsebébe tette (31. oldal).

A tárgyalótiszt 13:55 órakor elhagyta a ...t (31. oldal).

Rendőri intézkedést 15:10 órakor fogatosítottak a vádlottal szemben I./16-os irodában, ahol a vádlott pénztárcájából előkerült a tárgyalótiszt által átadott, rögzített sorszámú 10 darab 10.000,- Ft-os bankjegy.

Az 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 68. § (1) bekezdése szerint:

A tulajdoni lapról kérelemre vagy megkeresésre másolatot az ingatlanügyi hatóság szolgáltathat. A hiteles másolat kiállítása iránti kérelemben fel kell tüntetni a kérelmező természetes személy azonosító adatait, a jogi személy, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet nevét és a képviselőjében eljáró személy természetes személyazonosító adatait. A kérelemben szereplő adatokat az ingatlanügyi hatóság a személyazonosság, illetőleg a képviselői jogosultság igazolására szolgáló okmányokból ellenőrzi (29. oldal).

Az ügyben hivatali vesztegetés elfogadása büntette elkövetésének megalapozott gyanúja miatt 2016. április 5-én került sor feljelentés megtételére.

Az így pontosított, illetőleg kiegészített tényállás most már megalapozott, és irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 591. § (1) bekezdése értelmében.

A felmentésre irányuló fellebbezés megalapozott tényállás esetén eredményre nem vezethet a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán a Be. 593. § (1) és (3) bekezdéseiből következőleg.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság helytállóan vont következtetést a vádlott bűnösségére, a cselekmény jogi minősítése törvényes.

A törvényszék kifogástalanul megvizsgálta a jogi minősítés kérdésén belül, hogy jelen ügyben a Nemzeti Védelmi Szolgálat a megbízhatósági vizsgálatot a rá vonatkozó törvényi felhatalmazás alapján, és a törvényi korlátok között valósította meg, az nem tekinthető provokációnak.

Az 1994. évi XXXIV. törvény - a rendőrségről (Rtv.) - 7/A. § (1) bekezdése szerint a megbízhatósági vizsgálat célja annak megállapítása, hogy az azzal érintett eleget tesz-e a jogszabályban előírt hivatali kötelezettségének. Ennek megállapítása érdekében a megbízhatósági vizsgálatot végző szerv a munkakör ellátása során a valóságban is előforduló, vagy feltételezhető élethelyzeteket hoz mesterségesen létre. A megbízhatósági vizsgálat során feltárt jogsértés alapján fegyelmi vagy szabálysértési eljárás nem indítható.

E rendelkezésből az következik, hogy abban az esetben, ha a megbízhatósági vizsgálat bűncselekmény gyanúját tárja fel, a büntetőeljárás megindításának nincs akadálya, sőt az Rtv. 7/C. § (1) bekezdése alapján, ha a megbízhatósági vizsgálat során bűncselekmény gyanújára utaló adat merül fel, a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv a megbízhatósági vizsgálat befejezését követően haladéktalanul feljelentést tesz a hatáskörrel rendelkező szervnél.

Az Rtv. 7/A. § (2) bekezdése kimondja, hogy a megbízhatósági vizsgálat elrendeléséről és befejezéséről - az arra vonatkozó határozat, valamint elrendelés esetén részletes terv megküldésével - az ügyészt haladéktalanul tájékoztatni kell. A határozat és megbízhatósági vizsgálat végrehajtásáról szóló részletes terv alapján az ügyész a megbízhatósági vizsgálat elrendelését kettő munkanapon belül jóváhagyja, vagy a jóváhagyást megtagadja. A 7/A. § (4) bekezdése értelmében a megbízhatósági vizsgálat időtartama alkalmanként nem haladhatja meg a 15 napot.

Az Rtv. 7/B. § (1) bekezdése értelmében a megbízhatósági vizsgálat során - a bírói engedélyhez kötött információgyűjtés kivételével az elrendelő határozat indokolásában írt cél megtartásával - titokban információ gyűjthető. Az alkalmazni kívánt titkos információgyűjtő eszközt az elrendelő határozatnak és a részletes tervnek tartalmaznia kell. Ha a titkos információgyűjtés alkalmazni kívánt eszközhöz ügyészi engedély szükséges, a megbízhatósági vizsgálat csak az erre vonatkozó ügyészi engedély birtokában végezhető.

Az Rtv. 7/B. § (2) bekezdésének b) pontja, a ba), illetőleg a bb) alpont alatt tartalmazza, hogy melyek azok a bűncselekmények, amelyeket a megbízhatósági vizsgálatot végző személy nem követhet el. A tilalommal érintett bűncselekmények alól kivételt képeznek a korrupciós bűncselekmények.

A megbízhatósági vizsgálat kapcsán eljárásra jogosult szerv a 293/2010. (XII. 22.) Korm. Rendelet 1. §-a alapján a Nemzeti Védelmi Szolgálat. A megbízhatósági vizsgálat részletszabályait az említett Korm. Rendelet 10-13. §-ai rendezik. Ezek közül kiemelendő a 12. § (1) bekezdése, melynek értelmében a megbízhatósági vizsgálat érdekében kialakítandó élethelyzetnek olyannak kell lennie, hogy az a vizsgálatlal érintett személy intézkedési, eljárási kötelezettségét vonja maga után. A kialakított élethelyzet nem korlátozhatja a vizsgálatlal érintett személy döntési szabadságát az intézkedés módjának, az eljárás rendjének megválasztásában.

Az ítéletábra teljes mértékben egyetértett a törvényszékkal abban, hogy az ügy jogi megítélését illetően nem foghatott helyt a védelem által hivatkozott EBH.2018. B.1. jogeset.

Jelen ügyben a Nemzeti Védelmi Szolgálat tisztje a megbízhatósági vizsgálat során nem lépte túl az előzetesen kidolgozott és jóváhagyott végrehajtási tervet, a fokozatosság követelményét sem sértette meg.

A pénz átadását megelőzően a vádlott nemcsak, hogy ígéretet tett a kötelességszegésre a közös ebéd folyamán, megjelölve annak ellenértékét is, de soron kívüli ügyintézésel, úrlap kitöltése nélkül jogosulatlanul belépett a földhivatali nyilvántartó rendszerbe és onnan adatokat kért le, amit át is adott a tárgyalótisztnek.

A vádlott elfogására több, mint egy órával később került sor, amikor is már az átadott 100.000 ft készpénzt a pénztárcájában találták meg.

A vád tárgyát képező hivatali vesztegetés elfogadása büntette már a pénz átadását megelőzően megvalósult, ugyanis a Btk. 294. §-a szerint az a hivatalos személy (a vádlott nem vitásan az), aki működésével kapcsolatban előnyt kér, az előnyt, vagy ennek ígéretét elfogadja, büntetett valósít

meg. A megállapított tényállásból látható, hogy a vádlott jogtalan vagyoni előnyként azt kérte (az információért cserébe), hogy az ingatlanra vonatkozó adás-vételi szerződést ő készíthesse el, mivel 2016. május hónaptól ügyvédi pályára készül.

A hivatali vesztegetés elfogadásának büntette már itt befejezetté vált, ezért teljes mértékben irreleváns, hogy a vádlottnak később mi volt a szándéka az átadott pénzzel.

A 100.000,- Ft készpénz átadására akként került sor, hogy a tárgyalótiszt jelezte: „... ezt nem kívánhatom ingyen”, mire a vádlott: „Nem! Nem! Tedd el!”

Tárgyalótiszt: „... én ezt nem kívánhatom ingyen.”

Vádlott: „Jó, ok, köszí.”

Tárgyalótiszt: „... itt van 100.000,- Ft. Jó?”

Vádlott: „Jó, nekem jó.” (25., 26. oldalak).

Fentiekből látható, hogy a vádlott önként, kényszer nélkül fogadta el a felajánlott összeget.

Az előbbiek okán a védő téves minősítés miatt bejelentett fellebbezése sem vezethetett eredményre a másodfokú eljárásban.

A büntetés kiszabása során irányadó körülményeket a törvényszék körültekintően számba vette. Egyetértett ugyanakkor az ítéletábla abban a fellebbezési főügyességgel, hogy további súlyosító körülmény, miszerint a vádlott olyan bűncselekményt követett el, amelyet tisztségénél fogva megakadályozni kellett volna (Kúria 56. BK. vélemény II/8.)

Helytállóan járt el a törvényszék, amikor a vádlottat szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, egyben méltatlannak találta arra, hogy a közügyek gyakorlásában részt vegyen. A vádlottal szemben foglalkozástól eltiltás büntetés, valamint pénzbüntetés alkalmazása is törvényes. A Btk. 79. §-ában szabályozott büntetési célt a Btk. 80. §-ban rögzített büntetéskiszabási elvek figyelembevételével is az elsőfokú bíróság által helyesen megválasztott joghátrányok szolgálhatják.

A Btk. 80. § (1) bekezdése kimondja, hogy a büntetést az e törvényben meghatározott keretek között, céljának szem előtt tartásával úgy kell kiszabni, hogy igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az egyéb enyhítő és súlyosító körülményekhez.

A Btk. 80. § (2) bekezdése értelmében határozott ideig tartó szabadságvesztés büntetés kiszabásakor a büntetés középértéke irányadó a szabadságvesztés büntetés tartamának meghatározásánál.

A Btk. 80. § (2) bekezdése nem érinti a Btk. 80. § (1) bekezdésének a rendelkezését, vagyis a bíróságnak a büntetés törvényben írt keretein belül, az egyéniesítés követelményét alapul véve kell kiszabnia a tetтарыos büntetést; a középértéktől eltérő büntetés kiszabását azonban csak akkor kell megindokolni, amennyiben az eltérés jelentős (BH2001.354.).

A Btk. 80. § (2) bekezdése a büntetőjogi szankciórendszer egyetlen elemére, a szabadságvesztésre - és ezen belül is kizárólag a határozott ideig tartó szabadságvesztésre - vonatkozik, s kizárólag ezen büntetési nem konkrét mértékének megállapításához ír elő a jogalkalmazó számára kötelező jelleggel egy figyelembe veendő szempontot. Ebből már önmagában is az következik, hogy a hivatkozott rendelkezés nem érinti az általános büntetéskiszabási elveket, és nem zárja ki azt, hogy a

bíróság az irányadó általános és az egyedi ügyben felderített különös körülményeket a törvénynek és a bírói gyakorlatnak megfelelően, belátása szerint értékeli, mérlegelje.
(13/2002. (II.20.) AB határozat III.1.3.)

Ugyan az elsőfokú bíróság részletesen nem indokolta meg, hogy miért tért el a középértéktől a büntetés meghatározásánál és miért az adott bűncselekményre rögzített speciális törvényi minimumot alkalmazta, azonban a kialakult bírói gyakorlatot is figyelembe véve, a fokozatosság elvét is betartandó, illetőleg az egyéniesítés elvét is szem előtt tartva, tetтарыos büntetést szabott ki.

A foglalkozástól eltiltás büntetés megnevezése azonban pontosításra szorult, így e vonatkozásban a fellebbviteli főügyészség átiratában jelzettekkel az ítéletábla egyetértett:

A szakképzettséget igénylő foglalkozások körében a foglalkozástól eltiltás csak egységesen mondható ki, nem szűkíthető le valamely szakfoglalkozás gyakorlására (BJD 2535., Kúria 18. BK vélemény).

„Az egyetemi jogi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás” megnevezés a Kúria által is megerősített bírói gyakorlatnak is megfelel (BH2005. 337., Kúria Bhar.III.1.659/2014., Debreceni Ítéletábla Bf.II.899/2013., Bf.III.807/2014. és Bf.II.19/2018/7.)

A Btk. 52. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezését alkalmazva az ítéletábla a foglalkozástól eltiltás büntetést „az egyetemi jogi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltás”-ként nevezi meg.

A törvényszék által kiszabott szabadságvesztés büntetés enyhítésére nem látott lehetőséget az ítéletábla, illetőleg az egyéb joghátrányok mérséklését sem tartotta indokoltnak, így a védelem által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés nem volt alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek és helyesek.

A kifejtettekre tekintettel az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta helyes indokainál fogva a Be. 605. § (1) és (4) bekezdései alkalmazásával.

Debrecen, 2018. november 19.

Dr. Balla Lajos sk. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva sk. előadó bíró,
Szabóné dr. Szentmiklóssy Eleonóra sk. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 6.B.466/2016/28. számú ítélete az ítéletábla jelen határozatával jogerős.

Debrecen, 2018. november 19.

. Balla Lajos sk.
a tanács elnöke

