

Kúria

í t é l e t

Az ügy száma: Bfv.II.873/2018/5.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: . Katona Sándor a tanács elnöke

. Krecsik Eldoróda előadó bíró

. Feleky István bíró

Az eljárás helye:

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. november 22.

Az ügy tárgya: pénzhamisítás büntette és más
bűncselekmények

Terhelt(ek): ... és társai

Elsőfok: Járásbíróság, 2017. március 8., nyilvános
tárgyaláson, 1.Fk.1278/2015/103. számú ítélete

Másodfok: Törvényszék, 2018. január 31., nyilvános
fellebbezési tárgyalás, 7.Fkf.480/2017/11. számú
itélete

Harmadfok:

Az indítvány előterjesztője: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Főügyészség

Az indítvány iránya: ... I. rendű terhelt terhére

Rendelkező rész

A pénzhamisítás büntette és más bűncselekmények miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván a Miskolci Járásbíróság 1.Fk.1278/2015/103. számú ítéletét, illetőleg a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 7.Fkf.480/2017/11. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében a büntetést kiszabó részében megváltoztatja: a terhelt visszaesőkénti, és a különös visszaesőkénti megállapítására, a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére, a pártfogó felügyelet elrendelésére, valamint a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozó feltételes szabadsággal kapcsolatos rendelkezéseket mellőzi.

Egyben elrendeli a Mezőkövesdi Járásbíróság 3.Bfk.319/2013/11. számú jogerős ítéletével kiszabott 6 (hat) hónap fiataalkorúak fogházbüntetés utólagos végrehajtását.

Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt

tekintetében hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] **I.** A pénzhamisítás büntette és más bűncselekmények miatt ... és társai ellen folyamatban volt büntető ügyben a Miskolci Járásbíróság a 2017. március 8. napján tartott tárgyaláson meghozott és kihirdetett 1.Fk.1278/2015/103. számú ítéletével fiataalkorú ... I. rendű terheltet bűnösnek mondta ki
 - társtettesként elkövetett pénzhamisítás büntettségében [Btk. 389. § (1) bekezdés a) pont],
 - társtettesként elkövetett lopás büntettségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc) alpont, (3) bekezdés b) pont, ba) alpont], és
 - lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont, bc) és bf) alpont].
- [2] Ezért őt - halmazati büntetésül - 2 év szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Egyben a terhelttel szemben 38.667 forint összegben vagyonelkobzást rendelt el.
- [3] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fiataalkorúak börtönében határozta meg.
- [4] Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.
- [5] Megállapította, hogy az I. rendű terhelt a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [6] Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelekről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.
- [7] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az I. rendű terhelt és védője által enyhítés érdekében bejelentett fellebbezés alapján eljáró Miskolci Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2018. január 31. napján tartott fellebbezési tárgyaláson meghozott és kihirdetett 7.Fkf.480/2017/11. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét fiataalkorú ... I. rendű terhelt tekintetében megváltoztatta.
- [8] Az általa elkövetett lopás vétségét illetően a Btk. 370. § (2) bekezdés bf) alpontjára történő utalást mellőzte.
- [9] Megállapította, hogy a fiataalkorú I. rendű terhelt visszaeső, míg a lopási cselekmények tekintetében különös visszaeső.
- [10] A vele szemben kiszabott fiataalkorúak börtöne szabadságvesztésének végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette; megállapította, hogy a próbaidő alatt a fiataalkorú terhelt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [11] Rendelkezett arról, hogy a feltételes szabadsággal kapcsolatos elsőfokú ítéleti rendelkezés, valamint az előzetes fogvatartás beszámítása a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozik.
- [12] Egyebekben - az előzetes fogvatartás beszámításának pontosítása

mellett - az elsőfokú ítéletet a fiatalkorú I. rendű terhelt vonatkozásában helybenhagyta.

- [13] **II.** A másodfokú jogerős ügydöntő határozat ellen fiatalkorú ... I. rendű terhelt terhére a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség - 2018. június 4. napján kelt, a Miskolci Törvényszéken 2018. június 6-án érkeztetett beadványban - terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) 416. § (1) bekezdés b) pont harmadik fordulatóban meghatározott okból.
- [14] Az indítványban kifejtettek szerint a fiatalkorú I. rendű terhelt esetében a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztésére a Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontjában írt szabály megszegésével került sor. Az I. rendű terhelt ugyanis a jogerős ítélettel elbírált szándékos bűncselekményeit a korábbi felfüggesztett szabadságvesztésre ítélésének próbaideje alatt követte el, ezért jelen ügyben a szabadságvesztés végrehajtásának felfüggesztését a törvény kizárta. A bírósági iratok között a beszerzett bűnügyi nyilvántartási adatok tévesen tartalmazták, hogy az I. rendű terhelt korábbi elítélése végrehajtandó szabadságvesztés volt, ebből következően a jogerős ügydöntő határozatban az előzményi elítélés adatai is tévesen kerültek rögzítésre, s ezért téves az I. rendű terhelt visszaesői minőségének a megállapítása is.
- [15] Mindezek alapján a főügyészség a korábbi Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozat nyilvános ülésen történő megváltoztatását indítványozta akként, hogy a Kúria a fiatalkorú ... I. rendű terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés felfüggesztésére, valamint a terhelt visszaesői és különös visszaesői minőségére vonatkozó rendelkezéseket, továbbá azon megállapításokat is mellőzze, miszerint a terhelt pártfogó felügyelet alatt áll, illetve a feltételes szabadsággal kapcsolatos megállapítás a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozik (Bf.606/2018.).
- [16] A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítvánnyal indokainál fogva egyetértett. Indítványozta továbbá, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványt a 2018. július 1. napján hatályba lépett büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) alkalmazásával bírálja el, miután a 2018. július 1. napját követően a korábbi jogszabály hatályban léte alatt benyújtott felülvizsgálati indítványok tekintetében a további eljárásra a főszabály szerint az új törvény szabályai irányadók.
- [17] Ugyanakkor a terhelt előzményi elítélésének helyes adataira és a jogerős ítélet szerinti irányadó történeti tényállásban rögzített elkövetési időre (2014. február hónap, 2014. február 25., és 2014. június 24.) figyelemmel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség indítványát is alaposnak találva, de azt meghaladóan azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdésében írtak szerint tanácsulésen eljárva, a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Miskolci Törvényszék 7.Fkf.480/2017/11. számú ítéletét fiatalkorú ... I. rendű terhelt tekintetében a büntetést kiszabó

részeiben változtassa meg. A terhelt visszaesőkénti és a különös visszaesőkénti elítélésére, a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére, a pártfogó felügyeletre és a feltételes szabadsággal kapcsolatban a végrehajtás elrendelésének esetére vonatkozó rendelkezést mellőzze, a Btk. 87. § b) pontja alapján rendelje el a Mezőkövesdi Járásbíróság 2013. október 21. napján jogerős 3.Bkf.319/2013/11. számú ítéletével kiszabott felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtását, egyebekben a megtámadott határozatot a fiatalkorú I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn (Fk.Bf.784/2018.).

- [18] 1. A megtámadott ügydöntő határozat meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a korábbi Be. hatálya alatt került sor.
- [19] 2018. július 1. napján a korábbi, azaz az 1998. évi XIX. törvényt felváltva hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.), amelynek 868. § (1) bekezdése szerint a törvény rendelkezéseit - a törvényhelyben megjelölt kivételekkel - a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. E kivételek között a felülvizsgálati eljárás rendelkezései nem szerepelnek.
- [20] Ezért a Kúria az indítvány elbírálása során e törvény, azaz a Be. rendelkezéseit alkalmazta.
- [21] A megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.
- [22] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsülésen eljárva bírálta el.
- [23] Ennek keretében a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta.
- [24] 2. A felülvizsgálat a Be. 648.§ a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapul vételével, a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.
- [25] A törvény tételesen megjelöli azokat az esetköröket, amikor helye van a rendkívüli jogorvoslatnak.
- [26] A 2018. június 30. napjáig hatályban volt korábbi Be. 416. § (1) bekezdés b) pont harmadik fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztették fel.
- [27] A Be. 648. § a) pontja szerint felülvizsgálatnak a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt van helye. A büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a Btk. 86. § (1) bekezdésében foglalt kizáró ok ellenére függesztette fel a büntetés végrehajtását [Be. 649. § (1) bekezdés c) pont].

- [28] Az idézett törvényhelyekből megállapíthatóan a büntetőeljárás 2018. július 1. napja előtt, így a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor hatályban volt, és a 2018. július 1. napjától, azaz a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor hatályban lévő rendelkezései alapján a szabadságvesztésnek a törvényben írt kizáró ok ellenére történő felfüggesztése olyan önállóan nevesített anyagi jogi szabálysértés, amely a korábbi és az új törvény értelmében egyaránt felülvizsgálati okot képez.
- [29] Megjegyzendő, hogy a korábbi Be. 418. § (1) bekezdése és a Be. 652. § (3) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítványt a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül lehet előterjeszteni.
- [30] A szabadságvesztés végrehajtását próbaidőre felfüggesztő rendelkezés mellőzése pedig kétség kívül a terhelt terhére esik. Tekintve, hogy a másodfokú bíróság a jogerős határozatát a 2018. január 31. napján tartott tárgyaláson jelen lévő ügyésszel kihirdetés útján közölte, a felülvizsgálati indítvány benyújtására - amely 2018. június 6. napján érkezett a másodfokú bírósághoz - a törvényes határidőben került sor.
- [31] A jogerős ítélet fiataalkorú ... I. rendű terhelt korábbi elítélésére nézve azt tartalmazza, hogy őt a Mezőkövesdi Járásbíróság a 2013. október 21. napján jogerős 3.Bfk.319/2013/11. számú ítéletével lopás büntette és más bűncselekmény miatt hat hónap fiataalkorúak fogházbüntetésére ítélte.
- [32] Az eljáró bíróságok e korábbi elítélés fenti tartalmát a bűnügyi nyilvántartásból az elsőfokú bíróság által 2016. november 28. napján, illetőleg a másodfokú bíróság által 2018. január 31. napján beszerzett adatok alapján rögzítették.
- [33] Az eljárás adataiból megállapíthatóan a másodfokú bíróság a jogerős határozatának meghozatalát követően, 2018. február 2. napján megkereste a Mezőkövesdi Járásbíróságot a 3.Bfk.319/2013. számú bírósági iratok beszerzése érdekében. A járásbíróság a jogerős ítélet egy példányát ugyanezen a napon telefax útján a törvényszéknek megküldte.
- [34] A Mezőkövesdi Járásbíróságnak az alapügy iratai között fellelhető bírósági iratai szerint fiataalkorú ... I. rendű terheltet a Mezőkövesdi Járásbíróság a 2013. október 16. napján kihirdetett és október 21. napján jogerőre emelkedett 3.Bfk.319/2013/11. számú ítéletében 2 rendbeli lopás vétsége és lopás büntette miatt halmazati büntetésül 6 hónap fiataalkorúak fogház büntetésre ítélte, a szabadságvesztés végrehajtását 1 év próbaidőre felfüggesztette és megállapította, hogy a terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.
- [35] Erre figyelemmel a bűnügyi nyilvántartás a fiataalkorú I. rendű terhelt szóban lévő előzményi elítélésével kapcsolatban a valóságtól részben eltérő adatot tartalmaz, mert a beszerzett jogerős bírósági határozatból kitűnően az eljáró bíróság a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtását felfüggesztette.
- [36] A szabadságvesztés végrehajtásának elrendelésére - értelemszerűen

- ezidáig nem került sor. E büntetés végrehajthatósága a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (Bv.tv) 28. § (1) bekezdés d) pontjára és 29. § (1) bekezdésére figyelemmel 2019. október 19. napján évül el.

- [37] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó [Be. 653. § (1) bekezdés, 619. § (2) bekezdés]. A felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható [Be. 650. § (2) bekezdés].
- [38] A felülvizsgálati indítványt - a jelen ügy szempontjából irreleváns törvényben meghatározott kivételekkel - a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni [Be. 659. § (2) bekezdés].
- [39] A jogerős ügydöntő határozat meghozatalakor alkalmazott korábbi Be. 258. § (3) bekezdése alapján az ítélet és az ügydöntő végzés indokolása tartalmazza - többek között - a b) pont előírása szerint a vádlott személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényeket, a terhelt korábbi elítéléseire vonatkozó adatokat, míg a c) pont alapján a tényállást. Nem rendelkezik erről másként a Be. sem, amelyben az 561. § (3) bekezdése kimondja, hogy a bíróság ügydöntő határozatának [Be. 449. § (2) bekezdés] indokolása tartalmazza a b) pont értelmében a terhelt személyi körülményeire vonatkozóan megállapított tényeket, a terhelt korábbi büntetéseire vonatkozó adatok közül azokat, amelyek a határozat meghozatalakor jelentőséggel bírtak, a c) pont szerint pedig a bíróság által megállapított tényállást.
- [40] Ebből következik, hogy a személyi körülmények tényei, valamint a korábbi büntetések adatai nem részei a tényállásnak, ehhez képest a felülvizsgálati eljárásban érinthetetlennek kizárólag az ügydöntő határozatban foglalt ún. történeti tényállás, illetőleg a személyi körülményekre vonatkozó azon tények tekintendők, melyekre nézve a bíróság bizonyítást folytatott le. Ezzel szemben a korábbi elítélésekre, illetőleg a büntetések kiállítására vonatkozó adatok nem részei a felülvizsgálati eljárásban is irányadó, támadhatatlan tényállásnak. Ezek az adatok objektívek, mérlegelő tevékenységet nem, mindössze regisztrációt igényelnek (BH 2015.30.).
- [41] A bűnügyi nyilvántartás közhitelessége nem zárja ki az abban kezelt bűnügyi adat tekintetében a valótlanság közokirattal, ekként jogerős bírósági határozattal való igazolását (BH 2013.261.).
- [42] A terhelt előzményi elítélésének helyes adataira és a jogerős ítélet szerinti irányadó történeti tényállásban rögzített elkövetési időre (2014. február hónap, 2014. február 25. és 2014. június 24.) figyelemmel megállapítható tehát, hogy a fiataalkorú I. rendű terhelt a terhére rótt szándékos bűncselekményeket a vele szemben korábban - a Mezőkövesdi Járásbíróság 2013. október 21.

napján jogerős 3.Bfk.319/2013/11. számú ítéletével - kiszabott 6 hónap, 1 évi próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaidéje alatt követte el.

- [43] A Btk. 86. § (1) bekezdés c) pontja akként rendelkezik, hogy a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel, ha az elkövető a szándékos bűncselekményt - egyebek mellett - a szabadságvesztés felfüggesztésének próbaidéje alatt követte el. Anyagi jogszabályt sértett tehát a másodfokon eljáró bíróság, amikor az idézett törvényhely szerinti kizáró ok ellenére a fiatalkorú I. rendű terhelt szabadságvesztésének végrehajtását próbaidőre felfüggesztette.
- [44] Ez a törvénysértés a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontja alapján felülvizsgálattal kiküszöbölhető.
- [45] Megjegyzendő, hogy a másodfokú bíróság figyelmét elkerülte, hogy a Btk. 61. § (1) bekezdése értelmében a közügyek gyakorlásától az tiltható el, akit szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélnék, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen. A büntetőtörvény e rendelkezése a fiatalkorú elkövetőre nézve is eltérés nélkül irányadó. A bíróság az I. rendű terheltet felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte, amely mellett az elsőfokú bíróság által kiszabott, de a másodfokú bíróság által érintetlenül hagyott közügyektől eltiltás mellékbüntetés a kötelező törvényi feltétel hiányában alkalmazható nem volt.
- [46] A Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásával orvosolható. Ilyen törvénysértés az, ha a bíróság az alapügyben nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a terhelt visszaesői minőségéről, amelynek korrigálására - a terhelt javára időbeli korlát nélkül - a Be. 671. § 16. pontja szerint egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye.
- [47] Amennyiben azonban a felülvizsgálat a büntetőjogi főkérdésre kiterjed, nincs akadálya annak, hogy a Kúria a felülvizsgálati eljárásban az azzal összefüggő járulékos kérdések törvényességét is vizsgálja.
- [48] A Btk. 459. § (1) bekezdés 31. pontja szerint visszaeső a szándékos bűncselekmény elkövetője, ha korábban szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, és a büntetés kitöltésétől vagy végrehajthatósága megszűnésétől az újabb bűncselekmény elkövetéséig 3 év még nem telt el.
- [49] Különös visszaeső az a visszaeső, aki mindkét alkalommal ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekményt követ el [Btk. 459. § (1) bekezdés 31. a) pont].
- [50] Ebből következően a visszaesés feltételeinek egyike a korábbi végrehajtandó szabadságvesztésre ítélet.
- [51] A fiatalkorú I. rendű terheltet a jelen ügyben elbírált szándékos bűncselekmény elkövetését megelőzően azonban nem ítélték végrehajtandó szabadságvesztésre, ezért a visszaesői, illetve

különös visszaesői minőségének a megállapítására a Btk. 459. § (1) bekezdés 31., illetve 31. a) pontjában foglaltak megsértésével került sor.

- [52] A Be. 659. § (5) bekezdése alapján főszabályként a Kúria a támadott határozatot csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül, de a 662. § (4) bekezdése felhatalmazást ad arra, hogy a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány esetén a megtámadott határozatot a terhelt javára is megváltoztathassa.
- [53] Ennek megfelelően a Be. 649. § (1) bekezdés c) pontjában írt felülvizsgálati ok esetében a felülvizsgálati indítvány kizárólag a Btk. 86. § (1) bekezdésében írt mérlegelést nem tűrő szabály megsértésével hozott rendelkezés ellen irányul, és a felülbírálati jogkör is csak a kiszabott szabadságvesztést próbaidőre felfüggesztő rendelkezés törvényességének megítélésére, és annak tükrében - a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontja alapján - a törvénynek megfelelő határozat meghozatalára, ekként a felfüggesztő rendelkezés mellőzésére, ahhoz kapcsolódóan pedig a Btk. 87. § b) pontja alapján a felfüggesztett szabadságvesztés végrehajtásának esetleges elrendelésére terjed ki.
- [54] Ezzel együtt a Be. 663. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kúria nincs elzárva attól, hogy a kiszabott szabadságvesztés törvényi kizáró ok ellenére történő felfüggesztésével elkövetett törvénysértést akként küszöbölje ki, hogy a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezi és új eljárást rendel el.
- [55] Jelen esetben a jogerős ítélet tényállásának személyi részéből és az indokolásában felsorolt körülményekből a büntetéskiszabás szempontjából releváns tények a szükséges mértékben megismerhetők, ezért nincs eljárásjogi akadálya annak, hogy a törvénynek megfelelő határozat a felülvizsgálati eljárásban is meghozható legyen.
- [56] A Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott, és a 659. § (6) bekezdése értelmében hivatalból vizsgálandó legsúlyosabb, a felülvizsgálatban is az ügydöntő határozat szükségképpen hatályon kívül helyezését eredményező eljárási szabálysértések közül - a Be. 659. § (2) bekezdésében írtakra is figyelemmel - a 2018. július 1. napját megelőzően jogerőre emelkedett megtámadott határozaton csak azok az eljárási szabálysértések kérhetők számon, amelyek a korábbi Be. szerint is felülvizsgálati okot képeztek.
- [57] E vizsgálat eredményeképpen az ügyben olyan eljárási szabálysértés, amely a Be. 659. § (6) bekezdése szerint az eljáró bíróságoknak felróható lenne, nem volt észlelhető.
- [58] Mindezekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati indítványnak helyt adott, és - a Be. 662. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazásával - maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot.
- [59] Ekörben a Kúria a Miskolci Járásbíróság 1.Fk.1278/2015/103. számú ítéletét, illetőleg a Miskolci Törvényszék mint másodfokú bíróság 7.Fkf.480/2017/11. számú ítéletét ... I. rendű terhelt tekintetében a büntetést kiszabó részében megváltoztatta: a terhelt

visszaesőkénti, és a különös visszaesőkénti megállapítására, a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtásának próbaidőre felfüggesztésére, a pártfogó felügyelet elrendelésére, valamint a szabadságvesztés végrehajtásának elrendelése esetére vonatkozó feltételes szabadsággal kapcsolatos rendelkezéseket mellőzte.

- [60] Egyben elrendelte a Mezőkövesdi Járásbíróság 3.Bfk.319/2013/11. számú jogerős ítéletével kiszabott 6 hónap fiataalkorúak fogházbüntetés utólagos végrehajtását.
- [61] Egyebekben a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.
- [62] A Kúria egyebekben miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.
- [63] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

Budapest, 2018. november 22.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Krecsik Eldoróda s.k.
előadó bíró, Dr. Feleky István s.k bíró

A kiadmány hitelélül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő