

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
ítélete**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.737/2017/10. szám

A tanács tagjai: Dr. Balogh Zsolt a tanács elnöke, Dr. Horváth
Tamás előadó bíró, Dr. Dobó Viola bíró

A felperes: Dr. K. É. S.

A felperes képviselője: Dr. Tar György ügyvéd

Az alperes: Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata

Az alperes képviselője: Dr. Kiss Gabriella ügyvéd

Más perbeli személyek neve és perbeli állása: felperesi beavatkozó

A per tárgya: házszám megállapítása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél/felek: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat: Fővárosi Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság 18.K.33.692/2016/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria

- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.33.692/2016/11. számú ítéletét hatályában fenntartja;
- kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 30.000 (harmincezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget;

- kötelezi a felperest, hogy külön felhívásra fizessen meg az államnak 70.000 (hetvenezer) forint feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Budapest XI. kerület ... szám alatti társasház lakóinak kérelmére a Budapest Főváros XI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője megbízásából eljáró Építési Osztály a 2013. szeptember 15-én kelt VIII-2027-8/2003. számú, a Budapest, XI., S. út .../2. hrsz.-ú földrészlet telekalakítási ügyében hozott határozatával, a Fővárosi Kerületek Földhivatala által 2003. május 9. napján záradékolt T-71352 számú változási vázrajz szerinti felosztását engedélyezte úgy, hogy a S. út 25/a. szám alatt .../3. hrsz.-on 1510 m², a S. út 25/b. szám alatt .../4. hrsz.-on 1518 m² területű földrészlet alakuljon (a továbbiakban: perbeli ingatlan). A határozat 2003. december 27-én jogerőre emelkedett. Az ingatlan-nyilvántartásban az .../3. hrsz.-ú ingatlant az ingatlan-nyilvántartás S. út 25/a.-ként, az .../4. hrsz.-ú ingatlant S. út 25/b.-ként tartja nyilván. A felperes 2004-ben az .../4. hrsz. alatt található társasház egyik öröklakását (.../4/A/4.) megvásárolta, annak tulajdonosa, lakcímkártyáján a lakcím ...-ként van feltüntetve. A megosztással keletkezett .../3. hrsz.-ú ingatlanon 2009-ben új társasház épült.
- [2] A S. út 25/b. szám alatti társasház közös képviselőjeként a N. T. K. Bt. (a továbbiakban: Bt.) képviselője, V. J. kérelmet terjesztett elő 2013. július 17-én a Budapest Főváros XI. kerület Újbuda Polgármesteri Hivatal Építési Osztályához címzetten, melyben az ingatlanon 25/a. alatt megépült másik társasházra hivatkozva kérte az általa képviselt .../4. hrsz.-ú ingatlan átszámozását S. út 25-ről S. út 25/b.-re. A kérelem tárgyaként helyesen megjelölt számtól eltérően szöveges részében - elírás folytán - 26/b. került feltüntetésre.
- [3] A Budapest Főváros XI. kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) megbízásából eljáró Hatósági Igazgatóság Építési Osztály a kérelemnek helyt adva a 2013. július 18-én kelt VIII-1270-2/2013. számú határozatával a S. út páratlan oldalának ezen részén lévő telkek számait megállapította, az .../3. hrsz.-hoz 25/a., az .../4. hrsz.-hoz 25/b. házszámmal. A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2013. november 21-én megtartott rendes képviselő-testületi ülést

követő zárt ülésén a fellebbezést elutasította 371/2013. (XI. 21.) XI. ÖK határozatával, melyről a felperest 2013. november 28-én kelt VIII-1270-8/2013. számú alakszerű határozattal értesítette.

- [4] A felperes keresetet terjesztett elő az alperes határozata ellen, amely kereset folytán eljáró Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. október 9-én kelt 18.K.30.312/2014/18. számú ítéletével az alperesi határozatot az elsőfokú határozatra is kiterjedően hatályon kívül helyezte és az alperesi elsőfokú hatóságot új eljárásra kötelezte. A bíróság ítélete az alperesi határozatokat kizárólag azért helyezte hatályon kívül és kötelezte új eljárásra az alperesi elsőfokú hatóságot, mert az átruházott hatáskörrel eljáró és kiadmányozásra jogosult jegyző megbízásából a határozatot az Építési Osztály vezetője kiadmányozta, ugyanakkor a jegyző kiadmányozási jogának megosztásáról szóló 15/2009. jegyzői intézkedés, illetőleg az ehhez kapcsolódó szabályzatok nem tartalmazták a házszámozással kapcsolatos ügyekre vonatkozóan ezt a jogosultságot. A bíróság előírta, hogy a megismételt eljárásban a hatáskör gyakorlására és kiadmányozására vonatkozó előírások megtartásával kell meghozni a határozatot. Utalt a továbbiakban a bíróság arra, hogy a Bt. ügyfélképessége a pernek nem volt tárgya, célszerű azonban annak egyszeri igazolása, hogy a Bt. közös képviselőjeként a S. út 25/b. számú társasház ügyeit kezeli.
- [5] A megismételt eljárásban az elsőfokú hatóság az általa kiadmányozott, 2015. március 17-én kelt VIII-546-2/2015. számú határozatával a ... számú ingatlan házszámozását a korábbiakkal egyezően úgy állapította meg, hogy a S. út .../3. hrsz.-ú telek 25/a., az .../4. hrsz.-ú telek 25/b. házszámot kap, a közterület és városrész nevek megállapításáról, valamint azok jelöléséről szóló 94/2012. (XII. 27.) Fővárosi Közgyűlési rendelet (a továbbiakban: Főv.Kgy.r.) 20-21. §-aiban foglaltak és különösen a 20. § (1) és 21. § (1) bekezdés f) pontja alapján.
- [6] A fellebbezés folytán eljáró alperes a 2015. június 25-én meghozott 171/2015. (VI. 25.) XI. Ök. számú határozatával, melyet a 2015. június 30-án kelt VIII-546-8/2015. számú alakszerű határozattal közölt, az elsőfokú határozatot helybenhagyta, hivatkozással a Főv.Kgy.r. 20. § (3) bekezdésére. Az alperesi határozatot a polgármester megbízásából - az 1/2013. (V. 27.) számú polgármesteri utasítás 6. pontjának megfelelően a Hatósági Igazgatóság igazgatója írta alá.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [7] A felperes keresetében az alperesi határozat felülvizsgálatát, hatályon kívül helyezését kérte. Felróta, hogy a házszámok nem az .../3. hrsz.-ú telekből, hanem az .../2. hrsz.-ú telek

megosztásából jöttek létre. Álláspontja szerint az alperes nem tisztázta a tényállást és a felperesi fellebbezésben foglaltakat figyelmen kívül hagyta. Utalt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 106. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmére akként, hogy az alperesi eljárásban mindkét határozatot gyakorlatilag az alperes hozta, mert a fellebbezést is ugyanaz a szerv bírálta el, amelynek hatáskörében az elsőfokú határozatot hozták. Vitatta a határozat jogorvoslati részében szereplő tény, amely hatáskörben hozták az elsőfokú határozatot. Vitatta a határozat jogorvoslati részében szereplő, a bírósági felülvizsgálat jogorvoslati illetve hibás összegben történő feltüntetését. Vitatta továbbá a Bt. ügyféli minőségét a perbeli eljárásban.

[8] A felperesi beavatkozó a felpereshez csatlakozva az alperesi határozat hatályon kívül helyezését kérte és annak megállapítását, hogy a házszám helyesen Budapest XI. kerület ...25. Álláspontja szerint a kérelmező Bt. nem rendelkezik ügyfélképesseggel, vitatott jogállású képviselője a társasháznak, ebben az ügyben csak a saját nevében járt el, jogi érdekeltsége nincs, mert a társasházi képviselőként csak a társasházat képviselheti.

[9] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta a határozatában foglaltakat azzal, hogy a bíróság ítéletében foglaltaknak eleget tett. Hivatkozott a kiadmányozási jog megosztásáról szóló jegyzői és polgármesteri utasításokra. Kijelentette, hogy a jegyző határozatát elbíráló képviselő-testület nevében szabályszerűen került kiadmányozásra a határozat.

Az elsőfokú ítélet

[10] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 18.K.33.692/2016/11. számú, 2017. június 8-án kelt ítéletével a felperes keresetét alaptalannak minősítette. Az elsőfokú bíróság megállapította, hogy a megismételt eljárásban az alperes elsőfokú határozatát a 21/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet 4. § (4) bekezdésével módosított SZMSZ szerint az elsőfokú hatóságként eljáró jegyző saját maga írta alá (kiadmányozta). Az elsőfokú bíróság szerint az alperes esetében a kiadmányozás a korábbi ítéletben foglaltak szerint sem volt jogszabálysértő, a Képviselő-testület nevében aláíró polgármester a kiadmányozási jogát utasítással tovább oszthatta, ilyen módon a Hatósági Igazgatóság Igazgatója által kiadmányozott határozat ugyancsak megfelel a bíróság ítéletében foglaltaknak. A telekalakításról szóló 2003-ban hozott határozatban történt elírás, amely szerint az .../3. hrsz.-ú ingatlan megosztására került sor, nem releváns és nem eredményezi a perbeli határozat hatályon kívül helyezését, egyértelmű ugyanis a

telekalakítási 2003-as határozatból, hogy az .../2. hrsz.-ú ingatlan megosztására került sor, kiemelendő, hogy az .../3. hrsz.-ú ingatlan a megosztás előtt nem is létezett.

[11] Az elsőfokú bíróság szerint a Bt. ügyfélképessége a pernek nem volt tárgya, és ezt már a korábbi ítélet is megállapította.

[12] Az elsőfokú bíróság szerint a közigazgatási eljárásban első fokon a jegyző járt el a megismételt házszámozási ügyben, amely nem azonos az alperesként eljáró, a fellebbezésről testületként döntő alperesi képviselő-testülettel. A jegyzői elsőfokú döntés ellen benyújtott fellebbezést bírálta el másodfokon a képviselő-testület a Ket. 107. §-a alapján.

[13] Mindezek alapján, továbbá figyelemmel a kereseti kérelemhez kötöttség elvére, az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[14] Az ügyben a felperes képviselője útján részletes felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ebben kérte az elsőfokú ítélet és az alperesi határozatok hatályon kívül helyezését.

[15] A felperes hivatkozott a 2003. évben született döntésre, amely a helyrajzi számok és házszámok vonatkozásában már jogerősen döntött, tehát ez ítélt dolognak kellett volna, hogy minősüljön. Hivatkozott arra, hogy a bíróság a Bt. ügyfélképességét nem vizsgálta, csupán egy telefaxra hivatkozott, amely egyáltalán nem szerepelt a bírósági iratok között és oda illegális úton került. Az elsőfokú bíróság a felperes szerint tévesen állapította meg, hogy a házszámozási ügyben korábban, a 2003-ban hozott határozattal .../2. hrsz.-ú ingatlan került volna megosztásra. Ezzel szemben a VIII-2027-8/2003. számú határozat rendelkező része az .../3. hrsz.-ú ingatlan megosztásáról rendelkezik és a 25/a. és 25/b. házszámoknak az .../3. és az .../4. hrsz.-hoz rendeli kiosztani.

[16] A felperes szerint a bíróság az eljárásban tévesen hivatkozott a Kúria 2/2011. KK állásfoglalására. A bíróság eljárása a tisztességes eljárás követelményeit is sérti.

[17] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő. Ebben vitatja, hogy ugyanaz a szerv hozta volna az első- és másodfokú határozatot.

[18] Az alperes szerint a 2003-as telekalakítási ügyben hozott határozat nem a per tárgya. Ugyanez érvényes a Bt. ügyfélképessége

vizsgálatára. A társasház ügyeit kezelő O. Ingatlankezelő Kft. telefaxon megküldte a közgyűlési határozatot, amelyben a Bt.-t bízza meg a közös képviselet ellátására. Ennélfogva a Bt. nevében képviselő, mint közös képviselő által benyújtott, egyértelműen az érintett ingatlan helyrajzi számára vonatkozó, indokolt kérelme alapján nem volt vitatható sem az ügyfélképeség, sem pedig a képviseleti jog.

[19] Az alperes szerint nem világos, mire alapozza a felperes állítását, mely szerint a közigazgatási eljárás iratai között egyáltalán nem szerepelt és a bírósági iratok közé pedig illegális úton került az a telefax, amelyik a képviseli jogosultságra vonatkozik. Egyébként az ügyfélképeség vizsgálata a pernek tárgya nem volt. Az alperes vitatta a felperes hivatkozásait a tisztességes eljárás követelményeinek sérelmére, hamis tanúzás bűncselekményére és a rosszhiszemű perlekedésre vonatkozóan. Mindezek alapján az alperes ellenkérelmében kérte, hogy a Kúria a felperes kérelmét utasítsa el.

A Kúria döntése és jogi indokai

[20] A felülvizsgálati kérelem megalapozatlan.

[21] A Pp. 275. §-a szerint a felülvizsgálati eljárásban a Kúria a jogerős határozatot kizárólag a felülvizsgálati kérelem és az ellenkérelem keretei között vizsgálhatja. Jogszabálysértés esetén van lehetőség az eljárást lefolytató bíróság döntésének hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására. Az alperesi hatóságnak a bíróság ítéletével elrendelt megismételt eljárása során az abban foglaltak szerint kell eljárnia. A felperes keresetösségi joga is e keretek között mozoghat.

[22] Az eljárás jelen perben vitatott megismétlését eredményező, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2014. október 9-én kelt 18.K.30.312/2014/18. számú ítéletével korábban már döntött a 2003. évi telekalakítás ügyében, az ennek nyomán alakuló házszámokra is tekintettel. A bíróság az eljárás megismétlését a közigazgatási határozat alaki jogszerűsége biztosítása érdekében rendelte el, a kiadmányozási jog helyes módon gyakorlása biztosítása okán. A Kúria osztja az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy a jogvita az egyéb kérdések tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 229. § (1) bekezdése alapján ítélt dolognak minősül, amit a felperes jogszerűen már nem támadhat.

[23] A Bt. ügyfélképeségét az eljárás megismétlését meghatározott vonatkozásban elrendelő ítélet szerint célszerűen vizsgálni kellett. A Kúria - a jelen felülvizsgálat tárgyát képező elsőfokú ítélettel egyezően - mindenekelőtt megjegyzi, hogy az ügy tárgyát

illetően ennek nincs meghatározó jelentősége, hiszen a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény végrehajtásáról szóló 146/1993. (X. 26.) Korm. rendeletnek az alapeljárásban vitatott közigazgatási határozat hozatalakor alkalmazandó 8-9. §-a szerint a jegyzőnek a lakcímnnyilvántartás naprakész vezetése érdekében hivatalból is el kell járnia. A telekmegosztás eredményeként előálló házszámváltozásról ezért mindenképpen határoznia kellett. Az ügyfélképeség kérdésének megítélése tehát az ügy érdemét nem érinthette.

[24] Mindennek tükrében a Kúria szerint kielégítő az elsőfokú bíróság értékelése a kérdés eljárásban való szerepének vizsgálatáról. A periratok körében fellelhető fax további bizonyítás tárgyává tétele nem lett volna indokolt. Az esetleges eljárási hibák az eljárás érdemére az ítélet indokolása, továbbá a fentiek szerint nem hatottak ki. A felülvizsgálati kérelem III-VI. pontjában szereplő érvelés tehát az ügy érdemi megítélése szempontjából nem bír meghatározó jelentőséggel - hiszen a jegyzőnek hivatalból is el kellett volna járnia. Az eljáró szervek ugyanakkor a szükséges mértékig eleget tettek az eljárás megismétlését elrendelő bírósági határozatban meghatározott rendelkezésnek.

[25] A felülvizsgálati kérelem további állítása a kapcsolatos közigazgatási hatáskör gyakorlásának hibájára téves. Részben azért, mert a telekalakítással kapcsolatos döntésre történik hivatkozás (a helyrajzi számok meghatározása ahhoz tartozik), nem pedig a házszámok ennek alapján való megállapítására. E körben ismét hangsúlyozandó, hogy ítélt dologról van szó. Másfelől a telekalakítás önkormányzati hatósági ügy. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (4) bekezdése szerint a képviselő-testület hatásköreit - egyebek között - a jegyzőre átruházhatja. A Mötv. 81. § (3) bekezdése szerint a jegyző dönt a hatáskörébe utalt önkormányzati hatósági ügyekben. A Ket. 107. § (1) bekezdése alapján önkormányzati hatósági ügyben a fellebbezés elbírálása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, ha az elsőfokú döntést nem a képviselő-testület hozta.

[26] A Ket. 106. § (1) bekezdését mint általános szabályt („az elsőfokú döntést hozó hatóság és a fellebbezés elbírálására jogosult hatóság nem lehet ugyanaz a szerv”) tehát a 107. § (1) bekezdése szerinti speciális szabály tükrében kell értelmezni, mikor is a speciális szabály megelőzi az általánosat. Másfelől, a Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják és a jegyző a képviselő-testület szervei között került felsorolásra. Hatáskörgyakorlás szempontjából jogi értelemben tehát a képviselő-testület és a jegyző nem „ugyanaz a szerv”. Végül, sem elvileg, sem a tételes szabályozás szerint nem kizárt, hogy a hatáskör-átruházás gyakorlója egyben másodfokú hatóságként eljárjon.

[27] A korábbi eljárás során hozott határozatokban szereplő elírások tekintetében (felülvizsgálat kérelem I-II. pontja) a Kúria újra a Pp. 229. § (1) bekezdése szerinti ítélt dologra hivatkozik. Egyetért ugyanakkor az elsőfokú ítélet okfejtésével, amivel az elírások ténye ismételtlen igazolásra került.

[28] Az illeték megállapítása az eljárás során az elbírálás idején alkalmazandó jogszabályok

szerint, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 43. § (3) bekezdése alapján történt. A Kúria ebben a tekintetben is egyetért az elsőfokú bíróság megállapításaival.

[29] Mindezért a Kúria az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.) 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[30] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (2) bekezdése alapján a felperes kérelmére tárgyalás tartásával bírálta el.

[31] Az alperes pernyertességére tekintettel, figyelemmel a Pp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó 78. §-ára is, a Kúria a felperest kötelezte az alperes perköltségeinek megfizetésére.

[32] A feljegyzett illeték viselésére vonatkozó rendelkezés az Itv.39. § (3) bekezdés d) pontján és 50. § (1) bekezdésén, továbbá a bírósági eljárásban a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésén alapul.

[33] Az ítélet ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Pp. 271.§ (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2018. szeptember 4.

**Dr. Balogh Zsolt s. k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Tamás s. k.
előadó bíró, Dr. Dobó Viola s. k. bíró**