

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2018. november 14. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A társdettesként elkövetett garázdaság büntette és más bűncselekmény miatt ... I.r. vádlott és társai ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2018. június 12. napján kihirdetett Kb.II.17/2017/16. számú ítéletét ... III.r. vádlott tekintetében helybenhagyja.

Kötelezi a III.r. vádlottat a másodfokú eljárás során felmerült 5.000- (ötezer) Ft bűnügyi költség megfizetésére.

Indokolás:

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2018. június 12. napján kihirdetett Kb.II.17/2017/16. számú ítéletével ... I.r. és ... II.r. vádlottakat bűnösnek mondta ki tártstettesként elkövetett testi sértés büntettének kísérletében (Btk.164.§ (1) és (3) bekezdés) és tártstettesként elkövetett garázdaság büntettében (Btk.339.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés a)pont), ezért őket egyenként - halmazati büntetésül - 150 napi tétel, napi tételenként 1000,- Ft pénzbüntetésre ítélte. ... III.r. vádlottat testi sértés büntettének kísérlete (Btk.164.§ (1) bekezdés és (3) bekezdés) miatt, 150 napi tétel, napi tételenként 1000- Ft pénzbüntetésre ítélte. Mindhárom vádlott részére 15 havi részletfizetést engedélyezett. A pénzbüntetések meg nem fizetése, illetve az egyhavi részlet megfizetésének elmulasztása esetére mindegyikük tekintetében rendelkezett annak szabadságvesztés büntetésre történő átváltoztatásra. Kötelezte az I.r. vádlottat az eljárás során felmerült 27.015,- Ft, a II.r. vádlottat 39.715,- Ft, míg a III.r. vádlottat 47.015,- Ft bűnügyi költség megfizetésére. A fennmaradó 116.875,- Ft bűnügyi költséggel kapcsolatban megállapította, hogy azt az állam viseli.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre három napi gondolkodási időt tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül mindhárom vádlott tekintetében tudomásul vette az ítéletet. Az I.r. vádlott védője szintén három napot tartott fenn, de a törvényes határidőn belül jogorvoslati nyilatkozatot nem tett. A II.r. vádlott védője tudomásul vette az ítéletet. A III.r. vádlott védője három napot tartott fenn a nyilatkozattételre, de a törvényes határidőn belül nem fellebbezett.

Az I.r. és II.r. vádlottak a részükre kézbesített ítélet ellen nem fellebbeztek. A III.r. vádlott a részére kézbesített ítélet ellen a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be felmentés érdekében.

Az előzőekre figyelemmel az elsőfokú ítélet az I.r. vádlott vonatkozásában 2018. június 26. napján, míg a II.r. vádlott tekintetében 2018. június 29. napján jogerőre emelkedett.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.518/2018/1. számú átiratában indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a III.r. vádlott tekintetében hagyja helyben, mivel az elsőfokú bíróság helyes tényállás alapján állapította meg a bűnösségét, cselekményét helyesen minősítette, és vele szemben arányos büntetést szabott ki. Csupán annyi megjegyzést tett, hogy az elsőfokú bíróság késedelmesen intézkedett a vádirat beérkezését követően az ügy kitűzésére.

A III.r. vádlott az ügyben előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását, melyben változatlanul tagadta a bűncselekmény elkövetését, és az elsőfokú bíróság mérlegelő tevékenységét támadta.

A III.r. vádlott védője a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében úgy nyilatkozott, hogy védence változatlanul ártatlannak vallja magát, ezért elsődlegesen a felmentésére, másodsorban a vele szemben kiszabott pénzbüntetés enyhítésére tett indítványt a részletfizetési kedvezmény fenntartása mellett.

A III.r. vádlott által bejelentett fellebbezés folytán az ítélet táblája katonai tanácsa az elsőfokú ítéletet a Be.590.§ (9) bekezdése alapján bírálta felül, figyelemmel arra, hogy a határozat az I.r. és II.r. vádlottak tekintetében már jogerőre emelkedett.

Az III.r. vádlottnak a felmentésre irányuló fellebbezése, valamint védőjének az erre irányuló indítványa nem alapos.

A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy az elsőfokú katonai tanács az elsőfokú elbírálás idején hatályos Be. /1998. évi XIX.tv./ 278.§ (1) bekezdésében írt rendelkezést megsértette, amikor az ott írt határidőt követően, késedelmesen intézkedett az ügy kitűzésére. Megállapítható ugyanakkor, hogy a jogszabályváltozásra is figyelemmel ez a körülmény nem volt lényeges hatással az eljárás lefolytatására. Az elsőfokú bíróság az egyéb eljárási szabályokat betartotta.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte és indokolási kötelezettségének is eleget tett.

A III.r. vádlott tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Védekezést terjesztett elő, mely szerint csupán figyelmeztette az I.r. és II.r. vádlottakat, hogy a szigeten tilos a tűzgyújtás és, hogy a mesterséges tóban nem szabad fürdeni. Ezt követően a II.r. vádlott őt megtámadta és bántalmazta.

Az I.r. vádlott a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy nem érzi magát bűnösnek, de vallomása részben ténybeli beismerő vallomásnak tekinthető, amely terhelő volt a III.r. vádlott tekintetében is. A II.r. vádlott a tárgyaláson részben érezte magát bűnösnek, Nem vitatta azt, hogy a III.r. vádlott támadását követően ő is megütötte a III.r. vádlottat.

Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a III.r. vádlott cselekvőségét illetően a tagadásával és védekezésével szemben a tényállást az I.r. és II.r. vádlottak vallomásai, valamint a rendelkezésre álló okirati bizonyítékok, így különösen a II.r. vádlott sérüléséről készült orvosi dokumentáció, valamint a rá vonatkozó igazságügyi orvosszakértői vélemény alapján állapította meg.

Az elsőfokú katonai tanács ítélete 3. oldal alulról harmadik bekezdésétől a 7. oldal második bekezdéséig értékelte az általa megismert bizonyítékokat, és logikus, meggyőző magyarázatát adta annak, hogy miért nem a III.r. vádlott védekezését fogadta el a tényállás alapjául.

A Btk.591.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a másodfokú bíróság a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapítja, kivéve, ha az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, illetve a fellebbezésben új tényt állítottak, vagy új bizonyítékokra hivatkoztak, és ennek alapján a másodfokú bíróság bizonyítási eljárást folytat le. Megállapítható, hogy a III.r. vádlott a fellebbezésében, valamint védője a nyilvános ülésen új tényre, új bizonyítékokra nem hivatkoztak, és valamely megalapozatlansági okot sem jelöltek meg. Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással kapcsolatban rögzíthető, hogy az megalapozott, mentes a Be.592.§ (1) és (2) bekezdésében írt hiányosságoktól és hibáktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta. Így a III.r. vádlottnak a bizonyítékok újraértékelésére, a tényállás felülmérlegelésére és ezen keresztül a felmentésére irányuló fellebbezése, valamint védőjének az ugyanilyen tartalmú indítványa eredményre nem vezethetett.

Az irányadó tényállás alapján a katonai tanács okszerűen vont le következtetést a III.r. vádlott bűnösségére és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa, amikor ... III.r. vádlott bűnösségét a Btk.164.§ (1) bekezdésébe ütköző, de a (3) bekezdés szerint minősülő testi sértés büntettének kísérletében megállapította. Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás tartalmazza a III.r. vádlott bántalmazó magatartását, valamint annak kapcsán a II.r. vádlott sérülését. A katonai tanács ítélete indokolásában az igazságügyi orvosszakértői vélemény tartalma alapján rögzítette, hogy a III.r. vádlott magatartása a sérült testtájakra, az elkövetés módjára az erőbehatás mértékére figyelemmel alkalmas volt arra, hogy súlyosabb 8 napon túl gyógyuló sérülés bekövetkezzen. Ezért bár a II.r. vádlottnak ténylegesen könnyű testi sérülése következett, ez előzőekben foglaltakra figyelemmel a III.r. vádlott bűnösségét a súlyosabb sérülés okozásának kísérletében kellett megállapítani. A másodfokú katonai tanács osztotta az elsőfokú bíróságnak az ítélet 7. és 8. oldalán kifejtett jogi álláspontját. Helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság azt is, hogy bár a III.r. vádlott magatartásának garázda jellege nem vitatható azonban esetében nem volt helye csoportos elkövetés megállapításának, figyelemmel arra, hogy ... támadó magatartásának kifejtése idején egyedül támadta a vele szemben jogszerűen védekező II.r. vádlottat, és a csoportos garázdaság megállapításához szükséges létszám csak akkor alakult ki, amikor ő már nem állt a jogtalanság talaján, védekezésre képtelen állapotban volt. Helytállóan fejtette ki az elsőfokú katonai tanács, hogy a III.r. vádlott garázdaság vétségeként értékelhető magatartása a súlyosabb testi sértés büntettének kísérletébe beleolvad, annak önálló megállapítására nincs lehetőség, illetve a garázdasággal kapcsolatban nem is indokolt külön felmentő rendelkezést hozni. Mindez megfelel a Kúria 34/2007. Bk. véleményben kifejtett álláspontnak.

A III.r. vádlott védőjének az enyhítésre irányuló indítványa nem alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében a III.r. vádlott esetében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket. Nem tévedett, amikor vele szemben - a büntetlen előéletére figyelemmel - a Btk.33.§ (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A III.r vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés esetében a napi tételek száma a cselekmény tárgyi súlyával arányos, míg a napi tétel összege méltányosan a törvényi minimumban került meghatározásra. Összességében a III.r. vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés az elsőfokú bíróság által engedélyezett részletfizetés kedvezményével megfelelően szolgálja a Btk.79.§-ban írt büntetési célokat, es az eltúlzottnak semmiképpen sem tekinthető a III.r. vádlottnak a kezdeményező magatartására is figyelemmel.

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései is törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A másodfokú bíróság a Be.574.§ (1) és (2) bekezdése alapján kötelezte a III.r vádlottat a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának végzése a Be.605.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2018. november 14.

. Török Zsolt hb. ezredes sk.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes sk.
előadó bíró

Dr. Belovai Henriette hb. százados sk.
bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának ítélete a ... III.r. vádlott vonatkozásában jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2018. november 14.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk.

a tanács elnöke

a kiadmány hitelül: