

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a személyesen eljárta (felperes neve, címe) felperesnek a Daniné dr. Égető Mária jogtanácsos által képviselt Vám-és Pénzügyőrség Dél-alföldi Regionális Parancsnoksága alperes ellen jövedéki ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult perében a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 2007. február 27-én kelt 5.K.21.126/2006/14. sorszámú jogerős ítélete ellen az alperes részéről 15. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Bács-Kiskun Megyei Bíróság 5.K.21.126/2006/14. számú ítéletének felülvizsgálati kérelemmel nem támadott részét nem érinti, a felülvizsgálati kérelemmel támadott részét hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felperes tulajdonát képező ingatlanon 2004. május 3-án jövedéki ellenőrzést tartottak, melynek eredményeként 4 db tárolóeszközben 35 liter alkoholterméket és 5 db műanyag kannában 75 liter ismeretlen eredetű szeszes folyadékot találtak. Az első fokú jövedéki hatóság határozatával 192.504 Ft jövedéki bírság megfizetésére kötelezte a felperest és elrendelte a 35 liter alkoholtermék, 20 liter egyéb bor, 40 liter nem habzó köztes alkoholtermék elkobzását és megsemmisítését, valamint 15 liter bor visszaadását. Határozatát azzal indokolta, hogy a felperes a fellelt alkoholtermékek származását, eredetét, adózott voltát nem tudta igazolni. Csak 15 liter borral kapcsolatban állapította meg, hogy azok nem tartalmaznak adalékanyagot, így adómentesen előállított szőlőbornak minősülnek. Az alperes 10127/1-2006. számú határozatával az első fokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetében a határozatok hatályon kívül helyezését kérte azzal, hogy a fellelt alkoholtermék részben saját bora, részben mint tanár, a tanítványaitól, illetve szüleitől és barátaitól ajándékba kapta. A flakonos pálinkát a Kft-től, személy szerint B-től kapta, azok bontatlan, zárjeggyel ellátott palackos pálinkák voltak.

Az első fokú bíróság jogerős ítéletével az alperes határozatát hatályon kívül helyezte, és az alperest új eljárás lefolytatására kötelezte. Ítéletének indokolásában hivatkozott a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (továbbiakban Jöt.) 3. § (1), (2) bekezdéseire, 79. § (1) bekezdésére, 114. §-ára.

A felperestől lefoglalt 60 liter borra vonatkozóan utalt a Vám-és Pénzügyőrség Vegyvizsgáló Intézetének megállapítására, mely szerint azok meggy, kávé és mandula illatú és ízű folyadékok. E körben a felperesnek a tárolás körülményeire való hivatkozását alaptalannak ítélte.

Nem fogadta el a felperes védekezését, hogy az eljárás tárgyát képező szeszesitalok egy részét volt gimnáziumi osztálytársától Olaszországban kapta és az a vámmentesen behozható mennyiséget nem éri el. Az eljárás tárgya ugyanis nem vám, hanem jövedéki eljárás volt, melyre a Jöt. szabályai vonatkoznak. Szintén nem fogadta el, hogy a szeszesitalok nagy részét, mint tanár az évek során ajándékba kapta. A lefoglalt mennyiségek közül a legkisebb egység 5 liter volt.

A két műanyag flakonban lévő gyümölcspálinkával kapcsolatban bár a felperes a vitatott jövedéki termék adózott voltát a Jöt. 114. § (2) bekezdés b) pontjában írt okiratokkal nem tudta igazolni, de hitelt érdemlő módon bizonyította annak adózott voltát. E körben utalt arra, hogy a felperes által megjelölt zárjegyek száma alapján megállapítható volt, hogy azt 1994. augusztus 4. és október 10. napján a Kft. részére adták ki. B. a Kft. volt tulajdonosa tanúvallomásában elismerte, hogy két-három alkalommal a felperesnek termékeiből adott ajándékba és a két műanyag flakonnal kapcsolatosan is előadta, hogy ilyenben forgalmazták a szeszesitalt. A kannákon lévő címkéhez hasonló volt az általuk felragasztott jelölés is.

A megismételt eljárásban az alperesnek a jövedéki bírságot igazoltan adózottan a Kft. által felperes részére adott vegyes gyümölcspálinka figyelmen kívül hagyásával kell megállapítania.

Az első fokú bíróság jogerős ítélete ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet kérve annak hatályon kívül helyezését, a felperes keresetének teljes körű elutasítását azzal, hogy a felperes a jövedéki termék adózott voltát hitelt érdemlő módon nem tudta igazolni, mivel az okirati bizonyítás tanúvallomással nem helyettesíthető.

A felperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását indítványozta.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

Az első fokú bíróság a két műanyag flakonban lévő vegyes gyümölcspálinkával kapcsolatban helyezte hatályon kívül az alperes határozatát és kötelezte új eljárás lefolytatására. Az alperes is csak e körben nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. Erre tekintettel az első fokú bíróság egyéb megállapításait (saját bor, ajándékok) a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban nem vizsgálhatta.

A flakonban lévő gyümölcspálinkával kapcsolatban a Legfelsőbb Bíróság osztja az első fokú bíróság ítéletében kifejtetteket, melyben a Jöt. 114. § (2) bekezdése alapján vizsgálta, hogy a felperes igazolni tudta-e az alkoholtermék adózott voltát, vagy sem. E körben a feltárt bizonyítékok okszerű mérlegelésével jutott arra a következtetésre az első fokú bíróság, hogy a hivatkozott zárjegyszámok, a Vám-és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága Jövedéki Igazgatóságának megerősítő nyilatkozata, a Kft. volt tulajdonosának, B-nek a tanúvallomása megerősíti a termék adózott voltát. Az első fokú bíróság nem kizárólag egyetlen tanúvallomásra alapította e körben ítéletét, hanem különböző bizonyítékok okszerű mérlegelése alapján jutott erre a következtetésre.

A fentiekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság az első fokú bíróság ítéletét a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A perben pernyertes felperesnek költsége nem merült fel, ezért annak viseléséről határozni nem kellett.

A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a pervesztes alperes illetékmentességére figyelemmel a költségmentesség alkalmazásáról szóló 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2008. június 19.

Dr. Lomnici Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Hajnal Péter sk. előadó bíró, Dr. Kárpáti Magdolna sk. bíró