

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Szabó és Társa Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Szabó László János ügyvéd) által képviselt **felperes neve felperesnek** - a dr. Kész Tamás Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kész Tamás ügyvéd) által képviselt **alperes neve alperes** ellen taggyűlési határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Győr- Moson - Sopron Megyei Bíróság 2007. november 5. napján kelt P.20.661/2007/9. számú ítélete ellen az alperes által 10. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja, és a felperes keresetét elutasítja.

Az alperes elsőfokú perköltségben marasztalását mellőzi.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen az alperesnek, 72.000,- (hetvenkettőezer) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy 8 napon belül a leletezés terhe mellett az iratoknál rójon le további 3.000.- (Háromezer) Ft.- fellebbezési illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadt ítéletével a felperes leszállított keresetének helyt adott, és az alperes 2007. június hó 21. napján tartott taggyűlésen meghozott 1/2007.06.21. és 2/2007/06.21. számú határozatokat hatályon kívül helyezte, kötelezte egyben az alperest perköltség fizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete tényállásában megállapította: a társaság jegyzett tőkéje 4 millió Ft, tagjai: "A" (1.900.000,- Ft törzsbetét), "B" (1.900.000,- Ft törzsbetét), felperes neve (100.000,- Ft törzsbetét), "C" (100.000,- Ft törzsbetét). A társaság önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetői "A"-né és felperes neve voltak. A hatályos társasági szerződés szerint a taggyűlés akkor határozatképes, ha azon a törzstőke legalább $\frac{3}{4}$ -e, vagy a leadható szavazatok legalább 75%-a képviselve van. A taggyűlésen a tagot erre meghatalmazott személy is képviselheti. Nem lehet meghatalmazott az ügyvezető, a cégvezető, a felügyelő bizottság tagja, valamint a könyvvizsgáló. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A taggyűlési meghívóban minden esetben - feltételeken - fel kell tüntetni a határozatképtelenség esetén megismételt taggyűlés

időpontját, amely az eredeti taggyűlés időpontjától számított 3 napnál korábbi és 15 napnál későbbi időpont nem lehet.

A 2007 június 1. napján kelt meghívóval **"A"**-né ügyvezető 2007. június 21. napjára taggyűlést hívott össze, abban napirendi pontként a társasági szerződés a gazdasági társaságról szóló 2006. évi IV. tv. rendelkezéseinek megfelelő módosítását (1.), a 2006. évi egyszerűsített éves beszámoló elfogadását (2.), felperes neve ügyvezetői megbízatása visszavonását, egyben új ügyvezető választását (3.), és a társaság székhelyének áthelyezését (4.) feltüntetve. A meghívó nem tartalmazta a határozatképtelenség esetén megismételt taggyűlés időpontja feltüntetését. A meghívót az ügyvezető térítvényes postai küldeményrel küldte meg a tagoknak, akik azt 2007. június 4.-én átvették.

A 2007.június 21-i taggyűlésre **"B"** tag **"A"** tagnak akként adott meghatalmazást, hogy azt ő, és tanúként megjelölt két személy **Helység 1-en** írták alá, majd postán küldték el a meghatalmazottnak, aki azt a taggyűlést megelőzően aláírta.

A 2007. június 21.-i taggyűlésen **"C"** és **"A"** tag jelent meg személyesen, míg **"B"** tag meghatalmazottja (**"A"**) által képviselten; a felperes viszont távolmaradt.

A taggyűlésen a jelenlévő tagok egyhangú határozatukkal **"D"-t** 5 éves határozott időtartamra - együttes cégjegyzési joggal - ügyvezetőnek nevezték ki (1/2007.06.21. sz. határozat), valamint módosították a társaság szerződést a 2006. évi IV. tv. rendelkezései szerint. (2/2007.06.21. sz. határozat)

A taggyűlési meghívó szabályszerűségével kapcsolatosan az elsőfokú bíróság döntésének indokolásaként kifejtette, hogy a megismételt taggyűlés időpontját minden esetben fel kell tüntetni a meghívóban, és mivel ez a 2007. június 21. napjára szóló meghívóból elmaradt, a taggyűlés összehívása nem volt szabályszerű, így csak valamennyi tag jelenlétében hozhattak volna határozatot a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (régi Gt.) 153.§ (4) bekezdésére figyelemmel. Tekintettel arra, hogy a felperes távolmaradt a taggyűlésről, az azon meghozott határozatok nem voltak szabályosak.

A **"B"** tag által **"A"** részére adott meghatalmazást pedig a megyei bíróság azért minősítette törvénybe ütközőnek, mert álláspontja szerint az nem felelt meg a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 196.§ (1) bekezdés b) pontjának, mivel a két tanú aláírásával csupán **"B"** aláírását igazolta, **"A"**-ét nem.

Ez ellen az ítélet ellen az alperes fellebbezett, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte, valamint az elsőfokú perköltség megváltoztatása mellett a felperes perköltségben marasztalását. Álláspontja szerint az, hogy a meghívóban nem került feltüntetésre a megismételt taggyűlés időpontja, csak azzal a következménnyel járt, hogy a társaság az első taggyűlés határozatképtelensége esetén csak újra összehívott, nem pedig megismételt taggyűlésen hozhatott volna szabályszerűen határozatot; az alaptaggyűlés megtartásának szabályszerűségét ez nem befolyásolja, ha annak egyéb feltételei adóttak, az ott hozott határozatok nem lehetnek ez okból jogellenesek.

A meghatalmazással kapcsolatosan pedig arra hivatkozott, hogy a meghatalmazás egyoldalú címzett jognyilatkozat, amely képviseleti jogot keletkeztet, és jognyilatkozat tételére jogosít. Így függetlenül attól, hogy "E" aláírta-e azt szabályszerűen, egyoldalú jognyilatkozatként megfelelt a Pp. szabályainak.

A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Álláspontja szerint a taggyűlési meghívó nem volt szabályszerű, tekintettel arra, hogy a régi Gt-ben és a társasági szerződésben foglalt szabályok bármelyikének megszegése a meghívó jogszerűtlenségét, és így az az alapján összehívott taggyűlésen hozott határozatok jogellenességét eredményezi. Véleménye szerint a meghatalmazás kelte hamisan került feltüntetésre, és a tanúk nem igazolták "E" aláírását, ezért az joghatály kiváltására alkalmatlan.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, de abból helytelen következtetésre jutott.

A régi Gt. 151. § (1) bekezdése alapján a taggyűlésen a tagot erre meghatalmazott személy is képviselheti. A meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Az alperes fellebbezési érvelését az ítélőtábla osztja: a meghatalmazás olyan egyoldalú címzett jogügylet, amely a képviselőhöz intézett nyilatkozattal is létesíthető. (a régi Gt. 9.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Ptk. 222.§- a) Így szükségtelen a meghatalmazott aláírása annak létrejöttéhez, tehát a meghatalmazott elfogadó nyilatkozatát sem kell a Pp. 196.§ (1) bekezdése szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalni, a meghatalmazás e nélkül is alkalmas a megkívánt joghatály (a képviseleti jog)kiváltására. (BH.2000/115.)

Ezért az érvényes meghatalmazás alapján a 2007. június 21. napjára összehívott taggyűlés határozatképes volt a törzstőke 97,5%-os képviseletével, mivel azon "B" és "A" 19-19 szavazattal, míg "C" 1 szavazattal részt vett.

A régi Gt. 153.§ (5) bekezdése szerint a határozatképtelenség miatt megismételt taggyűlés összehívása az eredeti taggyűlés meghívójában megjelölt feltételekkel is történhet.

A társasági szerződés V/1. pontjában foglalt megismételt taggyűlés összehívására vonatkozó szabály a régi Gt. 153.§ (5) bekezdése alapján lehetőséget jelent a megismételt taggyűlés eredeti meghívóban történő összehívására. Tekintettel arra, hogy - a fentiek szerint - a 2007. június 21. napjára összehívott (eredeti) taggyűlés az érvényes meghatalmazással határozatképes volt, a megismételt taggyűlés esetleges összehívása okafogyottá vált. Az alperes ez alapján helyesen hivatkozott arra, hogy az első taggyűlésre szóló meghívó tartalmazta a kötelező elemeket, a megismételt taggyűlés időpontjára vonatkozó tájékoztatás elmaradása az első taggyűlés szabályszerűségét pedig nem érintette. Annak csupán akkor lett

volna jelentősége, ha a keresettel támadott határozatokat nem az összehívott eredeti, hanem megismételt taggyűlésen hozták volna meg.

A pervesztes felperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles viselni a jogi képviselővel eljáró alperes első- és másodfokú perköltségét, ideértve az alperes által lerótt fellebbezési eljárási illeték összegét.

Az ügyvédi munkadíj összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5) és (6) bekezdései alapján - a kifejtett ügyvédi munka mérlegelésével - az Áfával növelt 48.000.-Ft.-ban állapította meg a kétfokú eljárásban.

Az It. 39.§ (3) bekezdés c./ pontja és 46.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés illetéke 24.000.-Ft. Az alperes fellebbezésén csak 21.000.-Ft illetéket rótt le, a különbözetet lelet készítésének terhe mellett köteles teljesíteni. (Art.113.§)

Győr, 2008. május 28.

Dr. Zámbó Tamás sk..	Ferenczy Tamás sk..	Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: