

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Pajor Levente ügyvéd által képviselt **felperes neve** (felperes címe) **felperesnek** - a dr. Keszthelyi Kálmán ügyvéd által képviselt **alperes neve** **alperes** ellen váltótartozás megfizetése iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2008. január 10. napján kelt 1.P.21.163/2007/9. számú ítélete ellen az alperes által 11. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

ÍTÉLETET:

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet a per főtárgya tekintetében helybenhagyja, míg a kamatfizetésre vonatkozó rendelkezést akként változtatja meg, hogy az alperes által fizetendő kamat mértékét évi 6%-ra leszállítja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az illetéktárgyban eljáró hatóság felhívására 300.000,- (háromszázezer) Ft le nem rótt fellebbezési eljárás illetéket.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3 napon belül 90.000,- (kilencvenezer) Ft másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS:

Az elsőfokú bíróság a 2008. január 10. napján kelt 1.P.21.163/2007/9. számú ítéletében kötelezte az alperest, hogy három napon belül fizessen meg a felperesnek 5.000.000,- Ft-ot, és ennek 2007. augusztus 7. napjától december 31. napjáig évi 8%, 2008. január 1. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamatnak megfelelő mértékű kamatát, valamint 480.000,- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete tényállásában megállapította, hogy az alperes 2007. május 30. napján saját váltót állított ki, melyben kötelezte magát arra, hogy a felperes székhelyén 5.000.000,- Ft-ot fizet meg a felperes részére. Az alperes a váltóban foglalt kötelezettségét nem teljesítette. Az alperes perbeli védekezésében arra hivatkozott, hogy a váltókövetelés számlákon alapul, melyekből több darabot is kifogásolt, így a számlák egyeztetéséig a követelést nem lehet lejáratnak tekinteni. Az elsőfokú bíróság jogi indokolása szerint abban az esetben, ha az alapügy jogosultja és kötelezettje kerül szembe egymással a váltójogviszonyban, a bíróság vizsgálhatja a mögöttes ügyletet annak érdekében, hogy tartozatlan fizetés ne történjék pusztán a váltóval történő fizetés miatt. Ehhez azonban az szükséges, hogy a kötelezett legalábbis valószínűsítse olyan alapügylet meglétét, amelyből eredően a felperessel szemben olyan ellenkövetelése áll fenn, amely alkalmas a váltóval szemben annak kifogás útján történő érvényesítésére. Az elsőfokú bíróság eljárása során tájékoztatta a váltókötelezettet a Pp. 3.§ (3) bekezdése alapján az alapügyletből eredő

kifogással kapcsolatosan bizonyításra szoruló tényekről és a bizonyítási teherről, határidőt tűzött a Pp. 141. (2) és (6) bekezdéseiben foglalt következményekre történő figyelmeztetés mellett az alperesi bizonyítási indítványok megtételére. Tekintettel arra, hogy az alperes ezen felhívásnak a megadott határidőn belül nem tett eleget, marasztalta a kereseti követelés szerint. A tőkeösszeg után járó kamat vonatkozásában álláspontja szerint a Ptk. 301/A. §-ának alkalmazásával szemben a Ptk. 301.§ alkalmazása indokolt, mivel jelen ügyben nem gazdálkodó szervezetek állnak szemben egymással.

Ez ellen az ítélet ellen az alperes fellebbezett, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását, a kereset elutasítását kérte. Indokolása szerint egyeztetés van folyamatban az alapügyletbeli felek között, megállapodást kívánnak kötni.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását, és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

Az elsőfokú bíróság a tényállást - a Pp. 3. §. (3) bekezdésének és a Pp. 141. §. (6) bekezdésének megfelelő alkalmazásával - helytállóan állapította meg és annak alapján helyesen marasztalta az alperest a kereseti kérelemnek megfelelően, ítéletének indokolásával az ítélet tábla egyetért.

Az ítélet tábla az ítélet megváltoztatására és a kereset teljes körű elutasítására irányuló fellebbezés kapcsán felülbírált az elsőfokú bíróság kamatra vonatkozó rendelkezéseit, mellyel kapcsolatosan az alábbiakra mutat rá.

A váltójogi jogszabályokról szóló 1/1965. évi (I.24.) IM rendelet (Vár.) 5.§ értelmében a megtekintésre vagy megtekintés után bizonyos időre fizetendő váltóban a kibocsátó kamatot köthet ki a váltóösszeg után. Minden más váltóban ezt a kikötést nem írottak kell tekinteni. A Vár. 48. § (1) szerint a váltóbirtokos attól, aki ellen megtérítési igényét érvényesíti, követelheti:

1. a váltó el nem fogadott vagy ki nem fizetett összegét és - ha ezt kikötötték - a kamatot;
2. az esedékességtől számított hat százalékos kamatot;
3. az óvás és az értesítések költségét, valamint az egyéb költségeket;
4. a váltó összege után számított három ezrelékes váltódíjat.

A felek jelen per tárgyát képező váltót, mint határozott napra szóló lejáratút állították ki, így kamatkikötés lehetőségének hiányában a felperes kizárólag a Vár. 48.§-ában meghatározott általános hat százalékos mértékű kamatot érvényesítheti az alperessel szemben. A Ptk. kamatra vonatkozó szabályainak alkalmazását a Vár. ezen speciális rendelkezései kizárják.

A kifejtettekre figyelemmel a Győri Ítélet tábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§ (2) bekezdése alapján - a Pp.256/A.§ (1) bekezdésének f) pontja szerint tárgyaláson kívül eljárva - a per főtárgya tekintetében helybenhagyta, és a kamat mértéke tekintetében pedig megváltoztatta.

Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a jogi képviselővel eljáró felperesnek a képviseleti költség összegét, továbbá az APEH Nyugat-dunántúli Regionális Igazgatósága Illeték Főosztályának felhívására az illeték-feljegyzési jog okán le nem rótt 300.000,- Ft feljegyzett fellebbezési eljárási illetéket.

Az ügyvédi munkadíj összegét az ítélet tábla a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2) bekezdésének a) pontja, valamint (5), (6) bekezdései alapján a kifejtett ügyvédi munka mérlegelésével az ÁFÁ-t is magába foglaló 90.000,- Ft-ban állapította meg.

Győr, 2008. május 28.

Dr. Zámbo Tamás sk.. Maurer Ádám sk.. Ferenczy Tamás sk.
a tanács elnöke előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:
Kiadó: