

A Pécsi Ítéltábla dr. Fendrik Lajos ügyvéd által képviselt **I.rendű felperes neve** (címe) felperesnek - a ... jogtanácsos (címe) képviselt **I. rendű alperes neve** (címe) I. rendű és a ... elnöke (címe) által képviselt **II.rendű alperes neve** (címe) II. rendű alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt indított perében a ... Törvényszék 2017. október hó 3. napán kelt .../82. számú ítélete ellen a felperes részéről 84. és 89. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság kijavított ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest 15 napon belül fizessen meg az I. rendű alperesnek 100.000.- (egyszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében a felperes kártérítés megfizetése iránt - a régi Ptk. 339. §, 348. §, 349. §, Ptk. 6: 548. §, 6:549. §, 6: 522. §, 6: 523. § alapján - előterjesztett keresetét mindkét alperessel szemben elutasította, és kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az állami adóhatóság felhívására 1.500.000 Ft feljegyzett illetéket és a II. rendű alperes részére 1. 850.000 Ft elsőfokú perköltséget. Kifejtette, hogy a felperes a ... Betéti Társaság kárának megtérítését kérte, melynek a beltagja, azonban a betéti társaság vagyona nem egyenlő a felperes személyes vagyonával, a betéti társaság elkülönült jogalany, a felszámolás folytán képviselője már nem a felperes, hanem a felszámoló, a felszámolót illeti meg a betéti társaság vagyona feletti rendelkezési jog, ezért a felperesnek nincs keresetösségi joga az igény érvényesítésére. Utalt arra, hogy a beltag Gt. 108. § (1) bekezdésén alapuló - a társaság tartozásaiért fennálló - felelőssége olyan távoli összefüggés, amely közvetlen anyagi jogi érdekeltséget nem alapoz meg, a felperes nem minősül a jogvitában érdekelt félnek. Megjegyezte ugyanakkor, hogy felperes keresetében az alperesek által hozott jogerős adóhatósági és bírósági döntések helyességét vitatta, a kártérítési per azonban nem jelenthet új jogorvoslati fórumot, nem szolgálhat jogerős döntések felülvizsgálatára.

Az elsőfokú bíróság 86. számú végzésével az ítélet rendelkező részét a Pp. 224. § (1) bekezdése alapján kijavította akként, hogy a felperest az I. rendű alperes javára kötelezte 1. 850.000 Ft elsőfokú perköltség megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, a keresetnek helyt adó döntés meghozatalát, másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte. Fellebbezésében - az elsőfokú eljárásban már

előadottakkal egyezően - arra hivatkozott, hogy az I. rendű alperes jogszabálysértő határozatot hozott a 2007. év december hónapra vonatkozóan ÁFA tekintetében a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló pénzösszeg kiutalása előtti ellenőrzés során, a II. rendű alperes pedig törvénysértő módon döntött a határozat felülvizsgálata, majd a felperes által előterjesztett perújítási kérelmek elbírálása során, és törvénysértő döntéseket hoztak az alperesek a 2008. II. negyedévi adó vizsgálat és a határozat bírósági felülvizsgálata során is. Kiemelte, hogy az I. rendű alperes fikciókra, valótlan történésekre alapította döntését, és ezt a II. rendű alperes lemasolta, a felperes által becsatolt bizonyítékokat figyelmen kívül hagyta. Kiemelte, hogy az alperesek magatartása miatt teljes vagyonát elvesztette. Sérelmezte, hogy a részére engedélyezett teljes személyes költségmentesség ellenére a bíróság perköltség megfizetésére kötelezte.

Az alperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérték.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, és a helyesen megállapított tényállásból érdemben helyes jogi következtetést vont le, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes keresetében az alperesek jogellenes magatartására hivatkozással kártérítési igényt érvényesített, állította, hogy alperesek magatartásával okozati összefüggésben kárt szenvedett, ezért a perben bizonyítania kellett kára bekövetkezését, az alperesek jogellenes károkozó magatartását, az alperesi magatartás és a kár bekövetkezése közti ok-okozati összefüggést.

A felperes keresetének ténybeli alapja az volt, hogy az alperesek a ... Bt. 2017. év decemberi, 2018. II. negyedévi ÁFA visszaigénylése tekintetében tévesen döntést hoztak, ennek folytán a ... Bt. az Áfát nem kapta vissza, nem írhatta jóvá, és ennek jogkövetkezményeként fizetési kötelezettsége keletkezett. E kereseti tényállítás szerint az alperesek megjelölt magatartása folytán közvetlen vagyonsökkenés a betéti társaság, és nem a felperes vagyonában következett be, a betéti társaság vagyonának csökkenése miatt azonban a felperes kártérítési igényt nem érvényesíthet.

A felperes állította ugyanakkor a perben azt is, hogy az alperesek jogellenes magatartása miatt a saját vagyonában is keletkezett kár azzal, hogy vagyonát, melyet a társaságba fektetett, elvesztette, és ennek oka a betéti társasággal szemben hozott téves adóhatósági, bírósági határozat volt. Keresete azonban - az alább kifejtett okok miatt - e ténybeli alapon sem teljesíthető, ezért a kár bekövetkezése és az okozati összefüggés körében - amely részletes kimunkálásra nem került - további bizonyítás sem volt szükséges.

Az alperesek a ... Betéti Társasággal szemben hoztak határozatot, mely határozatok felülvizsgálatát - a reájuk vonatkozó eljárási szabályok szerint - a betéti társaság kérhette.

2007. december hónapra vonatkozóan ÁFA tekintetében a bevallások utólagos vizsgálatára irányuló pénzösszeg kiutalása előtti ellenőrzés alapján meghozott elsőfokú közigazgatási határozattal szemben a betéti társaság minden jogorvoslati lehetőséget igénybe vett, az I. rendű alperes Központi Hivatal Hatósági Főosztálya helybenhagyta az elsőfokú határozatot, a betéti társaság közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt előterjesztett keresetet pedig a II. rendű alperes jogerősen elutasította.

A jogerős ítélet - ahogy arra az elsőfokú bíróság helyesen utalt - kártérítési perben nem vizsgálható

felül, azt a felperes - de maga a társaság sem - teheti vitássá figyelemmel a 2011. évi CXLI. törvény (Bsz.) 2. § (1) és 6.§-ára, mely szerint a bíróságok a vitássá tett vagy megsértett jogról - törvényben szabályozott eljárás során - véglegesen döntenek, és a bíróság határozata mindenkire kötelező. A BH2009. 9. számú eseti döntésében a Legfelsőbb Bíróság kifejtette, hogy a kártérítési per nem használható fel jogellenesnek tartott ítélet elleni jogorvoslat céljára, mindazokban az esetekben, amikor a fél bírósági jogkörben okozott kár megtérítése iránti követelése alapjául egy jogerős ítélet rendelkezését jelöli meg, a kártérítési per bírósága a sérelmesnek tartott ítéletet nem bírálhatja felül, nem állapíthatja meg annak jogellenességét, jogellenesség hiányában pedig a kártérítési felelősség fel sem merülhet. A BH2003. 65. számú eseti döntésben a Kúria kimondta azt is, hogy az anyagi jogerővel rendelkező ítélet jogszabálysértésre hivatkozással csak a Pp. által biztosított perorvoslattal támadható. A Kúria .../3. számú ítéletében rámutatott arra, hogy mind a Pp. 2. § (2) bekezdésében meghatározott sérelemdíjra való jogosultság és kártérítési felelősség, mind a Ptk. 349. § (3) bekezdésében rögzített kártérítési felelősség olyan speciális jogcímek, amelyek nem alkalmasak az alapjául szolgáló peres eljárásban beállt jogerő hatás feloldására, és az ott érvényesített igények újabb tárgyalására. Ezek az elvek jelennek meg a BDT2006. 1496., BDT2009. 1949. szám alatt közzétett döntésekben is.

A 2008. II. negyedévi ÁFA tekintetében az I. rendű alperes a betéti társaság felszámolójának a társaság nevében benyújtott fellebbezése folytán jogerős határozatot hozott, a határozat bírósági felülvizsgálatára nem került sor, mivel az arra jogosult - a betéti társaság - keresetet nem nyújtott be. A közigazgatási határozat ellen a határozat meghozatalának időpontjában hatályos Pp.327.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében keresettel - határidőn belül - a fél, a betéti társaság élhetett volna, a közigazgatási határozat közigazgatási perben lett volna érdemben felülvizsgálható.

Az idézett jogszabályi rendelkezésekből következően a jelen per bírósága sem a közigazgatási perben hozott ítéletet, sem a jogerős közigazgatási határozatot nem vizsgálhatta felül. A jelen perben a jogerős határozatok folytán tényként kellett kezelni, hogy a betéti társaság nem volt jogosult adó visszatérítésre, ezért a felperes az adó visszatérítés hiányából és ennek következményeiből eredően - az alperesek jogellenes magatartásával összefüggésben keletkezett kár hiányában - az alperesektől kártérítést saját vagyonának csökkenését állítva sem követelhet.

Helyesen kötelezte az elsőfokú bíróság kijavított ítéletével a felperest illeték és perköltségek megfizetésére is. Az elsőfokú határozat meghozatalakor a felperes személyes költségmentesség kedvezményében még nem részesült, a személyes költségmentességet részére az elsőfokú bíróság az elsőfokú ítélet meghozatalát követően engedélyezte 91. számú végzésével, a 6/1986 (VI.26.) IM rendelet 5. § (5) bekezdése értelmében a költségmentesség hatálya nem terjed ki az eljárásnak az engedélyezés előtti szakaszára, ezért a feljegyzett elsőfokú eljárási illetéket a felperesnek kell megfizetnie. Az ellenfél javára megítélt perköltség megfizetésének kötelezettségét pedig a Pp. 86. § (3) bekezdése szerint a költségmentesség nem érinti.

Pécs, 2018. december 12.

Dr. Kovács Ildikó s.k. a tanács elnöke, Dr. Gyöngyösiné dr. Antók Éva s.k. előadó bíró, Dr. Berki Csilla s.k. bíró