

A Fővárosi Ítéletábla mint másodfokú bíróság, Budapesten, 2018. december 12. napján megtartott tanácsülésen meghozta az alábbi

V É G Z É S T

A testi sértés büntette és más bűncselekmény miatt a vádlottal szemben indult büntetőügyben a Fővárosi Törvényszék 20.B.419/2018/9. számú ítéletét **helybenhagyja**.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I N D O K O L Á S

A Fővárosi Főügyész helyettes NF.11.507//2017/9-I. számú vádiratában a vádlottat 1 rb. a Btk. 164.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés első fordulatá szerint minősülő életveszélyt okozó testi sértés büntetével és 1 rb. a Btk. 325.§ (1) bekezdés a.) pontjának II. fordulatába ütköző lőfegyver engedély nélküli tartásával elkövetett lőfegyverrel visszaélés büntetével vádolta.

A Fővárosi Törvényszék a 2018. október 2. napján kelt 20.B.419/2018/9. számú ítéletével a vádlott bűnösségét a váddal egyezően állapította meg testi sértés büntetében [Btk. 164.§ (1), (8) bekezdés I. fordulat] és lőfegyverrel visszaélés büntetében [Btk. 325.§ (1) bekezdés a) pont II. fordulat], és ezért őt halmazati büntetésül 2 évi börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, melynek végrehajtását 5 évi próbaidőre felfüggesztette.

Elrendelte a vádlott pártfogó felügyeletét. Külön magatartási szabályként előírta, hogy alkoholfüggőséget gyógyító kezelésnek vesse alá magát.

Rendelkezett a büntetés utólagos végrehajtásának esetére a feltételes szabadságra bocsátás tekintetében is, amelyet a büntetés kétharmadának kitöltését követő napban határozott meg.

Az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította és rendelkezett a lefoglalt bűnjeléről is.

Kötelezte a vádlottat a felmerült bűnjogi költség megfizetésére is.

Az ítélettel szemben a Fővárosi Főügyészség a vádlott terhére, anyagi jogszabálysértés miatt, a büntetés súlyosításáért, végrehajtandó szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabásáért jelentett be fellebbezést. Érvelése szerint a súlyos büntetési fenyegetettségű cselekmények esetében a halmazati szabályokat is figyelembe véve, a középérték szerint kiszabható büntetés 7 év, ami - bár nem köti a bíróságot - azonban mégis egy kiinduló pontot jelent, és a büntetést is ennek figyelembe vételével kell meghatározni.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.702/2018/1 számú átiratában az ügyészi fellebbezést fenntartotta.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen kizárólag a ügyész fellebbezett a vádlott terhére a büntetés súlyosítása érdekében [Be. 583. § (3) bekezdés a) pont].

Erre tekintettel az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezése, illetve része bírálható

felül, vagyis korlátozott felülvizsgálatnak van helye [Be. 590. § (3) bekezdés].

A másodfokú bíróság az ítélet fellebbezéssel nem érintett része tekintetében is felülbírálja az elsőfokú bíróság ítéletét, melynek keretében azt vizsgálja, hogy nem kell-e az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 607. § (1) bekezdésében meghatározott okból hatályon kívül helyezni és az eljárást megszüntetni; vagy nem kell-e az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 608. § (1) bekezdés alapján hatályon kívül helyezni és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítani [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont].

Vizsgálja a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezést is akkor, ha a terheltet fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni és a bűncselekmény minősítésére és a büntetés kiszabására vagy intézkedés alkalmazására vonatkozó rendelkezést [Be. 590. § (5) bekezdés b)-d) pont].

A másodfokú bíróság megállapította, hogy jelen ügyben nincs olyan ok, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését indokolná.

Az elsőfokú ítéletben rögzített tényállás alapján nincs helye felmentésének vagy vele szemben az eljárás megszüntetésének sem. [Be. 590. § (5) b) pont].

Az elsőfokú bíróság a vádlott beismerő nyilatkozatát végzéssel elfogadta; így eljárási kötelezettségét e tekintetben is teljesítette [Be. 504. § (3) bekezdés].

A Be. 606.§ (3) bekezdés értelmében, ha az elsőfokú bíróság ítélete a vádlott beismerő nyilatkozatának elfogadásán alapult, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel megtámadott ítéletnek a bűnösség megállapítására a váddal egyező tényállásra, valamint a vádirati minősítésre vonatkozó rendelkezéseit akkor változtathatja meg, ha a terhelt felmentésének vagy az eljárás megszüntetésének van helye.

Az elsőfokú bíróság megfelelően számba vette a büntetés kiszabásakor irányadó súlyosító és enyhítő körülményeket.

Az 56. BK vélemény alapján az ezzel kapcsolatban az elsőfokú ítélet 4. oldalán írtak módosítást, illetve kiegészítést nem igényelnek.

A másodfokú bíróság messzemenően osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, mind a kiszabott szabadságvesztés mértékére, mind pedig a felfüggesztés tényére és annak időtartamára vonatkozóan is. A kiszabott szabadságvesztés mértéke és a végrehajtás felfüggesztésének maximális tartama a másodfokú bíróság állás pontja szerint nem csekély súlyú joghátrány és a vádlott személyi és családi körülményeit figyelembe véve alkalmas a büntetési célok elérésére.

A pártfogó felügyelet elrendelése és a külön előírt alkoholfüggőséget gyógyító magatartási szabály is ezt segítheti elő.

A feltételes szabadságra bocsátó rendelkezés ugyancsak megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

A járulékos kérdésekre vonatkozóan az elsőfokú bíróság rendelkezései törvényesek.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Budapest, 2018. december 19.

dr. Magócsi István sk.	. Halász Irén sk.	. Fülöp Ágnes Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A Fővárosi Törvényszék 20.B.419/2018/9. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 5.Bf.277/2018/4. számú végzése folytán 2018. december 19. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2018. december 19.

dr. Magócsi István sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Moncz Tímea
tisztviselő