

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.I.20.439/2018/4. szám

A Szegedi Ítéltábla a dr. Horváth-Zelenyánszky Péter ügyvéd által képviselt **felperes neve (címe)** szám alatti lakos felperesnek – a dr. Legeza László ügyvéd által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Gyulai Törvényszék 2018. április 4. napján kelt 10.P.20.278/2017/11. számú ítélete ellen a felperes részéről 12. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta a következő

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **részben megváltoztatja** és az alperes 2017. május 20-án kelt 12/2017. számú küldöttgyűlési határozatát hatályon kívül helyezi.

Mellőzi a felperest terhelő elsőfokú eljárási költség megfizetésére kötelező rendelkezést és megállapítja, hogy a peres felek elsőfokú eljárási költségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felperest és az alperest, személyenként fizessenek meg az államnak – külön felhívásra – 18.000,- (Tizennyolcezer) forint le nem rótt elsőfokú eljárási illetéket.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A peres felek másodfokú eljárási költségeiket maguk viselik.

Kötelezi a felperest és az alperest, személyenként fizessenek meg az államnak – külön felhívásra – 24.000,- (Huszonnégyezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S

A felperes az alperes tagja.

Az alperesi alapszabály II. fejezete szerint az üdülőszövetkezet legfőbb szerve a közgyűlés. A szövetkezetnél – a tagok számára tekintettel – a közgyűlés részközgyűlések formájában kerül megtartásra. A II/1. pont részletezi a részközgyűlési körzeteket. A körzetek tagságát az egyes üdülési turnusokba tartozó tagok alkotják. A II/2. pont meghatározza a részközgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó feladatokat azzal, hogy minden más közgyűlési hatáskörbe eső döntés a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik. A II/4. pont szerint a küldöttgyűlésre a küldöttek megválasztása az üdülési turnusonként tartandó tagértekezleteken történik, öt évre. A tagértekezletet az igazgatóság hívja össze.

A IV. fejezet 4. pontja szerint a tag kötelezettsége tagdíj fizetése. Joga és kötelezettsége – egyebek mellett – a közgyűlésen (részközgyűlésen) való megjelenés.

A tagkizárásról részletesen a IV. fejezet 6. pontja rendelkezik. Eszerint az üdülőszövetkezet igazgatósága kizárhatja a tagot, ha az neki felróható módon – többek között – tagsági viszonyból eredő kötelezettségeinek felszólítás ellenére nem tesz eleget. Nagy tartozónak az minősül, akinek tartozása eléri üdülési joga nyilvántartási értékét, vagy legalább két évi üzemelési hozzájárulást nem fizetett meg. Ha a nagy tartozó a fizetési felszólításra 60 napon belül nem reagál, vagy hat hónapon belül a tartozás teljes megfizetésére nem vállal kötelezettséget, a szövetkezet indítványozza kizárását és a vele történő elszámolást. A kizárási eljárást az igazgatóság folytatja le és a felügyelőbizottság ellenőrzi. Az eljárásra a tartozót meg kell hívni, de távolmaradása az eljárásra nincs halasztó hatállyal. Az igazgatóság a tagkizárásról határozatot hoz, amelyet az érintett taggal írásban közölni kell. A tag a határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül a küldöttgyűléshez fordulhat jogorvoslatért.

A felperes 2012 óta tagi fizetési kötelezettségének nem tett eleget, az alperes azóta minden évben írásban felhívta hátraléka rendezésére.

Az alperes 2016. augusztus 9-én tájékoztatta a felperest, hogy a szövetkezet igazgatósága tagi fizetési kötelezettségének többszöri elmulasztása miatt augusztus 25-én 10 órakor ülést tart és kizárását tárgyalja. Utalt arra is, hogy esetleges távolmaradása a kizárási eljárás lefolytatását nem befolyásolja.

A felperes a meghívót augusztus 12-én vette át.

Az igazgatóság ülésén a felperes nem jelent meg, a 26/2016. számú határozattal egyhangúlag döntöttek kizárásáról.

A határozattal szemben a felperes 2016. október 17-én jogorvoslattal élt, előadva azt is, hogy a tavaszi küldöttgyűlésen személyesen részt kíván venni, azon a cég menedzsmentje működésének kivizsgálását kéri.

Az alperes 2017. május 20-án megtartott küldöttgyűlése 12/2017. számú határozatával az igazgatóság döntését jóváhagyta. Az ülésről a felperest előzetesen nem értesítették, nem hívták meg, a jogerős döntésről 2017. május 31-én tájékoztatták.

A felperes keresetében az alperesi küldöttgyűlés 12/2017. és az igazgatóság 26/2016. számú határozatának hatályon kívül helyezését kérte. Véleménye szerint a küldöttgyűlési határozat azért jogszabálysértő, mert a küldöttgyűlésről az alperes – kifejezett kérelme ellenére – előzetesen nem tájékoztatta, azon nem vehetett részt. Álláspontja az volt, ezzel akadályozták tagi jogainak gyakorlását is. Utalt továbbá arra, hogy a kizárás alapjául szolgáló tartozások megfizetésére sem írásban, sem szóban nem vállalt kötelezettséget, és a követelés egyébként is indokolatlanul magas, hiszen az alperes rendeltetésszerű működése esetén ilyen költségek nem merülhetnek fel.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Hangsúlyozta, küldöttgyűlési határozata megfelel a jogszabály és az alapszabály rendelkezéseinek, hiszen a szövetkezet az írásbeli felszólítás ellenére nemfizető tagot kizárhatja. Állította ugyanakkor, betartotta az alapszabályban rögzített, a kizárásra irányuló eljárási szabályokat.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Indokolásában a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (Lszt.) 40/A. §-ára, valamint az alperesi alapszabály vonatkozó rendelkezéseire utalással kifejtette, az alperes betartotta a kizárásra irányadó eljárási szabályokat. Bizonyított, hogy a felperest az igazgatósági ülésre meghívták, tájékoztatták annak napirendjéről. Azt pedig sem a jogszabály, sem az alapszabály nem írja elő, hogy a jogorvoslati eljárás során a tagot értesíteni kellene. A felperesnek az alapszabály alapján tisztában kellett lennie fizetési kötelezettségeivel, mely mint tagtól el is várható. Mivel a tagok fizetési kötelezettségét szabályozó küldöttgyűlési határozatok megtámadására a felperes nem hivatkozott, úgy értékelte, hogy ebben a

perben a követelés összege nem vitatható. Az állított egyéb mulasztások és döntések, valamint a felperes tagi joggyakorlásának akadályozottsága ugyancsak más eljárásban vizsgálendő.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, elsősorban annak kereset szerinti megváltoztatása, másodsorban hatályon kívül helyezése érdekében. Továbbra is hangsúlyozta, az Lsztv. 38. § (2) bekezdéséből következően a kizárást tárgyaló ülésre a tagot meg kell hívni. Miután kizárásra jogosult szerv mind az igazgatóság, mind a küldöttgyűlés, őt mindkét ülésre meg kellett volna hívni, ennek hiányában a küldöttgyűlési határozat jogszabálysértő. Hozzátette, a tagok a küldöttgyűlésen az Lsztv. 21. §-a szerint tanácskozási joggal vehetnek részt, ez pedig azt jelenti, azon felszólalhatnak, véleményüket a döntéshozatalt megelőzően kifejtethetik.

Az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú bíróság ítéletének helyes indokai szerinti helybenhagyására irányult.

A fellebbezés részben alapos.

A felperes keresetét lényegében arra alapította, hogy az alperes 2017. május 20-án megtartott küldöttgyűléséről nem értesült, így kizárási eljárásban nem vehetett részt, ezzel tagsági jogait korlátozták.

Az üdülőszövetkezetre a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény (Lszt.) rendelkezései az irányadók. Az alperesnél az Lszt. 21. §-a szerinti küldöttgyűlés működik, melyre – az Lszt. 21. § (4) bekezdésének előírása alapján – a közgyűlésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. A közgyűlés összehívása írásbeli meghívóval történik (Lszt. 16. §).

A küldöttgyűlés jellegére nézve az alapszabály rögzíti, hogy azon – a külön eljárásban, tagértekezleteken megválasztott – küldöttek vesznek részt, vagyis a küldöttgyűlésen előterjesztett napirendi pontok tekintetében sem a tagokat, sem a nem tag tulajdonosokat szavazati jog nem illeti. Az Lszt. 21. § (3) bekezdése ugyanakkor lehetőséget teremt arra, hogy a küldöttgyűlésen bármely tag tanácskozási joggal részt vegyen. E szabályokat összevetve az a következtetés vonható le, hogy írásbeli meghívóval csak a szavazati joggal rendelkező küldötteket kell meghívni. Tanácskozási jogával – ami azt jelenti, hogy a küldöttgyűlésen felszólalhat, érveit kifejtetheti és véleményével befolyásolhatja a döntéshozatalt – azonban a tag csakis akkor tud élni, ha a küldöttgyűlés idejéről, napirendjéről előzetesen értesítést kap (hasonlóan: Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.465/2012/5.). Helytállóan érvelt ezért a felperes azzal, hogy a tanácskozási joggal rendelkező tagot joga gyakorlása érdekében a küldöttgyűlés idejéről és helyéről megfelelően értesíteni kell, ami tartalmilag nem azonos a meghívóval.

Tekintettel arra, hogy az alperes a küldöttgyűlésről a felperest – egyébként kérése ellenére – nem értesítette, azon nem vehetett részt, a küldöttgyűlés összehívása nem volt szabályszerű, az az Lszt. 21. § (3) bekezdésébe ütközött.

Nem értett egyet az ítéltábla az elsőfokú bíróságnak az Lszt. 38. § (2) bekezdésével kapcsolatos érvelésével. A jogszabály értelmében a kizárási döntés meghozatalára jogosult – alapszabályban meghatározott – testületi szervnek a kizárást tárgyaló ülésére a tagot meg kell hívni.

Tény, hogy az alperesi alapszabály szerint a kizárásról elsőfokon az igazgatóság dönt, melynek ülésére a felperest írásban meghívták. A határozattal szemben felperes jogorvoslati jogával élve fordult a küldöttgyűléshez másodfokú döntés meghozatala érdekében, mely szerv eljárására az érintett tag meghívását illetően az alapszabály külön rendelkezést nem tartalmaz. A törvény sem tesz különbséget a kizárásról határozó első- és másodfokú testületi szervek között a szabályozás során. Ez azért fontos, mert lehetséges, hogy egy szervezetnél csak egylépcsős a tagkizárási eljárás,

mely döntéssel szemben külön fellebbezési jogot a létesítő okirat a tag számára nem biztosít. Ebben az esetben a kizárt tagnak közvetlenül van lehetősége a határozat hatályon kívül helyezése érdekében bírósághoz fordulni (Lszt. 9. § (1) bekezdés). Ha viszont a létesítő okirat több lépcsőben határozza meg a tagkizárás folyamatát, valamennyi e tárgyban összehívott szerv ülésére meg kell hívni az érintett tagot annak érdekében, hogy érvényesüljön számára a Ptk. 3:70. § (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljárás követelménye. A perbeli esetben így a felperest nemcsak az első fokon eljáró igazgatóság ülésére, hanem a jogorvoslati jog gyakorlása folytán eljáró, másodfokú döntést hozó küldöttgyűlésre is meg kellett volna hívni. Mivel ez elmaradt, az ítélőtábla az alperes 12/2017. számú küldöttgyűlési határozatát hatályon kívül helyezte. Ez azt jelenti, hogy az alperesnél újra le kell folytatni a tagkizárás tárgyában a küldöttgyűlési eljárást, vagyis a másodfokú szervnek új határozatot kell hoznia.

Az alperesi igazgatóság 26/2016. számú határozata kapcsán a törvényes határidő alatt (Lszt. 9. § (3) bekezdés) a felperes annak hatályon kívül helyezésére okot adó indokot nem jelölt meg, ezért etekintetben helytállóan rendelkezett az elsőfokú bíróság a kereset elutasításáról.

A kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta, míg egyebekben helybenhagyta.

A másodfokú döntéssel megváltozott a peres felek pernyertességi-pereszteségi aránya, azonossá vált, ezért az ítélőtábla ennek megfelelően (50-50 %) rendelkezett az elsőfokú eljárási költség és feljegyzett illeték viseléséről.

A felperes fellebbezése részben (50 %) eredményesnek bizonyult, ezért – ahogyan az elsőfokú eljárási költség és illeték tekintetében is – a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint a peres felek felmerült költségeiket maguk viselik.

Az illetékről szóló döntés a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdésén és 15. § (1) bekezdésén alapul. Az alperest abban az esetben illeti meg illetékmentesség, ha igazolja az 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (2) bekezdésében foglalt körülményt. Ennek hiányában – ahogy jelen eljárásban is – köteles az eljárási illeték pernyertességi arány szerinti megfizetésére.

Szeged, 2018. december 14.

Dr. Kiss Gabriella s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bánfalvi-Bottyán Csilla s.k.
előadó bíró

Dr. Bálint Attila s.k.
táblabíró