

Gyulai Járásbíróság
11.B.485/2011/190.szám

A Gyulai Járásbíróságon, Gyulán a 2012. évi október hó 30., december hó 14., 2013. évi február hó 26., július hó 25., október hó 30. , december 10. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyalás alapján 2013. évi december hó 20. napján meghozta és nyilvánosan kihirdette a következő

í t é l e t e t.

A távollévő, ismeretlen helyen tartózkodó

I.r. vádlott neve - I.r. vádlott személyi adatai - **I. r. v á d l o t t**

b ű n ő s

- folytatólagosan, társttesként elkövetett csalás büntettében [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont, (6) bekezdés b) pont]
- 2 rb. folytatólagosan, társttesként elkövetett csalás büntettében [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont, a (5) bekezdés b) pont]
- 2 rb. társttesként elkövetett csalás büntettében [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c.) pont, (4) bekezdés b/1) pont]
- 150 rb. társttesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében [Btk. 276. §]
- 8 rb. magánokirat-hamisítás vétségében [Btk. 276. §]

A bíróság a **Település4i** Városi Bíróság 2013. évi február hó 19. napján kelt 31.B.2096/2009/76.számú 2013. évi április hó 22. napján jogerőre emelkedett ítéletével

- bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében [Btk. 276. §]

bűnösnek kimondott I.rendű vádlott neve vádlottal szemben alkalmazott 1 (egy) év próbára bocsátást kimondó rendelkezést **h a t á l y o n k í v ű l h e l y e z i**

és a próbára bocsátást

m e g s z ű n t e t i.

A bíróság I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat a bűnösség megállapításával és a próbára bocsátás megszüntetésével érintett cselekmények miatt - halmazati büntetésül - **3** (három) év **4** (négy) **hónap** **b ő r t ő n b ű n t e t é s r e** és **4** (négy) év **közügyektől eltiltásra** **í t é l i.**

Feltételes szabadságra a börtönbüntetés legalább 3/4 (háromnegyed) része kitöltése után bocsátható.

II.r. vádlott neve

II.r. vádlott személyi adatai - hó 05. napján - **II.r. v á d l o t t**

b ú n ö s

- 3 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont]
- társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés, b) pont]
- 126 rb. társttesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §]

Ezért a bíróság II.rendű vádlott neve II.r. vádlottat - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év börtönbüntetésre í t é l i, amelynek végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre f e l f ü g g e s z t i .

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott a börtönbüntetés végrehajtásának elrendelése esetén annak legalább 2/3 (kettőharmad) része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

III.r. vádlott neve

- III.r. vádlott személyi adatai - **III.r. v á d l o t t é s**

b ú n ö s

- 3 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont]
- társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés, b) pont]
- 126 rb. társttesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §]

Ezért a bíróság III.r. vádlott neve III.r. vádlottat - halmazati büntetésül - 2 (kettő) év börtönbüntetésre í t é l i, amelynek végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre f e l f ü g g e s z t i .

III.r. vádlott neve III.r. vádlott a börtönbüntetés végrehajtásának elrendelése esetén annak legalább 2/3 (kettőharmad) része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

IV.r. vádlott neve

- IV.r. vádlott személyi adatai - **IV.r. v á d l o t t**

b ú n ö s

- 3 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont]
- társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés, b) pont]
- 126 rb. társttesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk. 345. §]

Ezért a bíróság IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlottat - halmazati büntetésül - **2 (kettő) év** börtönbüntetésre í t é l i, amelynek végrehajtását 4 (négy) évi próbaidőre f e l f ü g g e s z t i .

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott a börtönbüntetés végrehajtásának elrendelése esetén annak legalább 2/3 (kettőharmad) része kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

V.rendű vádlott neve
vádlott leánykori neve

V.r. vádlot személyi adatai - **V.r. v á d l o t t**

b ű n ő s

- 2 rb bűnsegédként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont]
- bűnsegédként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés b) pont]
- 85 rb. bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk.345.§]

Ezért a bíróság V.r. vádlott neve V.r. vádlottat - halmazati büntetésül - **2 (kettő) év 6 (hat) hónap** b ö r t ö n b ű n t e t é s r e **3 (három) év közügyektől eltiltásra** í t é l i .

V.r. vádlottt neve V.r. vádlott feltételes szabadságra a börtönbüntetésének legalább 2/3 (kettőharmad) részének kitöltése után bocsátható.

A bíróság az Orosházi Városi Bíróság 1.B.148/2008/15. számú ítéltével V.rendű vádlott neve V.r. vádlott vonatkozásában kiszabott 1 (egy) év 2 (kettő) hónap végrehajtásában 4 (négy) évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés végrehajtását e l r e n d e l i .

VI.rendű vádlott neve - VI.r. vádlott személyi adatai - **VI.r. v á d l o t t**

b ű n ő s

- 1 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés, bc) pont (4) bekezdés b) pont],
- 3 rb. bűnsegédként elkövetett csalás büntetében [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés b) pont],

- 24 rb. bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségében [Btk.345.§].

Ezért a bíróság VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlottat - halmazati büntetésül - 120 (egyszázhusz) óra kommunális jellegű közérdekű munkára **í t é l i.**

Ha az elítélt a munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg ennek hátralévő része helyébe, fogházban végrehajtandó szabadságvesztés lép, akként, hogy 4 (négy) óra közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

VII.r. vádlott neve - VII.r. vádlott személyi adatai - **VII.r. v á d l o t t**

b ű n ő s

- 2 rb. folytatólagosan, társtettesként elkövetett csalás büntetében [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c.) pont, (5) bekezdés b. pont],
- társtettesként elkövetett csalás büntetével [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont, (4) bekezdés b/1. pont],
- 24 rb. társtettesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében [Btk.276.§].

Ezért a bíróság VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlottat - halmazati büntetésül - **150**-(egyszázötven) napi tétel pénzbüntetésre **í t é l i.**

Egy napi tétel összegét **2.000.-** (kettőezer) **forintban** állapítja meg.

Az így kiszabott **300.000.-**(háromszázezer) **forint pénzbüntetés végrehajtását 1 (egy) évi próbaidőre f e l f ű g g e s z t i.**

A bíróság az sértett 4 és a sértett 1 magánfelek polgári jogi igényének érvényesítését egyéb törvényes útra utasítja.

A bíróság a büntetőeljárás során felmerült bűnügyi költségből egyetemlegesen kötelezi I., II., III., IV., V., VI. és VII. r. vádlottakat fizessenek meg **541.880.-** (ötszáznegyvenegyezer-nyolcszáznyolcvan) forintot, egyetemlegesen I., II., III., IV., V., VI.r. vádlottakat **13.734.-** (tizenháromezer-hétszázharmincnégy) forintot, egyetemlegesen III. és IV.r. vádlottakat **111.633.-** (egyszáztizenegezezer- hatszázharminshárom) forintot, külön I.r. vádlottat **37.500.-** (harminchétezer-ötszáz) forintot, külön VI.r. vádlottat **61.500.-** (hatvanegyezer-ötszáz) forintot, külön VII.r. vádlottat **73.500.-** (hetvenháromezer-ötszáz) forintot, az ítélet jogerőre emelkedését követően a Gyulai Törvényszék Gazdasági Hivatal felhívására - az ott közölt időben és módon - az államnak.

I n d o k o l á s.

A Gyulai Városi Ügyészség a B. 785/2009-45.számú 2011. évi december hó 02. napján kelt vádiratában, amelyet 2013. évi október hó 28. napján a tényállás I., II., III pontjai vonatkozásában kiegészített, illetve a Gyulai Járási Ügyészség B.785/2009-45.számú vádirat 19. oldalának 2., 3., 4. és 6. bekezdését módosította és mindezen módosításokra figyelemmel is az alábbiakkal vádolta:

I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat:

1 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett jelentős kárt okozó csalás büntetével, amit az I.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13. §-ának (3) bekezdése alapján folytatólagosan és társtettesként követett el (vádirat I., II., III., pontjai),

2 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetével, amit az I.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13. §-ának (3) bekezdése alapján folytatólagosan és társtettesként követett el (vádirat I., II., III., pontjai),

2 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett kisebb kárt okozó csalás büntetével, amit az I.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján folytatólagosan és társtettesként követett el (vádirat I., II., III., és IV. pontjai),

150 rendbeli, a az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével, amit az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján társtettesként követett el (vádirat I., II., pontjai),

8 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével (vádirat III. pontja).

II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlottakat:

3 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetével, amit az II., III., és IV.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján folytatólagosan és társtettesként követett el (vádirat I. pontja),

1 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett kisebb kárt okozó csalás büntetével, amit a II., III., és IV.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján társtettesként követett el (vádirat I. pontja),

126 rendbeli, a az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével amit az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján társtettesként követett el (vádirat I. pontja).

V.r. V.rendű vádlott neve vádlottat:

2 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetével, amit az V.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el (vádirat I., II., III. pontjai),

1 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett kisebb kárt okozó csalás büntetével, amit az V.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el (vádirat I., II., III. pontjai),

85 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével amit az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el (vádirat I., II., III. pontjai), és

VI.r. VI.rendű vádlott neve vádlottat:

1 rendbeli, a az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetével, amit a VI.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el,

3 rendbeli, a az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett kisebb kárt okozó csalás büntetével, amit a VI.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el,

24 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével, amit a VII.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 14.§-ának (2) bekezdése alapján bűnsegédként követett el (vádirat II. pontja).

VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlottat:

1 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett nagyobb kárt okozó csalás büntetével, amit a VII.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 6.§ (2) bekezdése, valamint az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján folytatólagosan és társtettesként követett el (vádirat II. pontja),

2 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 373. §-ának (1) bekezdésébe ütköző és - figyelemmel a (2) bekezdés bc) pontjára - a (3) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő üzletszerűen elkövetett kisebb kárt okozó csalás büntetével, amit a VII.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján társtettesként követett el (vádirat II. pontja), és

24 rendbeli, az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 345. §-ába ütköző és aszerint minősülő hamis magánokirat felhasználásának vétségével, amit a VII.r. vádlott az Új Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 13.§-ának (3) bekezdése alapján társtettesként követett el (vádirat II. pontja).

Fentiekén túl a Gyulai Városi Ügyészség a 2012. évi december hó 14. napján megtartott tárgyaláson a B. 785/2009-45.számú vádirat 14., 15. oldalán a korábban már szereplő tanú 15 vonatkozásban a tényállás e részét mellőzte, a vádirat 4. oldal, 3. bekezdés, 5. sorában II.r. vádlottról VI.r. vádlottra pontosított. Az ügyész az alapvádirat 16. oldal, utolsó mondatát akként módosította, hogy a bűncselekményekkel okozott kár 179.999.- forint.

A bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a következő

t é n y á l l á s t

állapította meg:

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott I.r. vádlott személyi körülményei. Van vele szemben más büntetőeljárás folyamatban.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott a bűncselekmények elkövetésekor büntetlen, azóta az alábbiak szerint volt büntetve:

- a Békéscsabai Városi Bíróság a 14.B.421/2010/51.számú határozatában, amely a Gyulai Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Bf.358/2011/7.számú határozatával 2012. évi február hó 13. napján emelkedett jogerőre, a 2008. évi július hó 25. napján elkövetett felbújtóként elkövetett nagyobb kárt okozó, üzletszerűen elkövetett csalás büntettének kísérlete, felbújtóként elkövetett csalás büntette, felbújtóként elkövetett csalás büntettének kísérlete és felbújtóként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év börtönbüntetésre és 2 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte.

- a **Makói** Városi Bíróság a 2013. évi május hó 10. napján jogerőre emelkedett 2.B.432/2009/41.számú határozatával a 2008. évi október hó 17. napján elkövetett önbíráskodás büntette miatt 1 év börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

- az Orosházi Városi Bíróság a 3.B.50/2008/79.számú határozatában, amely a Békés Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Bf.158/2009/8.számú határozatával 2009. évi november hó 03. napján emelkedett jogerőre a 2005.évi május hó 18. napján elkövetett bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 108.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

- a Békéscsabai Városi Bíróság a 10.B.436/2010/9.számú határozatában, amely a Békés Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1. Bf.89/2011/3.számú határozatával 2011. évi június hó 06. napján emelkedett jogerőre a 2005.évi április hó 12. napjától 2005. évi szeptember hó 20. napjáig elkövetett 11 rb. bűnsegédként elkövetett család büntette és 11 rb. magánokirat-hamisítás vétsége miatt 6 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette, 1 év foglalkozástól eltiltást és vagyoneklobzást rendelt el vele szemben.

- a Hógmezővásárhelyi Városi Bíróság a 3.B.227/2009/8.számú határozatában, amely a Csongrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Bf.315/2011/4.számú határozatával 2011. évi november hó 08. napján emelkedett jogerőre a 2007. évi szeptember hó 23. napjától 2007. évi október hó 18. napjáig elkövetett hatóság félrevezetésének vétsége és 2007. évi december hó 12. napján elkövetett 2 rb. felbújtóként elkövetett büntetőügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt 8 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

- a **Szegedi** Járásbíróság a 2013. évi április hó 22. napján jogerőre emelkedett 31.B.2096/2009/76.számú határozatával a 2005. évi november hó 10. napján bűnsegédként elkövetett magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 évi időtartamra próbára bocsátotta.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott II.r. vádlott személyi körülményei. Büntetlen előéletű vádlott.

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott III.r. vádlott személyi körülményei. Büntetlen előéletű vádlott.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott IV.r. vádlott személyi körülményei.
Büntetlen előéletű vádlott.

V.rendű vádlott neve V.r. vádlott V.r. vádlott személyi körülményei. Büntetett előéletű vádlott az alábbiak szerint volt büntetve:

- az Orosházi Városi Bíróság a 2009. évi február hó 19. napján jogerőre emelkedett 1.Bk.148/2008/15.számú határozatával a 2008. évi május hó 07. napján elkövetett csalás büntette és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 1 év 2 hónap börtönbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 4 évi próbaidőre felfüggesztette.

- a **Makói** Városi Bíróság 4.B.483/2009/48.számú határozata határozatában, amely a **Szegedi** Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Bf.842/2012/3.számú határozatával 2013. évi február hó 05. napján emelkedett jogerőre a 2009. évi április hó 29. napján elkövetett csalás büntette, a 2008. évi július hó 03. napján elkövetett nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntette, a 2008. évi augusztus hó 26. napján elkövetett közokirat-hamisítás büntette miatt 1 év 3 hónap börtönbüntetésre és 2 év közügyek gyakorlásától eltiltásra ítélte.

- a Békéscsabai Városi Bíróság a 2010. évi december hó 10. napján jogerőre emelkedett 10.B.436/2010/9.számú határozatával a 2005. évi szeptember hó 14. napján elkövetett csalás büntette miatt 25.000.- forint pénzbüntetésre ítélte.

- Hódmezővásárhelyi Városi bíróság 3.B.227/2009/8.számú határozatában, amely a Csongrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Bf.315/2011/4.számú határozatával 2011. évi november hó 08. napján emelkedett jogerőre a 2008. évi március hó 17. napján elkövetett büntetőügyben elkövetett hamis tanúzás büntette miatt 4 hónap börtönbüntetésre ítélte, melyet 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott VI.r. vádlott személyi körülményei. Büntetlen előéletű.

VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott VII.r. vádlott személyi körülményei. Büntetlen előéletű vádlott.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott egy korábbi műszaki cikk vásárlása során megismerkedett II.rendű vádlott neve II.r. vádlottal, aki a cselekmények elkövetése idején **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében dolgozott, mint értékesítő. Ebben az üzletben dolgozott hitelügyintézőként, valamint pénztárosként III.r. III.rendű vádlott neve és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott is. Az üzletben a hitelügyintézést csak és kizárólag a III. és a IV.r. vádlott végezte.

VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott a cselekmény elkövetése idején **Cím2** alatt található **Kft.1.** üzletében dolgozott, mint hitelügyintéző és pénztáros.

Mindkét üzletben áruvásárlási hitelt kizárólag személyesen, személyi igazolvánnyal, lakcímkártyával, adókártyával, valamint - amennyiben az ügyfél nyugdíjas volt - a nyugdíjas igazolvánnyal, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolással, valamint nyugdíjszelvénnel lehetett igényelni. Ezt követően az eljáró hitelügyintéző az ügyfél személyes adatait lefénymásolta, és hitelbírálat céljából a bank részére megküldte a kölcsönszerződéssel egyidejűleg. A kölcsönszerződés az ügyfél által bementett adatok alapján került kitöltésre, melyet az ügyfél saját kezűleg írt alá.

Lentebb felsorolt személyek, akik nevére I.r., II.r., III.r., IV. r. és VII.r. vádlottak áruvásárlási hitelt igényeltek, az üzletben ténylegesen soha nem jártak, személyes okmányait nem adták át, az áruvásárlási kölcsönszerződést sem írták alá. A kölcsönszerződést aláíró személy, személyek kiléte az során nem nyert megállapítást. A kölcsönszerződések tartalma, a hiteligenylő címe, telefonszáma, munkahelye, jövedelme, valamint egyéb adatai is nem a valóságnak megfelelően kerültek rögzítésre. A hiteligenyléshez felhasznált hamis nyugdíjas szelvényeket, valamint hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolásokat ismeretlen személy, személyek készítettek.

Az I.r. vádlott minden esetben tisztában volt azzal, hogy az általa hitelügyintézéshez III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak átnyújtott nyugdíjas szelvény és nyugdíjas igazolás hamis, nem valódi. Az I.r. vádlott minden esetben tisztában volt azzal is, hogy a kölcsönszerződések nem az abban szereplő, név szerint megjelölt hiteligenylők írták alá, nem állt szándékukban áruvásárlási kölcsönszerződést, valamint egyéb hitelszerződést kötni, valamint azt is tudta, hogy az abban foglalt adatok a valóságnak nem megfelelőek.

V.rendű vádlott neve V.r. vádlott a cselekmények elkövetése idején és azt megelőzően hitelügyintézővel foglalkozott. A vádiratban az V.r. vádlottal összefüggésbe hozható személyek személyes irataihoz - személyi igazolvány, lakcímkártya és adókártya - kölcsönszerződés megkötésének ígéretével, a vádiratban megjelölt cselekmények elkövetését megelőzően jutott, azonban minden esetben a hitelt igénylő személyeket becsapva azt állította, hogy az általuk igényelt hitelt a hitelintézet elutasította. Ezzel szemben az ily módon megszerzett iratokkal visszaélt, azokat az I.r. vádlott rendelkezésére bocsátotta.

AA, tanú 3, tanú 5, tanú 9, **BB**, **CC**, tanú 10, **DD**, **EE**, tanú 15, **FF**, **GG**, **HH** és **II** személyek személyes iratait - személyi igazolványait, adókártyáit, lakcímkártyáit és egyéb iratait - V.rendű vádlott neve V.r. vádlott adta át az I.r. vádlottnak. Az V.r. vádlott minden esetben tisztában volt azzal, hogy az általa átadott dokumentumokat az I.r. vádlott fogyasztási, illetve áruvásárlási, valamint egyéb kölcsönszerződések igényléséhez fogja felhasználni. Az V.r. vádlott tisztában volt azzal is, hogy az I.r. vádlott ezen kölcsönöket a visszafizetés szándéka nélkül a műszaki cikkek, valamint a készpénz megszerzése érdekében fogja igényelni, megtevéstve a hitelintézeteket. Azt is tudta az V.r. vádlott, hogy az I.r. vádlott a hiteligenylésekhez nem valódi, hamis okiratokat (kölcsönszerződések, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást és nyugdíjszelvényeket) fog felhasználni.

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott a cselekmények elkövetését megelőzően lakás-és gépjármű-biztosítással kapcsolatos szerződés megkötése során ismerkedett meg az I.r. vádlottal.

JJ, **KK**, **LL** személyes irataihoz - a személyi igazolványaikhoz, adókártyáikhoz, lakcímkártyáikhoz és egyéb irataikhoz - a VI.r. és az I.r. vádlott kölcsönszerződés megkötésének ígéretével, a vádiratban megjelölt cselekmények elkövetését megelőzően jutott, mivel ezen személyek készpénzhez szerettek volna jutni. Az I.r.

és a VI.r. vádlott az ígéretével ellentétben azonban nem készpénzhez juttatta ezen személyeket, hanem tudtuk és beleegyezésük nélkül áruvásárlási hitelt vettek fel a nevükre. **MM** vonatkozásában csak a VI.r. vádlott járt el, elkérte az iratait, amit a későbbiek folyamán az I.r. vádlottnak adott át. A VI.r. vádlott tisztában volt azzal, hogy az általa átadott dokumentumokat az I.r. vádlott fogyasztási kölcsönszerződések igényléséhez fogja felhasználni. A VI.r. vádlott tisztában volt azzal is, hogy az I.r. vádlott ezen kölcsönöket a visszafizetés szándéka nélkül a műszaki cikkek, valamint a készpénz megszerzése érdekében fogja igényelni, megtévesztve a hitelintézeteket.

Az okiratok megszerzését követően az I.r. vádlott azok lefénymásolt példányait a hitelügyintézés végett a III.r., a IV.r. és a VII. r. vádlottnak adta át közvetlenül a hiteligénylést megelőzően. A III., a IV. és a VII. r. vádlott a hiteligénylések során tisztában volt azzal, hogy az I.r. vádlott az áruvásárlási kölcsönökkel kapcsolatos iratokat a visszafizetés szándéka nélkül, a műszaki cikkek megszerzése érdekében adta át a részükre, ezáltal a hiteligénylések elintézésével, a szükséges iratok megküldésével részt vettek a hitelintézetek megtévesztésében és a szándékos károkozásban. A III., a IV. és VII.r. vádlott azzal is tisztában volt, hogy az általuk felhasznált okiratok (kölcsönszerződések, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolás és a nyugdíjszelvények) hamisak.

A II.r. vádlott minden esetben ott volt a hitelügyintézés során, a műszaki cikkeket ő segítette kivinni az I.r. vádlott személygépkocsijához, aki azokat ismeretlen helyre szállította. A II.r. vádlott is tisztában volt azzal, hogy az I.r. vádlott az áruvásárlási kölcsönökkel kapcsolatos iratokat a visszafizetés szándéka nélkül, a műszaki cikkek megszerzése érdekében adta át a III. és a IV.r. vádlottnak, ezáltal segítséget nyújtott a hitelintézetek megtévesztésében és a szándékos károkozásban. A II.r. vádlott tudta, hogy a hiteligényléshez felhasznált okiratok (kölcsönszerződések, a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolás és a nyugdíjszelvények) hamisak.

I.

I.r. I.rendű vádlott neve, II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve, valamint IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlott egymás tevékenységéről tudva, közös akarat-elhatározással, haszonszerzésre törekedve 2009. március 11. és 2009. augusztus 29. között 19 személy nevére, a személyek tudta és beleegyezése nélkül, személyes adataival visszaélve a következő fogyasztási kölcsönszerződések, hitelszerződések megkötésében működtek közre:

VV személyes adataival visszaélve

2009. március 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 127.998.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093614916 szerződésszámon.

A bűncselekménnyel okozott kár: 127.998.- Ft volt.

2009. március 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 159.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0024303 szerződésszámon.

A bűncselekménnyel okozott kár: 159.999.- Ft volt.

2009. március 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 98.995.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett2-től a 085-21601 engedélyezési számon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 79.195- Ft volt.

LL személyes adataival visszaélve:

2009. május 20. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 98.497.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 140-05823 engedélyezési számon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 98.497.- Ft volt.

2009. május 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 109.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az **sértett4**-től a 2009-0040487 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 109.999- Ft volt.

2009. május 18. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 152.998.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az **sértett4**-től a 2009-0037805 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 152.998- Ft volt.

tanú 5 személyes adataival visszaélve:

2009. június 12. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 143.999.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett1**-től a H73093672640 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 143.999- Ft volt.

NN személyes adatival visszaélve:

2009. május 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 72.998.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 146-07912 engedélyezési számon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 72.998- Ft volt.

tanú 9 személyes adataival visszaélve:

2009. április 09. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 137.596.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett1**-től a H73093625404 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 137.596.- Ft volt.

2009. április 09. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 168.487.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0027878 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 168.487.- Ft volt.

2009. április 18. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 132.998.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0029968 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 132.998.- Ft volt.

OO személyes adataival visszaélve:

2009. június 05. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 119.998.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093668905 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 119.998.- Ft.

2009. június 08. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 79.195.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 156-06829 engedélyezési számon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 79.195- Ft volt.

CC személyes adataival visszaélve:

2009. május 22. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 103.198.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093657866 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 103.198.- Ft volt.

2009. május 26. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 92.497.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0040129 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 92.497.- Ft volt.

2009. május 22. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 143.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0039510 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 143.999.- Ft volt.

tanú 10 személyes adataival visszaélve:

2009. június 10. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 129.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0044589 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 129.999.- Ft volt.

DD személyes adataival visszaélve:

2009. április 05. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 126.396.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093622587 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 126.396.- Ft volt.

2009. április 05. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 159.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0026676 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 159.999.- Ft volt.

2009. április 18. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 89.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0029963 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 89.999.- Ft volt.

PP személyes adataival visszaélve:

2009. április 01. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 126.999.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093620611 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 126.999.- Ft volt.

2009. április 01. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 69.999.- Ft összegű áruvásárlási kölcsönt igényelt az **sértett3**-tól a 0038048419 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 69.999.- Ft volt.

EE személyes adataival visszaélve:

2009. május 10. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 143.999.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett 1-től a H73093646742 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 143.999.- Ft volt.

2009. április 23. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 116.389.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093638607 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 116.389.- Ft volt.

2009. április 23. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 145.487.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0031292 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 145.487.- Ft volt.

2009. 06. 25. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 184.997.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0049528 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 184.997.- Ft volt.

QQ személyes adataival visszaélve:

2009. május 20. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 159.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0038753 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 159.999.- Ft volt.

2009. június 05. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 134.998.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0043040 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 134.998.- Ft volt.

2009. augusztus 29. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 134.998.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0070493 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 134.998.- Ft volt.

2009. augusztus 19. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 187.997.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0047657 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 187.997.- Ft volt.

tanú 15 személyes adataival visszaélve:

2009. május 09. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 122.396.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093646630 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 122.396.- Ft volt.

2009. május 09. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 179.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0035361 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett érték: 179.999.- Ft volt.

2009. május 11. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 179.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0035539 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 179.999.- Ft volt.

2009. május 25. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 89.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0040135 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 89.999.- Ft volt.

2009. május 27. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 126.998.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0040743 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 126.998.- Ft volt.

2009. június 06. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 79.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0035539 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 79.999.- Ft volt.

2009. május 09. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 100.000.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 4314429343 9001 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 100.000.- Ft volt.

FF személyes adataival visszaélve:

2009. augusztus 08. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 169.997.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0063431 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 169.997.- Ft volt.

GG személyes adataival visszaélve:

2009. április 04. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 149.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0026367 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 149.999.- Ft volt.

HH személyes adataival visszaélve:

2009. június 22. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 191.996.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0048210 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 191.996.- Ft volt.

II személyes adataival visszaélve:

2009. június 08. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 134.998.- Ft összegű áruvásárlási és fogyasztási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0043800 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 134.998.- Ft volt.

2009. június 10. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 159.999.- Ft összegű áruvásárlási és fogyasztási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0044570 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 159.999.- Ft volt.

JJ személyes adataival visszaélve:

2009. április 21. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 81.897.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 082-13037 engedélyezési számon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 81.897.- Ft volt.

2009. március 24. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 155.986.- Ft összegű áruvásárlási és fogyasztási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0023496 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 155.986.- Ft volt.

2009. április 10. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 149.999.- Ft összegű áruvásárlási és fogyasztási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0028232 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 149.999.- Ft volt.

2009. március 24. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 123.998.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093609927 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 123.998.- Ft volt.

KK megtevesztésével:

2009. március 11. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 98.995.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a ismeretlen szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 98.995.- Ft volt.

2009. március 11. napján **Cím1** alatti **Kft.1.** üzletében 143.999.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093598392 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 143.999.- Ft volt.

Az I. vádpontban érintett vádlottak az I. vádpontban részletezettek szerint a sértett1-nek összesen 1.409.966 Ft, az sértett4-nek összesen 2.773.946 Ft, a **sértett2**-nek összesen 610.777 Ft, valamint a **sértett3**-nek 69.999 Ft kárt okoztak.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár ezen túlmenően az sértett 4 vonatkozásában 1.285.472 Ft volt

II.

I.r. I.rendű vádlott neve és VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott egységes akarat-elhatározással, egymás tevékenységéről tudva, rendszeres haszonszerzésre törekedve 2009. április 16. és 2009. május 21. között 5 személy nevére, a személyek tudta és beleegyezése nélkül, személyes adataival visszaélve a következő fogyasztási kölcsönszerződések, hitelszerződések megkötésében működtek közre:

AA személyes adataival visszaélve

2009. május 07. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 157.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0034722 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 157.999.- Ft volt.

tanú 3 személyes adataival visszaélve:

2009. április 27. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 99.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0031944 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a kérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kárérték: 99.999.- Ft volt.

2009. május 02. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 139.999.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093642686 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 139.999.- Ft volt.

2009. április 27. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 99.999.- Ft összegű áruvásárlási fogyasztási kölcsönt igényelt a **sértett2**-től a 43144044609001 azonosítószámon. A hiteligényléshez hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 99.999.- Ft volt.

tanú 10 személyes adataival visszaélve:

2009. április 28. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 149.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0032278 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 149.999.- Ft volt.

2009. május 21. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 179.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0035558 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 179.999.- Ft volt.

GG személyes adataival visszaélve:

2009. április 16. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 90.000.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt próbált meg igényelni az sértett4-től a 2009-0028630 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kárérték: 90.000.- Ft volt.

HH személyes adataival visszaélve:

2009. április 30. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 124.999.- Ft összegű áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igényelt az sértett4-től a 2009-0033149 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 124.999.- Ft volt.

2009. május 02. napján **Cím2** alatti **Kft.1.** üzletében 134.397.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093642682 szerződészámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A bűncselekménnyel okozott kár: 134.397.- Ft volt.

Az I.r. és a VII.r vádlottak a II. vádpontban részletezettek szerint az sértett4-nek összesen 702.996 Ft, a sértett1-nek összesen 274.396 Ft, valamint a **sértett2**-nek 99.999 Ft kárt okoztak.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár ezen túlmenően az sértett 4 vonatkozásában 189.999 Ft volt.

III.

I.r. I.rendű vádlott neve vádlott haszonszerzésre törekedve:

HH személyes adataival visszaélve:

2009. szeptember 02. napján **Település1n**, az sértett 4 fiókjában 850.000.- Ft összegű kölcsönt próbált meg igényelni. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 850.000.- Ft volt.

MM személyes adataival visszaélve:

2009. március 18. napján **Település1n**, az sértett 4 fiókjában 500.000.- Ft összegű kölcsönt próbált meg igényelni a 2009-3507-000113 igénylési számon. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 500.000.- Ft volt.

2009. március 19. napján **Település1n**, az sértett 4 fiókjában 300.000.- Ft összegű kölcsönt próbált meg igényelni a 2009-3507-000116 igénylési számon. A bank a hitelkérelmet elutasította.

A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár: 300.000.- Ft volt.

tanú 10 személyes adataival visszaélve:

2009. április 29. napján **Település2n**, az Andrásy út 37-43. szám alatti **Kft.2** üzletében 92.800.- Ft összegű fogyasztási kölcsönt igényelt a sértett1-től a H73093641650 szerződésszámon. A hiteligényléshez hamis nyugdíjas szelvényt, és hamis, nem a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság által kiállított igazolást használt fel.

A cselekménnyel okozott kár 92.800.-Ft volt.

Az I.r. vádlott a sértett1-nek összesen 92.080 Ft kárt okozott. A bűncselekménnyel veszélyeztetett kár ezen túlmenően az sértett 4 vonatkozásában 1.650.000 Ft volt.

IV.

VI.r. VI.rendű vádlott neve vádlott a cselekmény elkövetését megelőzően megkereste volt élettársát, tanú 8 **Település3-i** lakost azzal, hogy szeretne egy új mobiltelefon készüléket vásárolni. A VI.r. vádlott úgy szeretett volna új készülékhez jutni, hogy „társas” telefont vásárolnak, az egyik a VI.r. vádlott, míg a másik tanú 8 használatába kerülne. A VI.r. vádlott ígéretet tett arra is, hogy a szolgáltatás havi díját fizetni fogja.

Ennek megfelelően tanú 8 2009. április 05. napján Település3-n, a sértett 5 üzletében a „Kedvezményes Családi Csomag” elnevezésű szolgáltatási szerződést aláírta, és 100.000.- Ft értékű mobiltelefont vásárolt, azonban a készüléket nem vette át, mivel a VI.r. vádlott és az üzletben jelen lévő I.r. I.rendű vádlott neve vádlott azt állította, hogy a készülékért a délután folyamán kell az üzletbe visszamenni.

Az üzletből a mobiltelefont I.r. I.rendű vádlott neve vádlott és a VI.r. vádlott hozta el.

Az I.r. és a VI.r. vádlottnak a szerződés megkötését megelőzően és azt követően sem állt szándékában a havi előfizetői díj megfizetése, cselekményüket a mobiltelefon megszerzése érdekében követték el. Ily módon tévedésbe ejtették a **sértett5-t** és 100.000.-Ft kárt okoztak.

I.r. I.rendű vádlott neve vádlott a cselekményeivel az sértett 4 sértettnek összesen 3.476.942 Ft, a sértett 1 sértettnek összesen 1.177.162 Ft, a sértett2 sértettnek összesen 710.776 Ft, a **sértett3**. sértettnek összesen 69.999 Ft, a sértett 5 sértettnek 100.000 Ft kárt okozott. Ezen túlmenően az I.r. vádlott az sértett 4 sértettnek mindösszesen 3.125.471 Ft kárt kívánt okozni a bank által visszautasított fogyasztási kölcsönszerződések vonatkozásában.

II.r. II.rendű vádlott neve, III.r. III.rendű vádlott neve és IV.r. IV.rendű vádlott neve vádlottak a cselekményeikkel az sértett 4 sértettnek összesen 2.773.946 Ft, a sértett 1 sértettnek összesen 1.409.966 Ft, a sértett 2 sértettnek összesen 610.777 Ft, a **sértett3**. sértettnek összesen 69.999Ft kárt okoztak. Ezen túlmenően a II., III. és IV.r. vádlottak az sértett 4 sértettnek mindösszesen 1.285.472 Ft kárt kívántak okozni a bank által visszautasított fogyasztási kölcsönszerződések vonatkozásában.

V. r. V.rendű vádlott neve vádlott a cselekményeivel az sértett 4 sértettnek összesen 1.937.967 Ft, a sértett 1 sértettnek összesen 773.5894 Ft, a sértett 2 sértettnek összesen 199.999 Ft kárt okozott. Ezen túlmenően az V.r. vádlott az sértett 4 sértettnek mindösszesen 1.062.476 Ft kárt kívánt okozni a bank által visszautasított fogyasztási kölcsönszerződések vonatkozásában.

VI.r. VI.rendű vádlott neve vádlott a cselekményeivel az sértett 4 sértettnek összesen 568.982.-Ft, a sértett 1 sértettnek összesen 267.997.-Ft, a sértett 2 sértettnek összesen 279.389.-Ft kárt okozott.

VII.r. VII.rendű vádlott neve vádlott a cselekményeivel az sértett 4 sértettnek összesen 702.996 Ft, a sértett 1 sértettnek összesen 274.396 Ft, a sértett 2 sértettnek összesen 99.999 Ft kárt okozott. Ezen túlmenően a VII.r. vádlott az sértett 4 sértettnek mindösszesen 189.999 Ft kárt kívánt okozni a bank által visszautasított fogyasztási kölcsönszerződések vonatkozásában.

A sértetteknek okozott kár a nyomozás során nem térült meg.

A vádlottak a cselekményeiket rendszeres haszonszerzésre törekedve követték el.

I.rendű vádlott neve vádlott vonatkozásában a **Szegedi Járásbíróság 31.B.20.90/2009/76.számú** ítéletében megállapított tényállás a következő:

„2005. november elején **RR** az akkori munkáltatóján, **SS**on keresztül kapcsolatba került I.rendű vádlott neve vádlottal, mely beszélgetés során személy kölcsön felvételének szükségessége merült fel. Erre figyelemmel 2005. évi november hó 9. napján a vádlott, illetőleg **RR** a vádlott személygépkocsijával **Település4**re, az Bank1 **Cím3** alatti bankfiókjába mentek, a kölcsönrel kapcsolatos okiratok aláírása érdekében. I.rendű vádlott neve vádlott a gépkocsiút során átadott **RR** részére egy gépelt papírt, amelyen a **Település5**i székhelyű **Kft.3** adatai voltak feltüntetve abból a célból, hogy **RR** a bankban a munkahelyének, foglalkozásának és havi jövedelmének meghatározásakor a papíron szereplő valótlan adatokat közölje.

Ugyanezen adatokkal valótlan tartalmú munkáltatói igazolást is szerzett I.rendű vádlott neve vádlott **TT**, a Kft.3. ügyvezetőjének közreműködésével, mely irat valótlanul azt tartalmazta, hogy **RR** 2003. június hó 1. napjától áll a társaság alkalmazásában, mint anyagbeszerző, melyből származó havi jövedelme 89.446.-forint.

A bankfiókba érkezést követően **RR** saját nevében személyi kölcsön igénylést nyújtott be, az ügyintézőnek, átadta a személyi igazolványát, adókártóját és egy, a banknál rendszeresített formanyomtatványt személyi kölcsön igénylésről és ezen valótlanul megjelölte a vádlott által átadott munkáltatói igazolásának megfelelően a munkáltatója adatait, illetőleg rendszeres havi jövedelmét. A személyi kölcsön 490.000.- forint összeg volt, melynek folyósítási valutaneve svájci frank, amely 60 hónap futamidőre vonatkozott. A banki szabályzat a kölcsön igényléséhez a közüzemi számla benyújtását is előírtam ezek azonban nem álltak **RR** rendelkezésére, ezért I.rendű vádlott neve vádlott **Település3**ra visszavitte **RR**t, ahol adott neki 1.000.- forintot útiköltségre és megállapodtak abban, hogy másnap a szükséges iratok birtokában megjelennek a bankban és elintézik a kölcsönügyletet.

Mindezekre figyelemmel másnap, 2005. évi november hó 10. napján I.rendű vádlott neve vádlott a gépkocsijával felvette **RR**t és ismételten az Bank1 **Település4**, Cím3 utcai bankfiókjába mentek. A bankfiókba érkezést megelőzően I.rendű vádlott neve vádlott átadott **RR**nak 2 db bankszámlakivonatot, 1 db áramszámla elszámoló számlát és 1 db mobiltelefon előfizetői szerződést azzal, hogy ezeket kell a kölcsön

igényléséhez benyújtani az ügyintézőnek. A vádlott által átadott áramszámla valótlanul azt tartalmazta, hogy **RR Cím4** alatt lakik és ezen címhely áramfogyasztását igazolja annak ellenére, hogy a számla eredetileg **UU, Cím5** alatti lakóhelyére került kiállításra, így az ügyfél nevét és lakóhelyét a számlán meghamisították. A mobiltelefon előfizetői szerződést, valamint a 2 db Bank2 által kibocsátott bankszámlakivonatot is meghamisították oly módon, hogy az eredeti ügyfelek adatait **RR** adataira cserélték ki. Mivel ezen okiratokat I.rendű vádlott neve vádlott szerezte be, így tudott ezen okiratok hamisított voltáról, valamint arról is, hogy ezen okiratok a kölcsön igénylése során felhasználásra kerülnek.

A bankfiókban **RR** ezen iratokat átadta az ügyintézőnek, aki nem észlelte az okiratok valótlanágát és 1920-00361235 hitelszámla számon 60 hónap futamidőre 490.000.- forintnak megfelelő svájci frank alapú személyi kölcsönt folyósított **RR** részére, aki a folyósítással járó költségek levonása után 477.027.-forintot készpénzben át is vett az ügyintézőtől.

Ezt követően I.rendű vádlott neve vádlott **RR**nak 6.000.- forintot adott át.

RR a pénzügyintéztől felvett hitel összegét az eljárás során teljes összegben megtérítette.

A bíróság ezt meghaladóan további tény, kétséget kizáróan megállapítani nem tudott."

A bíróság a fenti tényállást részben II.r. vádlott nyomozati és tárgyaláson tett vallomása, III.rendű vádlott neve III.r. vádlott nyomozás során tett tanúvallomása, IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott nyomozás során tett tanúvallomása, V. rendű vádlott neve vádlott V.r. vádlott nyomozás során tett tanúvallomása, VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott nyomozás során tett tanúvallomása, VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott nyomozás során tett tanúvallomása, gyanúsítottai és tárgyaláson tett vallomása, **VV**, tanú 1, tanú 3, tanú 5, **NN**, tanú 7, tanú 8, tanú 9, **XX**, **KK**, tanú 14, **QQ**, **EE**, tanú 15, **FF**, **GG**, **HH**, **JJ**, **MM**, **YY**, **ZZ** tanúk vallomásai, részben tanú 16, tanú 12, tanú 13 tanúk vallomásai, a fényképről felismerésre bemutatásról készült jegyzőkönyvekben rögzítettek, az sértett 4, a sértett1, a sértett 2, a sértett3, a sértett 5 feljelentései és a megkeresésekre adott válaszai és a megküldött iratok, írásszakértői vélemények, NYUFIG megkeresések és válaszok, híváslista és a 2013. évi december hó 10. napján megtartott nyilvános tárgyalási határnapon megjelölt iratok tartalma alapján állapította meg.

I.rendű vádlott neve I.r. és V.rendű vádlott neve V.r. vádlottak az eljárás során ismeretlen helyre távoztak, a felkutatásukra tett intézkedések nem vezettek eredményre, ezért a bíróság ügyészi indítványra távollétükben folytatta le az eljárást a Be. 532. § -a alapján.

I.rendű vádlott neve I.r., II.rendű vádlott neve II.r., III.rendű vádlott neve III.r., IV.rendű vádlott neve IV.r., V.rendű vádlott neve V.r. és VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlottak a nyomozás során a terhükre rótt bűncselekmények elkövetését tagadták, éltek vallomás megtagadási jogukkal,

A nyomozás során II.r., III.r., IV.r., V.r., VI.r.és VII.r. vádlottakat tanúként hallgatták ki.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmények elkövetését, bűnösségét is vitatta, az utolsó tárgyalási hatánapig élt vallomás megtagadási jogával.

III.rendű vádlott neve III.r vádlott a tárgyaláson élt vallomás megtagadási jogával, nyilatkozatot se tett a tekintetben, hogy elkövette vagy nem a terhére rótt bűncselekményeket, míg IV.rendű vádlott neve IV.r. és VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlottak tagadták a bűncselekmények elkövetését, nem ismerték el a bűnösségüket, egyebekben éltek vallomás megtagadási jogukkal.

VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott a tényállás II. pontja tekintetében, a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy részben ismeri el a büntetőjogi felelősségét, arra hivatkozott nem vitatva azt, hogy a szerződéseket I.rendű vádlott neve I.r. vádlott rábeszélésére odaadta neki, hogy azokat vigye el a hiteligénylőkkel aláíratni, de ezt azért tette, mert I.rendű vádlott neve I.r. vádlott többek között azt mondta neki, hogy ezzel ezeken az embereken segít.

VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlottnak nem tűnt fel, hogy az áruvásárlási és szolgáltatási gyorskölcsönt igénylő személyek valamennyien nyugdíjasok, illetve rokkantnyugdíjasok voltak, nem szűrt szemet az általuk vásárolt áru, illetve azt se észlelte, hogy hamis iratokat használt fel a hiteligényléshez.

VII.r. vádlott nem vitatta az elkövetési értéket.

Vallotta továbbá, hogy ennek a folyamatnak úgy lett vége, hogy egyszer csak I.r. vádlott nem jelentkezett többet.

VII.rendű vádlott neve VII.r. vallotta, nem tudta, hogy mi a szándéka I.r. vádlottnak, ő semmilyen ellenszolgáltatást nem kapott, viszont tisztában volt azzal, hogy szabályellenes, amit csinál. Megbánta, hogy ezeknek a szerződéseknek a megkötésében részt vett, hogy megengedte, hogy a szerződéseket elvigye I.rendű vádlott neve I.r. vádlott az üzletből.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott - tényállás I. pontja - a nyomozás során tanúként előadta, hogy a Cím1 **Kft.1.**-nél értékesítőként dolgozik. A kapcsolata I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal úgy indult, hogy embereket hozott magával és műszaki cikkeket vásároltak hitelre, amit a helyszínen bonyolítottak. Névjegy kártyát adott I.r. vádlottnak és ez után telefonhívások is történtek kettőjük között, ami mindig termékértékesítéssel kapcsolatos telefonbeszélgetés volt. Egy idő után I.r. vádlott elmondta, hogy vannak olyan személyek, akik műszaki cikkeket szeretnének vásárolni, viszont a hiteligényléshez szükséges iratokat csak másnap tudja aláíratni velük.

II.r. vádlott a hitelügyintézővel kapcsolatban azt adta elő, hogy elő bírálat történt a beadott iratok alapján, és ezeket az iratokat I.r. vádlott vitte, majd, ha az elő bírálat sikeres volt, akkor az ügyfél, a hiteligénylő is megjelent és ment minden a maga útján. Az ő szerepe az volt, hogy összehozta a hitelügyintézőt és I.r. vádlottat, és ha sikeres volt a hitelbírálat, kiadta a terméket I.r. vádlottnak.

Nyilatkozta tanúként II.r. vádlott, hogy abban hibáztak, hogy megbíztak I.r. vádlottban, de ők semmit nem kaptak, semmiféle előnyük nem származott. Nem volt tudomása arról, hogy bármilyen irat, amit I.r. vádlott benyújtott hamis lett volna, vagy valótlan tartalmú.

Nem vitatta, hogy I.r. vádlott általában egyszerű emberekkel érkezett az üzletbe.

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott fényképről történő felismerésre bemutatás alkalmával a neki bemutatott fényképek között felismerte azt a személyt, akiről, mint ... beszélt és, aki nem más, mint I.r. vádlott.

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott - tényállás I. pontja - a nyomozás során első tanúvallomásban azt adta elő, hogy hitel ügyintéző és pénztáros Cím1 az **Kft.1.** üzletében. Vallotta, a hiteligényléshez minden esetben személyes megjelentése szükséges az ügyfélnek, a személyes iratainak az eredeti példányát kell benyújtania és a hitelszerződést minden esetben az ügyfél előttük, hitelügyintézők előtt írja alá.

Vallotta, hogy mindegy, hogy ki csinálja a szerződést a kollegái közül, de az ügyfélnek ott kell lennie, és a személyes iratainak is.

Folytatólagos tanúkénti kihallgatása alkalmával részleteiben elmondta, hogy mik szükségesek a hiteligényléshez, a hitel ügyintézés menetét is részletezte.

További folytatólagos tanúkénti kihallgatása alkalmával számot ad arról, hogy mely bankokkal állnak kapcsolatban, és elmondta, hogy a hitelügyintézés az ő és IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott, továbbá az üzletvezetőnek a hatáskörébe tartozik kizárólag. Hangsúlyozta ismételtlen, hogy a kölcsönszerződést minden esetben a jelenlévő ügyfél saját kezűleg kell, hogy aláírja, csak személyesen intézhető a hiteligénylés.

Vallotta, hogy sajnos becsapták őket, és csalásra használták fel a jóhiszeműségüket és a jóindulatukat, ugyanis másképp is történt hitelügyintézés, mint, ahogy elmondta a szabályos eljárás menetét. Kb. 5-7 ilyen alkalom volt, amikor szabálytalanul járt el, de tudomása szerint a kolleganője, IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott is volt, amikor így járt el.

Számot adott arról, hogy miként történt az első eset, majd azt is elmondta, hogy II.rendű vádlott neve II.r. vádlottól indult az egész, mert ő hozta a „szemüveges fiatalembert”. Vallotta, hogy az első esetben még minden szabályos volt, eredeti iratok alapján megcsinálta a szerződést, majd amikor kész lett, a szemüveges gyerek hozta a személyt, akié a személyi igazolvány volt és aláírta a szerződést. A későbbiekben azonban úgy érkezett meg a szemüveges fiatalember és II.r. vádlott, hogy csak fénymásolt irat volt náluk és a hitel igénylő személy se volt ott. A szemüveges fiatalember közölte, hogy minden rendben van a másolatokkal, azok az eredeti, valódi iratok másolatai, de sajnos az ügyfél nem tudott bejönni és megkérte, hogy ő intézze el. Ekkor elkészítette a szerződést, de végső soron nem tudta, hogy kinek, majd szólt II.r. vádlottnak, hogy jöhet az ügyfél. Ekkor I.r. vádlott jött és elvitte a szerződést. Ez így nem volt szabályos, de bízott II.r. vádlottban. Majd I.r. vádlott visszahozta az aláírt szerződést, és innentől ment minden maga útján. Ez az eset nem volt egyedi, mert II.r. vádlott több alkalommal is hozott fénymásolt iratokat, a szerződésért mindig I.r. vádlott ment és vitte el, majd aláírva visszavitte és elvitte az árut.

Akként fogalmazott a III.r. vádlott a nyomozás során, hogy a neki beadott „gyógyduma” az volt, hogy ez a srác segít azokon a szegény embereken, akik nem tudnak bejönni az üzletbe, és nem jutnának hitelhez, illetve nem tudnának vásárolni.

Felmerül a kérdés, ha III.r. vádlott tudta, hogy „gyógyduma”, amit előad I.r. vádlott, akkor miért nem járt el szabályosan, miért adta oda a szerződést I.r. vádlottnak, hogy elvigye aláíratni, miért nem előtte írta alá az ügyfél. Nem látta az ügyfelet, csak fénymásolatban álltak rendelkezésére iratok és nem utolsó sorban még az árut is I.r. vádlott vitte el az üzletből.

Vallotta továbbá, hogy azért is ment bele ebbe a szabálytalan dologba, mert azt is mondta neki I.r. és II.r. vádlott, hogy ha ez így nem megy, akkor a bolt se jut vásárlókhöz, nem lesz eladás. Többször elmondta neki I. és II.r. vádlott, hogy fizetve lesznek a hitelek, semmi gond nem lesz, ezek jó ügyfelek.

Vallotta nem tudta, nem sejtette, hogy csalásra használják. Nincs tudomása arról, hogy II.r. vádlott kapott-e ezért valamit, de ő semmit, de miért is kapott volna, hiszen azt hitte, hogy a szabályok rugalmasan történő kezelésével, áthágásával nem okoz bajt senkinek, segít az embereknek és a boltban is nő a forgalma. Azt is nyilatkozta, hogy ő a bolt forgalma után nem kap jutalékot, majd azt, hogy volt olyan alkalom, amikor mindenki kapott jutalmat, így a bolt minden dolgozójának érdeke, hogy „menjen a bolt”.

Vallotta, tudja, hogy szabálytalan volt ez az ügyintézés, viszont őt becsapták, mert kezességet vállalt II.r. vádlott az ügyletek tisztaságáért, sajnos hazudott.

Fényképről való felismerésre bemutatás alkalmával a fényképek között felismerte a szemüveges fiatalembert, aki nem más, mint I.r. vádlott.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott - tényállás I. pontja- a nyomozás során tanúként nyilatkozta, hogy hitelügyintéző pénztárosként dolgozott a Áruház1ban lévő Kft.1. műszaki boltjában.

Előadta, hogy áruvásárlási kölcsön igénylés esetén minden esetben az ügyfél személyes megjelenése szükséges, az ehhez szükséges eredeti iratokkal. Minden esetben a kölcsönszerződést az ügyfél, előttük, hitelügyintézők előtt írja alá.

A részére bemutatott szerződések vonatkozásában nem vitatta, hogy a szerződéseket ő készítette, és a kollegái írták alá tanúként.

Folytatólagos tanúkihallgatása alkalmával számot adott az ügyintézés menetéről, arról, hogy pontosan hogy történik a hiteligénylés és vásárlás.

További folytatólagos tanúkihallgatása alkalmával vallotta, hogy volt rá példa, hogy történtek másképp, nem szabályosan is hitelügyintézés. A tekintetben, hogy miért csinálták szabálytalanul a hitelügyintézés, azt

nyilatkozta, hogy az okok egyszerűek és világosak, átvették őt és a kolleganóját is, mert azt hitték el velük, hogy a hitel ügyintézési szabályok lazábbban kezelésével segíthetnek olyan embereken, akik nem tudnak bemenni a boltba vásárolni, de hitelképesek és korrektek. Nem utolsó sorban a bolt forgalma is megnő, ami minden dolgozó érdeke kollektíven. Nem vitatta, hogy részt vett, ezekben a szabálytalan hitelügyintézkésekben.

Egyezően III.r. vádlottal vallotta, hogy II.rendű vádlott neve II.r. vádlottól indult el az egész folyamat, akként, hogy egyszer vitt egy ügyfélpart hozzá II.r. vádlott és ekkor bemutatott neki egy srácot, valamilyen ..., aki hitelszervezéssel, közvetítéssel foglalkozik. Ebben az esetben minden rendben volt, minden szabályos volt.

Egyezően III.r. vádlottal adta elő, hogy miként történtek a szabálytalanságok. Vallotta nem akart abba beleegyezni, hogy a jóváhagyott hitel esetében az ügyfél ne menjen be, és ne előtte írja alá a szerződést, de mind I.r., mind II.r. vádlott bizonygatták, hogy a hitel fizetve lesz. Nem tudja, hogy II.r. vádlott tudott-e arról, hogy tulajdonképpen mi történik, de szerinte nem, szerinte őt is becsapta I.r. vádlott.

Vallotta, mindvégig - attól függetlenül, hogy nem előttük írták alá a szerződéseket - abban a hiszemben voltak, hogy minden rendben van a hiteligénylőkkel és a hitel kérelmekkel, csak a hitelügyintézés meggyorsítás érdekében tették azt, amit tettek. Nem fordult meg a fejükben, hogy ezt csalásra használják, és hogy nem fogják fizetni kölcsönt. Ő egy fillért se kapott és mást sem.

Vallotta, hogy a szemüveges gyerek mindig II.r. vádlotton keresztül intézte a dolgokat. Hangsúlyozta többször, hogy nem tudta, hogy ez az egész valótlan és csalásra használják fel.

Előadta, hogy tőle és III.r. vádlottól a hitelközvetítő ..., - akit igazolt és, akiért kezességet vállalt II.r. vádlott - egy kis „szabályengedést” kért azért, hogy a vidéki, nehezen mozgó emberek hitelhez és áruhoz jussanak és így a bolt forgalma is kedvező irányba haladhat.

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott fényképről felismerésre bemutatás alkalmával felismerte azt a személyt, aki részt vett a hitelfelvételekben a Aruház1ban lévő Kft.1.műszaki boltban. Az a személy, akit felismert I.r. vádlott.

V.rendű vádlott neve V.r. vádlott - tényállás I., II., III. pontok -tanúként a nyomozás során elmondta, hogy hitelközvetítéssel foglalkozott korábban és **AA**, **AAA**, **ZZ**, **BBB** nevű személyeket nem ismeri.

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott - tényállás IV. pontja - a nyomozás során tanúként azt adta elő, úgy tudja, hogy I.rendű vádlott neve I.r. vádlott biztosításokkal foglalkozik, V.rendű vádlott neve V.r. vádlottal pedig szomszédok voltak.

Nem vitatta, hogy ismeri tanú **8t**, **KKt**, **MMt**. Tagadta, hogy közreműködött volna bármilyen ügyintézésbe I.r. vádlottal együtt.

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott szembesítése alkalmával **KKl**al fenntartotta a korábban tett vallomását, míg a tanú is a tekintetben, hogy kinek az ötletére, miként került sor a kölcsön igénylésére és kinek a közreműködésével.

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlottat a nyomozás során szembesítették **MM**val is, ami szintén nem vezetett eredményre. Hangsúlyozta VI.r. vádlott, hogy senkit nem vitt a tanúhoz és nem is járt el kölcsön igénylésben.

JJ és VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott szembesítése se vezetett eredményre a nyomozás során. VI.rendű vádlott neve VI.r. fenntartotta a vallomását. **JJ** elmondta, hogy miként került sor a hitel ügyintézésre, illetve, hogy a személyes iratait egy ... nevű személynek adta át. Ezután csekkeket kapott, de pénzt nem, és ekkor hívta fel VI.r. vádlott a ... nevű személyt.

VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott tanúként a nyomozás során előadta, hogy mióta dolgozik az **Kft.1.** alkalmazásában Cím2n, mint hitel ügyintéző és pénztáros. Számot adott a szabályos hitel ügyintézés menetéről. Ez utóbbi tekintetében elmondta, hogy minden esetben jelen kell legyen az ügyfél, a kölcsön szerződést alá kell írja az ügyintéző előtt azt követően, hogy az ügyintéző beazonosítja az iratai alapján.

II.r., III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak tanúvallomásaiból, illetve VII.r. vádlott gyanúsítottként és vádlottként tett vallomásából, továbbá II.r. vádlott tárgyaláson tett vallomásából az állapítható meg, - egyik vádlott se vitatta - , hogy kapcsolatba került I.rendű vádlott neve I.r. vádlottal akként, hogy valamennyien az **Kft.1.** üzletében Cím1, illetve Cím2n dolgoztak, III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak, mint pénztáros hitel ügyintéző, II.r. vádlott, mint értékesítő. Nem vitatták, mi a szabályos áruvásárlási hitel ügyintézés és III.r., IV.r. és VII.r. vádlottak azt sem, hogy volt rá példa, hogy megszegték a szabályokat. Nem vitatták, hogy kötöttek szerződést úgy, hogy a szerződő személyt nem látták, azoknak az eredeti iratait se látták, nem a vásárlónak adták ki az általa megvásárolt árut. Úgy tudták, megbízva I.r. és II.r. vádlottakban, hogy a hiteligényléshez szükséges és átadott fénymásolt személyes iratok a valódi iratok másolatai. Belenyugodtak abba, hogy az áruvásárlási kölcsönszerződést nem előttük írták alá, így nem azonosíthaták be a kölcsönigénylő személyt az iratokban rögzítettekkel, sőt abba is belenyugodtak, hogy I.r. vádlott viszi el az üzletből a más által igényelt hitelre megvásárolt árut.

EE bejelentést tesz a rendőrségen. A bejelentésben az kerül rögzítésre, hogy áruvásárlási hitelt igényeltek akként, hogy a vásárló megegyezett a vádlottakkal, hogy három darab árut vesznek, amiből egy a vásárlóé, egy az ügyintézőé és egy a banki ügyintézőé.

A bejelentés a tekintetben is tartalmaz adatokat, hogy mik voltak a feltételei a vásárlásnak, illetve a vásárlók nem voltak jelen a vásárlásnál és hamis igazolásokat használtak fel a hiteligényléshez.

EE tanúként előadta, hogy V.r. vádlottal lépett kapcsolatba, hitelt akart felvenni, az ehhez szükséges személyes iratainak a lefénymásolása után V.r. vádlott nem jelentkezett nála, majd kiderült, hogy áruvásárlási szerződéseket írt alá valaki a tanú nevében.

Megállapítást nyert, hogy ezeknek az iratoknak a fénymásolatát a Cím1 Kft.1. üzletében használták fel és kölcsönöket igényeltek különböző bankoktól, amit részben engedélyeztek, részben nem.

VV tanúként I.r. vádlott vonatkozásában megjelöli a gépkocsi rendszámát, típusát is, amivel közlekedett. Vallotta nem igényelt kölcsönt, nem az ő aláírása szerepel a szerződésen, viszont odaadta a személyes iratait I.r. vádlottnak, munka vállalás céljából. Személyleírást ad I.r. vádlotról és fényképről felismeri.

VV tanúvallomását az írásszakértői vélemény alátámasztja, nem ő írta alá a szerződéseket. VV nevében három banktól igényeltek kölcsönt és vásároltak árut.

AA tanúként előadta, hogy **EE**, aki az anyósa ajánlott neki hitellehetőséget. Ennek érdekében beszélt telefonon **Település1n** egy hölgygel, de nem találkozott vele csak az anyósa, akivel elküldte a személyes iratainak a fénymásolatát. Az elején hitegette ez a személy, majd elérhetetlenné vált, végül hitelt vettek fel a nevében. Vallotta, hogy ő nem írt alá semmilyen szerződést és nem nyugdíjas, mint ahogy a szerződésben megjelölték.

tanú 3t vallotta a nyomozás során gyanúsítottként, hogy nem igényelt és nem vett fel kölcsönt, nem vásárolt, nem volt Cím2n az Kft.1 üzletében és nem írt alá semmilyen szerződést.

Megnevez egy személyt viszont, akit **CCC**nak hívnak, Talapülés1i és ennek a nőnek adta át a személyes iratait.

Ez a nő azt mondta neki, hogy kölcsönt vesznek fel, de a kölcsön nem pénzt lesz, hanem műszaki cikket fog kapni, amit majd eladhat és lesz pénze. Azt is mondta neki a nő, hogy nem kell fizetni a részleteket, és nem lehet baja belőle, csak majd **BÁR** listára kerül.

tanú 3 a nyomozás során a bemutatott fényképek között felismeri **CCC**t, a **Település1i** nőt, aki nem más, mint V.r. vádlott.

LL tanúként vallotta, hogy nem igényelt és nem vásárolt hitelre semmit, de 173.973.-forintot követelt tőle a **Cég1** cég.

Vallotta, a LL családból nem állt senki kapcsolatban a vádlottakkal, viszont kiderült a végén, hogy mégis ismeri VI.r. vádlottat és MMet.

tanú 5 tanúként elmondta, hogy V.r. vádlottat ismeri, átadta az iratai fénymásolatát neki, mert hitelt akart felvenni, gépkocsit akart vásárolni 2009. évben, de megghiúsult. Neki V.r. vádlott azt mondta, hogy 20.000.-forintért az adatait eladta egy bizonyos I.rendű vádlott nevének. Vallotta, hogy több sms-est és telefonhívást is kapott I.r. és V.r. vádlottaktól. Kiderült, hogy a nevében tv-ét vásároltak. Ezért Cím1ra is eljött az **Kft.1.** üzletébe, de össze vissza beszéltek vele és azt mondták neki, ne menjen a rendőrségre, megtérítik a kárt. Vallotta miután elment V.r. vádlotthoz, aki beismerte, hogy eladta az okmányait, I.r. vádlott 2009.07.07-én felhívta őt rejtett számon, és megígérte kifizeti a hitelt. A tanúvallomását alátámasztják az sms-ek tartalma, a cella információk, bázisállomások megjelöléssel, híváslisták, **Telefontársaság1** adatszolgáltatás az 5747534 hívószám tekintetében.

NN feljelentést tett ismeretlen elkövető ellen, mivel a nevében a sértett2 bankkal hitelszerződést kötött valaki. Az iratait nem adta oda senkinek, viszont két személy tudta, hogy hol tartja azokat.

tanú 7 tanúként előadta, hogy I.r. és VI.r. vádlotthoz, hogyan kerültek az édesanyja adatai, miként történt a telefonvásárlás, illetve, hogy a testvére, **DDD** nevére akartak felvenni hitelt, amit ő megakadályozott.

DDD tanúként vallotta, hogy VI.r. vádlott azt szerette volna, ha felvesz neki 400.000.-forintot, majd 800.000.-forint hitelt. Beleegyezett, de nem sikerült felvenni.

tanú 8 VI.r. vádlott volt élettársa tanú vallomása megegyezik a lánya, tanú 7 vallomásában foglaltakkal. Továbbá azt is elmondta, hogy a telefonvásárlásnál jelen volt egy szemüveges, 34-35 év körüli fiatalember, akit **EEE**nek hívtak. VI.r. vádlott és a fiatalember intézték a papírokat.

tanú 8 vallotta, hogy később, amikor pénzt követelt tőle a **Telefontársaság2** és készüléket se adtak neki, a lánya felelősségre vonta VI.r. vádlottat és ezután VI.r. és I.r. vádlottak elmentek hozzájuk és adtak egy használt telefon készüléket neki, de nem azt, amit vettek a nevében korábban.

tanú 8 tanú fényképről felismerte **EEE**t, aki nem más, mint I.r. vádlott.

tanú 9 tanú vallotta, hogy 2009. évben hallotta, hogy lehet hitelt felvenni, ezért elment V.r. vádlotthoz. Megegyeztek, odaadta a személyes iratait, azokat beszkenyelte V.r. vádlott, majd várta a pénzt, ami nem jött. Később V.r. vádlott közölte vele nem engedélyezték a hitelfelvételt.

tanú 9 egy idő után csekkeket kapott, pedig nem vett fel semmilyen hitelt, ezért elment a rendőrségre.

A nyomozás során a tanú felismerte V.r. vádlottat fényképről, illetve nyilatkozott a tekintetében, hogy ő semmilyen szerződést nem írt alá és nem nyugdíjas.

OO tanúként vallotta, hogy V.r. vádlottal úgy került kapcsolatba, hogy hitelügyintéző volt V.r. vádlott és nekik hitelre lett volna szükségük. Találkozott **Település1n** vele, oda adta az iratainak a fénymásolatát, de V.r. vádlott közlése szerint nem engedélyezték a hitelt. Később kiderült, hogy valaki áruvásárlási hitelt igényelt a nevében. Ekkor felhívta V.r. vádlottat, aki elismerte ő vett fel hitelt a nevében és sajnálja, kifizeti, csak ne jelentse fel. Többször beszéltek vele telefonon illetve sms küldésre is sor került köztük.

XX, OO férjének a vallomása egybehangzó a felesége vallomásával.

CC azért tett feljelentést ismeretlen tettes ellen, mert Tv-ét és mobiltelefonot vásárolt a nevében valaki.

Vallotta, hogy kapcsolatba került V.r. vádlottal a **Hirdetési újság1n** keresztül. V.r. vádlott hirdette magát, hitelt tud intézni, a telefonszámát is megjelölte. Felkereste és átadta neki a saját és a fia iratait, mivel kezes is kell mondta neki V.rendű vádlott neve, azaz V.r. vádlott. V.r. vádlott lefénymásolta az iratokat. Ezután várta a pénzt, e helyett felszólító levelek érkeztek a bankoktól.

A tanú azt nem vitatta, hogy egy szerződést aláírt, de annak tudatában, hogy folyósítanak neki 300.000.-forintot, de V.r. vádlott közölte vele, hogy nem engedélyezték. A tanú elmondta, hogy soha nem volt Cím1n a műszaki boltban és nem vásárolt pl. TV-ét.

tanú 10 a nyomozás során fényképről felismerte azt a személyt, aki egy aláírásért 100.000.-forintot ajánlott neki. Ez a személy V.r. vádlott.

A közvetítő az ő esetében a legelső bejelentést megtevő **EE** volt, az iratainak a fénymásolatát, pedig tanú 3 vitte el V.r. vádlotthoz. Majd V.r. vádlottal és egy fiatal párral elmentek az autószalonba, ahol kiderült neki nincs adószáma, amit V.r. vádlott gyorsan elintézett telefonon és csináltatott neki egy munkáltatói igazolást is, pedig akkor ő nem állt alkalmazásban sehol. Ezután aláírta a papírokat. Vallotta a tanú, azt hallotta, hogy **EE**nek pénzt ad V.r. vádlott, ha visz ügyfeleket neki.

tanú 10 nem kapta meg a 100.000.-forintot, de befizetési csekkeket igen.

KKnak VI.r. vádlott ígérte meg, hogy hitelt intéz neki. Később megjelent egy fiatalemberrel és elmondta mit kell tegyen a tanú. Elmentek a Áruházba, abban a hiszemben volt, hogy pénzt kap, ezért aláírt valami papírokat, majd jöttek a csekkek, amiből az derült ki, hogy árút vásárolt. A **FFF** nevű ember azt mondta neki, ha hivatalos irat jön, azt adja oda VI.r. vádlottnak. Később azt mondta a fiatalember, hogy nem lesz a hitelből semmi, majd kétszer adott VI.r. vádlott neki 10.000.-forintot, **FFF** utasítására. **FFF**nél maradtak az iratai is, kivéve a személyi igazolványa.

KK a bemutatott fényképek között felismerte **EEE**t, aki nem más, mint I.r. vádlott.

tanú 14 I.r. vádlott ellen teszi meg a feljelentését. Hitelügyintézőként ismerkedtek meg vele, és az élettársával, **DD**val átadták 2008. évben az irataikat neki. Hitelt akartak felvenni. Ez nem sikerült. Majd telefonon elismerte nekik I.r. vádlott, hogy áruvásárlási hiteleket vett fel a társaival **DD** nevében és megígérte fizeti fogja.

tanú 14 fényképről való felismerésre bemutatás alkalmával felismeri azt a személyt, akivel, mint hitelügyintéző ismerkedtek meg, ő I.r. vádlott.

PPtanú előadta, hogy szembesült azzal, hogy hitelt vett fel a sértettől, amit ő nem tett meg, viszont egy alkalommal elveszítette a személyes iratait, amit jelentett a rendőrségen és visszakapta később.

Később módosított annyit a vallomásán, hogy mégis oda adta valakinek az iratait korábban, mert hitelt akart felvenni, de értesítette a bank, hogy nem kapja meg a hitelt. A személy, akinek odaadta az iratait **GGG** volt.

tanú 15 tanú vallotta, hogy megismerkedett **CCC**nal, akinek átadta az iratait, azért mert ígérte, hogy áruvásárlási kölcsönt igényel neki Cím1n. Azt mondta V.r. vádlott, hogy a banktól veszik fel a pénzt, és ha akar fizet a tanú, de, ha nem, akkor **BÁR** listás lesz. A vége az lett, hogy nem jött meg az árú, és V.r. vádlott azt közölte vele, hogy sok embernek igényeltek és idő mire az áru megérkezik.

Vallotta, hogy ezt követően több banktól kapott felszólítást hitel nem fizetés miatt, viszont ő nem írt alá sehol, semmit.

Nyomozás során felismerte **CCC**t a neki bemutatott fényképek között, aki azonos V.r. vádlottal.

FF feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, ugyanis áruvásárlási hitelt vett fel egy felszólító levél tanúsága szerint, ami nem történt meg.

Vallotta, hogy korábban hitelt szeretett volna felvenni és tanú 14hez kerültek az iratainak a fénymásolatai. A hitelfelvétel nem sikerült. Felkereste tanú 14t, akinek a férje azt mondta, hogy a felesége a papírokat átadta V.r. vádlottnak, akit felkeresett, de nem tudott vele beszélni, csak a 15 éves fia volt otthon. Vallotta, hogy korábban az iratait nem lopták el, nem adta oda másnak.

GG tanúként vallotta, hogy a felesége került kapcsolatban V.r. vádlottal, aki ígérte, hogy tud intézni gyorsan hitelt, és csak az iratok kellene hozzá. Ezután V.r. vádlott elvitte az iratokat, lefénymásolta és visszaadta. Alá kellett még írjon valami formanyomtatványt is. 2-3 nap múlva közölte vele V.r. vádlott, hogy nem lesz hitel, viszont valaki mégis igényelt és kapott is a nevében.

HH vallotta, hogy korábról ismerte **V.r** vádlottat, tudta, hogy hitel ügyintézésekkel foglalkozik. Vallomása ezen túl megegyezik a férje, **GG** tanú vallomásával.

tanú 16 tanú üzletvezető volt a kérdése időszakban **Cím1n** az **Kft.1.** üzletében.

Vallotta, hogy hitelügyintézéssel nem foglalkozik. Elmondta a hitel vásárlás esetében a protokollt, ami megegyezik **III.r.**, **IV. r.**, **VII.r.** vádlottak vallomásában foglaltakkal és azt, hogy a vevő saját kezűleg írja alá a szerződéseket.

tanú 12 és tanú 13 tanúk értékesítők voltak **Cím1n** az **Kft.1.** üzletében, egyikőjük se volt hitelügyintéző, sőt vallották a hitel ügyintézésbe nem láttak bele, azt **III.r.** és **IV.r.** vádlottak végezték.

tanú 12 vallotta, hogy ő tanúzást is végzett, de hogy mit jelent a tanúzás, úgy tűnt, nem tudja, illetve azt is elmondta, hogy névről nem ismeri **I.r.** vádlottat, de találkozott vele valószínűleg az üzletben.

A fentebb részletezett tanúvallomásokban foglaltakat a bíróság elfogadta és bizonyítékként értékelte a tényállás megállapításának alapjául. Ezen vallomásokat támasztják alá az írásszakértői véleményben foglaltak, miszerint a szerződéseken szereplő névalíráások nem a kölcsön igénylőktől, névtulajdonosoktól származnak, kivéve **KKét**.

A tanúvallomásokot támasztja alá a hamis nyugdíjszelvények, igazolások tekintetében a **NYUFIG** tájékoztatásai, miszerint nem voltak nyugdíjasok, illetve rokkant nyugdíjasok.

A tekintetben, hogy a részben hamis adatokat tartalmazó, ismeretlen személyek által aláírt hitelígénylesek benyújtásra kerültek a különböző pénzügyintézetekhez, e pénzügyintézetek megkeresésre adott válaszaik bizonyítják.

Fentebb részletezett tanúvallomásokot támasztják alá a mobilszolgáltatók megkeresésének eredményei, amiből az derül ki és támasztja alá az érintett tanúk vallomását, hogy **I.r.**, **II.r.** és **V.r.** vádlott kikkel beszéltek telefonon, kikkel váltottak sms üzenetet, illetve, hogy **I.r.** és **II.r.** vádlottak is telefon kapcsolatban álltak egymással, amit **II.r** vádlott se vitatott.

A bíróság **I.rendű vádlott neve I.r. vádlott** nyomozás során tett tagadó nyilatkozatával szemben az okirati bizonyítékokon túlmenően, amik a tanúk vallomását támasztják alá bizonyítékként értékelte részben **II.r.** vádlott vallomását, **III.r.**, **IV.r.** és **VII.r.** vádlottak vallomását, részben **VI.r.** vádlott vallomását. Mindezekből kiderült, hogy **I.r.** vádlott tisztában volt azzal, hogy az általa a hitelügyintézőnek átadott irat másolatok hamisak, nem valódiak, vagy egy részük nem az. Bár **I.r.** vádlott nem tett vallomást a nyomozás során a tárgyalásig, pedig ismeretlen helyre távozott a vádlott társak vallomása alapján megállapítást nyert az is, hogy a vásárolt műszaki cikkeket az üzletből a vádlott szállította el, az akinek a nevében vásárolta nem volt jelen. A bíróság álláspontja szerint a fentiekben túl a tanúk vallomásai, a bankok által rendelkezésre bocsátott szerződéseken rögzítettek, megalapozzák a bűnösségét **I.r.** vádlottnak, és azt, hogy bizonyíthatóan a terhére rótt bűncselekményeket kétséget kizáróan elkövette.

A bíróság szemben **II.rendű vádlott neve II.r. vádlott** tagadó vallomásával **III.r.** és **IV.r.** vádlottak vallomását fogadta el. E két vádlott a tanúvallomásában fentebb részletezettek szerint kimerítően elmondta **II.r.** vádlott szerepét, a kapcsolatát **I.r.** vádlottal, azt, hogy a hitelkérelmek pozitív elbírálás esetén szóltak **II.r.** vádlottnak, hogy kiadhatja az árut, és **I.r.** vádlott nélkül, hogy jelen lett volna a tényleges vásárló, ha lett volna ilyen, elvitte az árut az üzletből **II.r.** vádlott közreműködésével.

II.r. vádlott vallomásával szemben, miszerint neki semmi köze nem volt a hitelügyintézéshez, - ami ténykérdés- , mivel ő csak egy értékesítő, akinek a feladata, hogy közvetítsen a hitelügyintéző és a vásárló között, illetve segítsen a vásárlónak az áru kiválasztásában, majd kivételében az üzletből, igaz, azonban elfogadva **III.r.** és **IV.r.** vádlottak vallomását a közvetítése abból állt **II.r.** vádlottnak, hogy **I.r.** vádlottal együtt meggyőzték őket arról, hogy a hitelügyintézés szabályait szegik meg, amit ők megtettek. Ettől kezdve **I.r.**, **II.r.**, **III.r.**, és **IV.r.** vádlottak egymás tevékenységéről tudva és azt kiegészítve elkövették a cselekményeket.

II.r. , III.r. és IV.r. vádlottakban nem merült fel, hogy kérjenek egy meghatalmazást I.r. vádlottól, arról, hogy kinek a nevében jár el. Nem tűnt fel az sem, hogy egy rokkantnyugdíjas, aki nem jelenik meg az üzletben, hanem elküldi I.r. vádlottat, hogy igényeljen hitelt, majd vásároljon a saját belátása szerint egy és ugyanazon a napon, vagy néhány nap eltéréssel három bank engedélyezése mellett, három műszaki cikket. Ezek a körülmények fentebb részletezettekét támasztják alá. Ha I.r. vádlott megkísérelte volna becsapni II.r., III.r., IV.r. vádlottakat, ezek a körülmények annyira szembetűnőek és szabályellenesek, hogy nem mentek volna el szó nélkül mellettük, illetve nem vettek volna részt a cselekmények elkövetésében.

II.r. vádlott azt nyilatkozta minél több a vásárlás, annál nagyobb a jutalék, és ezt támasztják alá, az általa becsatolt iratokban rögzítettek is, illetve III.r. és IV.r. vádlottak e tekintetben tett vallomása, miszerint azt mondta II.r. vádlott, hogy ha ez nem intézhető ilyen módon, akkor nem vásárol I.r. vádlott és nem lesz eladás. Itt hangsúlyozható az ki, hogy az nem bizonyított, hogy II.r., III.r., IV.r. vádlottak kaptak-e ellenszolgáltatást I.r. vádlottól, de a vallomásuk és II.r. vádlott vallomása és az általa benyújtott iratok alapján megállapítható az értékesítésekkel egyenes arányban nő a jutalék mértéke.

V.rendű vádlott neve V.r. vádlott tanúvallomásában elismeri, hogy korábban hitelügyintézéssel foglalkozott, de a kérdéses periódusban már nem. A tanúként kihallgatott és V.r. vádlottal összefüggésbe hozható személyek vallomásai viszont terhelők rá nézve, ugyanis azt adták elő, hogy csak V.r. vádlottnak adták oda a személyes irataikat, mert, mint hitelügyintéző hitel közvetítést ígért nekik és az irataikat lefénymásolta. Ezen tanúk elmondták, hogy azt közölte V.r. vádlott velük később, hogy nem engedélyezte a bank a hitelt.

Elfogadva e tanúk vallomásait levonható a következtetés, hogy csak V.r. vádlott juthatott a személyes irataikhoz, amit lefénymásolt. Megállapítható, hogy ezeknek a személyeknek az iratai bekerültek az **Kft.I.** üzletébe, majd a hitelkérelmekhez csatolva a bankba. Mivel megállapítást nyert, hogy a kérelmeket I.r. vádlott nyújtotta be, csak egy következtetés vonható le, hogy az iratok I.r. vádlotthoz csak V.r. vádlotton keresztül juthattak el. Ez utóbbira nézve rendelkezésre állnak tanúvallomások a tekintetben, hogy V.r. vádlott elmondta egyeseknek, hogy eladta a személyes adataikat, volt olyan tanú, akinek megnevezte kinek és olyan is, akinek elmondta, hogy mennyiért.

Mindezt erősíti fentebb részletezett azon tanúk vallomásai, akik elmondták, hogy kapcsolatba kerültek I.r. vádlottal is a hitelügyintézés kapcsán, illetve, beismerte I.r. és V.r. vádlott nekik, hogy mire használták az irataikat, illetve olyan tanú, akinek egy aláírásért 100.000.-forintot ajánlott I.r. vádlott.

A bíróság mindezek alapján bizonyítottan találta, hogy a személyes iratmásolatokat I.r. vádlottnak a rendelkezésére V.r. vádlott bocsátotta, továbbá V.r. vádlott tudomással bírt I.r. vádlott cselekvőségéről. Nem elhanyagolható, hogy az is elhangzott, hogy V.r. vádlottnak egy telefonhívásába került egy adószám és hamis munkáltatói igazolás beszerzése.

Nem egy tanú elmondta, hogy, amikor valamelyik hitelintézet követeléssel élt velük szemben és felhívták V.r. vádlottat, az közölte, hogy igaz, hogy hitelt igényelt a nevükben, vagy azt, hogy az irataikat eladta I.r. vádlottnak. Van olyan tanú, akit e két vádlott arra kért ne tegyen feljelentést, mert kifizetik a hitelt.

Ezeket a tanúvallomásokat támasztja alá a **EE** bejelentésében rögzítettek a tekintetben, hogy mi volt a szerepe I.r. és V.r. vádlottnak az áruvásárlási kölcsönök igénylése tekintetében, az, hogy V.r. vádlott prezentálta az iratokat, míg I.r. vádlott igényelte az áru vásárlási kölcsönt és hozta el az üzletből az árút.

További bizonyíték a nyugdíjasként, rokkantnyugdíjasként feltüntetett kölcsönigénylők tekintetében a hamis folyószámla kivonat másolatok és az Országos Rehabilitációs és Szociális Szakértői Intézet Szakvéleménye.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy I.r. vádlott a tényállás I.,II.,III.,IV. pontjában, II.r. vádlott a tényállás I. pontjában, V.r. vádlott a tényállás I.,II.,III. pontjában foglalt bűncselekményeket kétséget kizáróan elkövette.

A bíróság a Btk.2.§ -ban foglaltak szerint a bűncselekményeket **II.rendű vádlott neve II.r. és V.rendű vádlott neve V.r. vádlott** vádlottak vonatkozásában az elbíráláskor hatályban lévő új Büntető Törvény -

2012. évi C. törvény -, (továbbiakban új Btk.) szerint bírálta el, míg **I.rendű vádlott neve** I.r. vádlott vonatkozásában az elkövetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvény szerint (a továbbiakban régi Btk.), mivel kedvezőbb a vádlottakra nézve lentebb részletezett indokok alapján.

I.rendű vádlott neve I.r. vádlott fenti magatartásával megvalósította:

- a Btk. 12. § (2) bekezdése alapján folytatólagosan, a Btk. 20. § (2) bekezdése alapján társttesként elkövetett csalás büntettét [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont, (6) bekezdés b) pont] (tényállás I.,II., III. pontjai)
- 2 rb. a Btk. 12. § (2) bekezdése alapján folytatólagosan, a Btk. 20. § (2) bekezdése alapján társttesként elkövetett csalás büntettét [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c) pont, a (5) bekezdés b) pont] (tényállás I.,II., III. pontjai)
- 2 rb. a Btk. 20. § (2) bekezdése alapján társttesként elkövetett csalás büntettét [Btk. 318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés 2. fordulat c.) pont, (4) bekezdés b/1) pont] (tényállás I., II., III., IV. pontjai)
- 150 rb. a Btk. 20. § (2) bekezdése alapján társttesként elkövetett magánokirat-hamisítás vétségét [Btk. 276. §] (tényállás I., II. pontjai)
- 8 rb. magánokirat-hamisítás vétségét [Btk. 276. §] (tényállás III. pontja).

II.rendű vádlott neve II.r. vádlott fenti magatartásával megvalósította:

- 3 rb. a Btk. 6. § (2) bekezdése alapján folytatólagosan, a Btk.13. § (3) bekezdése alapján társttesként elkövetett csalás büntettét [Btk. 373.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont] (tényállás I. pontja)
- a Btk. 13. § (3) bekezdése alapján társttesként elkövetett csalás büntettét [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés, b) pont] (tényállás I. pontja)
- 126 rb. a Btk. 14. § (2) bekezdése alapján társttesként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségét [Btk. 345. §] (tényállás I. pontja).

V.rendű vádlott neve V.r. vádlott fenti magatartásával megvalósította:

- 2 rb a Btk. 14. § (2) bekezdése alapján bűnsegédként elkövetett csalás büntettét [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont] (tényállás I., II.,III. pontjai)
- a Btk. 14. § (2) bekezdése alapján bűnsegédként elkövetett csalás büntettét [Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont, (3) bekezdés b) pont] (tényállás I.,II.,III. pontjai)
- 85 rb. a Btk. 14. § (2) bekezdése alapján bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétségét [Btk.345.§] (tényállás I.,II.,III. pontjai).

A **csalást** azt követi el, aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésbe tart és ezzel kárt okoz. A törvényi tényállás megvalósulásának három, egymást kiegészítő okozati összefüggés megléte a feltétele. A megtévesztő magatartásnak kell előidéznie a tévedést, ehhez képest arra alkalmasnak,

szándékosnak kell lennie. A tévedésnek kell kiváltania a megtévesztett személy vagyon jogi rendelkezését, míg a megtévesztett személy vagyon jogi rendelkezésére és a bekövetkezett kár között szintén okozati összefüggésnek kell lennie. Csalás esetében ugyanis a kárt nem közvetlenül az elkövető megtévesztő magatartása, hanem a megtévesztett sértett vagyon jogi rendelkezése okozza. A jogtalan haszonszerzés nem önálló tényállási elem, hanem a megtévesztő magatartás célzata. A haszonszerzés megtörténtének a kérdése a csalás miatti bűnösség megállapítása szempontjából közömbös. A kár bekövetkezte az a tényállási elem, ami által a csalás befejezetté válik, akkor is ha a hasznot az elkövető nem vagy még nem szerezte meg.

Jelen esetben II., III., IV., VII. vádlottak tisztában voltak azzal, ha több árut értékesítenek az üzletben, ha több kölcsön szerződést kötnek, hasznuk származik belőle. Ezt ezek a vádlottak nem vitatták. Sőt III.r. és IV. r. vádlottak azt is elmondták a nyomozás során, hogy azt mondta I.r. vádlott, ha így nem lehet eljárni, azaz úgy, hogy a vásárló nincs jelen, akkor nem lesz szerződéskötés és az az üzletnek is veszteség, illetve nyereség, ha több a szerződéskötés van, azaz több árut értékesítenek. Ami hátrányos az üzletnek, egyértelmű az alkalmazottaknak is.

E tekintetben II.r. vádlott a tárgyaláson bizonyítékot produkált, ugyanis csatolt egy munkaszerződést és egy jutalékkal kapcsolatos iratot, ami egyértelművé teszi, hogy miért jó, ha több árut értékesít, illetve mibe részesül az alkalmazott, ha több áruvásárlási szerződés megkötésében működik közre.

II.r. vádlott a munka szerződését annak igazolására csatolta, hogy a vevővel való kedvesség, segítőkészség a munkaköri leírás része. Ezt senki nem vitatta, csak azt, hogy miért mindig hozzá ment I.r. vádlott segítségért, miért nem egy másik értékesítőhöz. Ezt a tényt is alátámasztja III.r. és IV.r. vádlottak vallomása, mindig II.r. vádlott vitte oda hozzájuk I.r. vádlottat a hitelügyintézés végett. Ezek azok a körülmények fentebb részletezettekén túl, ami bizonyíthatóvá tette, hogy II.r. vádlott tudta miben vesz részt.

Mindezek alapján körvonalazódott, hogy II.r. vádlottnak a jogtalan haszna a későbbi jutalékban testesült meg.

I.r. és V.r. vádlott esetében a jogtalan haszon maga az áru, a műszaki cikkek, amiket I.r. vádlott II.r. vádlott segítségével a Áruház1 parkolójában bepakolt a gépkocsijába. A műszaki cikkek sorsa ismeretlen.

I.r., II.r. és V.r. vádlottak azzal a magatartásukkal, hogy a csaláshoz valótlán tartalmú iratokat használtak fel megvalósították a **magánokirat-hamisítás vétségét**, ugyanis, aki jog vagy kötelezettség létezésének, megváltoztatásának vagy megszűnésének bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlán tartalmú magánokiratot használ, vétséget követ el. A rendbeliség az okiratok számához igazodik.

I.r. és II.r. vádlottak a csalást **folytatólagosan** követték el, ugyanis folytatólagosan elkövetett a bűncselekmény, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt- csalás -, egységes elhatározással- már az elején tudták nem egy esetben fogják a sértettet megtéveszteni-, azonos sértett - bank - sérelmére, rövid időközökben többször- szinte naponta, több hónapon keresztül- követ el.(I.r. vádlott régi Btk. 12. § (2) bekezdés, II.r. vádlottak új Btk. 6. § (2) bekezdés)

I.r., II.r. és V.r. vádlottak a csalást üzletszerűen követték el ugyanis, üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyan olyan, vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

A vádlottak azzal a magatartásukkal, hogy 2009. év márciusától 2009. év augusztusáig szinte naponta áruvásárlási kölcsönt igényeltek jogtalan haszonszerzési célzattal és ez által rendszeres haszonszerzésre törekedtek, kimeríti az üzletszerűség fogalmát. (I.r. vádlott régi Btk. 137.§ 9. pont, II.r. és V.r. vádlottak új Btk. 459. § 28. pont)

I.r. és II.r. vádlottak a bűncselekményeket **társtettesként** követték el, ugyanis társtettesek azok, akik a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását egymás tevékenységéről tudva, közösen valósítják meg.(I.r. vádlott régi Btk. 20. § (2) bekezdés, II.r. vádlott új Btk. 13. § (3) bekezdése)

V.r. vádlott a bűncselekményeket (új Btk. 14. § (2) bekezdés) **bűnsegédként** követte el. Bűnsegéd az, aki bűncselekmény elkövetéséhez másnak szándékosan segítséget nyújt. V.r. vádlott azzal hogy I.r. vádlott rendelkezésére bocsátotta azokat az iratmásolatokat, amiket úgy szerzett meg, hogy hitelt ígért, szándékosan segítséget nyújtott I. r. és II.r. vádlottnak a bűncselekmények elkövetéséhez.

A bíróság a büntetés kiszabása körében **I.rendű vádlott neve I.r. vádlott** vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az elkövetéskor büntetlen előéletű volt, a sértett 2 sértett sérelmére, a sértett3 sértett sérelmére és a sértett 5 sértett sérelmére elkövetett bűncselekmények tárgyi súlya csekélyebb, tekintettel arra, hogy az elkövetési érték az alsó határhoz közeli.

Súlyosító körülményként értékelte a kettőnél több bűncselekményből álló halmazatot, a folytatólagos elkövetést, azt, hogy társtettesként követte el a bűncselekményeket, az ilyen és hasonló jellegű bűncselekmények mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát.

A bíróság a Btk. 37.§-ában megfogalmazott büntetési célok elérése érdekében, a Btk. 83.§-ában megfogalmazott büntetés kiszabási elvek alapján, figyelemmel arra, hogy a Btk. 318.§ (6) bekezdésében megfogalmazott csalás büntetének büntetési tétele 2 évtől 8 évig terjedő szabadságvesztés, a Btk. 276.§-ában foglalt magánokirat-hamisítás vétsége 2 évig terjedő szabadságvesztés büntethető, szem előtt tartva a súlyosító és enyhítő körülményeket is, a bíróság úgy ítélte meg, hogy I.r. vádlottal szemben a Btk. 85.§ -ban szabályozott halmazati büntetésül a megfelelő és arányos büntetés a Btk. 43.§ a) pontjában megfogalmazott börtönbüntetés a rendelkező részben meghatározott tartamban.

Ez a büntetési nem és tartam alkalmas arra, hogy I.r. vádlottat és mást a jövőben hatásosan visszatartsa az ilyen és ehhez hasonló bűncselekmények elkövetésétől és arányban áll az általa elkövetett cselekmények tárgyi súlyával.

A bíróság figyelemmel a Btk. 2.§ -ában foglaltakra azért alkalmazta I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában az **elkövetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvényt**, mert kedvezőbb rá nézve, és figyelemmel volt arra is, hogy a Btk. 2.§ -a nem azt írja elő, hogy az elbíráláskor hatályban lévő törvényt akkor kell alkalmazni, ha enyhébben minősíti a cselekményeket, hanem azt, hogy enyhébben bírálendő el.

I.r. vádlott esetében mindkét büntető törvény, az új és a régi is azonosan minősíti az általa elkövetett bűncselekményeket. Amennyiben a bíróság az elbíráláskor hatályban lévő új törvényt alkalmazta volna vele szemben, akkor a középmérték 7 év, és szemben a régi törvénnyel nem háromnegyed rész kitöltése után, hanem kétharmad rész kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

A régi Btk. esetében a felső határ, ugyan az, mint az új törvény esetében, nincs középmérték, ezért a bíróságnak ehhez nem kell igazodnia.

A bíróság úgy ítélte meg, hogy ha az új büntető törvényt alkalmazza I.r. vádlottal szemben a középmérték, ami irányadó eltérni, az alá menni nem tud, ugyanis semmi olyan körülmény nincs, ami ezt indokoltá tenné. Viszont az elkövetéskori törvény halmazati szabályait alkalmazva 2 év és 12 év között kell meghatározni a mértéket lényegesen kedvezőbb I.r. vádlottra nézve.

A bíróság rendelkezett I.rendű vádlott neve I.r. vádlott vonatkozásában arról is, hogy a rendelkező részben meghatározott tartamban a Btk. 53. §, Btk. 54. § és 55.§-ai alapján, igazodva a főbüntetés tartamához a közügyektől eltiltotta, ugyanis méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen.

A bíróság a Btk. 47.§ (1), (2) bekezdés 2. fordulata alapján kimondta, hogy feltételes szabadságra a börtönbüntetés legalább háromnegyed része kitöltése után bocsátható.

A bíróság figyelemmel arra, hogy ezen eljárás tárgyát képező bűncselekmények elkövetése után I.rendű vádlott neve I.r. vádlottat próbára bocsátották, ezért azon határozat próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte és a próbára bocsátást megszüntette figyelemmel a Btk. 73.§ (2) bekezdésében és a Be. 330. § (4) bekezdésében foglaltakra.

A bíróság szemben az ügyészi indítványban foglaltakkal pénzmellékbüntetést nem szabott ki az I.r. vádlottal szemben, mivel az akkor szabható ki, ha megfelelő keresete vagy jövedelme van, erre adat a büntetőeljárás alatt nem merült fel.

A bíróság **II.rendű vádlott neve II.r. vádlott** vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte a sértett2 sértett sérelmére elkövetett cselekmény vonatkozásában azt, hogy a tárgyi súlya nem kiemelkedő, azaz az elkövetési érték az alsó határhoz közeli 610.000.- forint, a sértett3 sértett sérelmére elkövetett bűncselekmény esetében 69.999.- forint, az elkövetési érték ez esetben is az alsó határhoz közeli, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik a háztartásában, önhibáján kívül hosszabb ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, az időmúlást és büntetlen előéletű. Súlyosító körülményként értékelte az ilyen és hasonló jellegű bűncselekmények mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát, azt, hogy társtettesként követte el a bűncselekményeket, a kettőnél több bűncselekményből álló bűnhalmazatot és azt, hogy folytatólagosan követte el a családi cselekményeket.

A bíróság **II.rendű vádlott neve II.r. vádlottal** szemben azért alkalmazta az **elbíráláskor hatályban lévő** büntető törvényt, mert kedvezőbb rá nézve, azért is mert egy családi cselekménye enyhébben minősül, továbbá arra, hogy bár a középérték az ő vonatkozásában 4 év 3 hónap, az alsó határ 1 év, a felső hatás 7,5 év, viszont az enyhítő körülmények (mai napig büntetlen előéletű, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, az időmúlás) lehetővé teszik a bíróság számára, hogy indokoltan szabjon ki vele szemben a középértéknél kisebb tartalmú büntetést.

A bíróság mindezek alapján II.rendű vádlott neve II.r. vádlottat a Btk. 79.§-ában megfogalmazott büntetési cél elérése érdekében, a Btk. 80.§-ában megfogalmazott büntetés kiszabási elvekre is figyelemmel, továbbá az enyhítő és súlyosító körülményekre a Btk. 81.§ (1), (2), (3) bekezdései alapján halmazati büntetésül, a Btk. 34.§-ában foglalt szabadságvesztés büntetésre ítélte, amelynek végrehajtását a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint börtön fokozatban állapított meg. A bíróság álláspontja szerint fenti körülményekre figyelemmel ez a büntetés szükséges, de egyben elégséges is ahhoz, hogy visszatartsa mind II.r. vádlottat, mind más bűncselekmény elkövetésétől.

A bíróság figyelemmel az enyhítő körülményekre főleg arra, hogy II.r. vádlott jelen pillanatban is büntetlen előéletű, ami igazolja azt, hogy a személyében rejlő társadalomra veszélyesség nem kiemelkedő, ezért lehetőséget látott arra, hogy a börtönbüntetés végrehajtását a Btk. 85.§ (1) bekezdése alapján próbaidőre felfüggeszse, ugyanis alaposan feltehető, hogy a büntetés célja annak végrehajtása nélkül is elérhető. A bíróság a Btk. 85.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a próbaidő tartamáról.

A börtönbüntetés végrehajtásának elrendelése esetére a bíróság a Btk. 38.§ (2) bekezdés a) pontja alapján kimondta, hogy II.r. vádlott annak legalább kétharmad része kitöltése utána bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság **V.rendű vádlott neve V.r. vádlott** vonatkozásában enyhítő körülményként értékelte azt, hogy bűnsegédként követte el a bűncselekményeket, egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, a bűncselekmények elkövetése óta hosszú idő telt el, a sértett2 sértett és a sértett 1 sértett sérelmére elkövetett cselekmények tárgyi súlya nem kiemelkedő, illetve az elkövetési érték az alsó határhoz közeli. Súlyosító körülményként értékelte azt, hogy végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatt követte el a bűncselekményeket, az ilyen és a hasonló jellegű bűncselekmények mind helyi, mind országos szintű elszaporodottságát, a kettőnél több bűncselekményből álló bűnhalmazatot.

A bíróság V.rendű vádlott neve V.r. vádlott szemben mindezen súlyosító és enyhítő körülményekre figyelemmel, a Btk. 79.§-ában megfogalmazott büntetési cél elérése érdekében, a Btk. 80.§-ában fogalmazott büntetés kiszabási elvekre is figyelemmel a szabadságvesztés büntetést tartotta megfelelő büntetésnek. A bíróság a büntetés mértéke megállapításakor figyelemmel volt arra, hogy a középérték, mint irányadó mérték 4 év 3 hónap, viszont figyelemmel volt arra is, hogy egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik egyedül és az elkövetés óta eltelt időre, ami közelíti az elévülési időt. Mindezel alapján indokoltnak találta, hogy a középértéktől eltérjen és annál rövidebb tartalmú szabadságvesztés büntetésre ítélje.

Mindezek alapján a bíróság a Btk. 34.§ alapján szabadságvesztés büntetésre ítélte V.r. vádlottat, amelynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pontja szerint börtön fokozatban állapította meg.

Rendelkezett a Btk. 38.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségéről. Kimondta, hogy a börtönbüntetés végrehajtásának legalább kétharmad része kitöltése után bocsátható feltétele szabadságra.

A bíróság figyelemmel arra, hogy V.r. vádlott végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztés büntetés próbaideje alatt követte el jelen eljárás tárgyát képező bűncselekményeket, ami miatt a bíróság végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, a Btk. 87.§ b) pontja alapján elrendelte annak a végrehajtását.

A bíróság V.r. vádlottat fentiekén túl a Btk. 61.§ - a alapján a közügyek gyakorlásától is eltiltotta, ugyanis szándékos bűncselekmény elkövetése miatt végrehajtandó szabadságvesztésre ítélte, és méltatlan arra, hogy azok gyakorlásában részt vegyen. Az eltiltás időtartama a Btk. 62.§ (1) bekezdésén alapul.

A bíróság **V.rendű vádlott neve V.r. vádlottal** szemben az alábbiak miatt alkalmazta az **elbíráláskor hatályban lévő büntető törvényt**: a feltételes szabadságra bocsátás lehetőségére vonatkozó törvényi rendelkezés enyhébb, a terhére rótt egyik családi cselekmény enyhébben minősülés és ebből következő az enyhébb büntetési tétel (2-től 8 évig helyett 1-től 5 évig terjedő szabadságvesztés).

A bíróság a polgári jogi igény vonatkozásában a Be. 335.§ (1) bekezdése alapján annak érvényesítését egyéb törvényes útra utasította, ugyanis a sértettek a nyomozás során vagy nem terjesztettek elő **polgári jogi igényt**, vagy az általuk, illetve az ügyész által a perbeszédében előterjesztett nyilatkozatok alapján annak érdemi elbírálása jelentősen késleltetné az ügy befejezését.

A bíróság a **bűnügyi költség** megfizetésére kötelezte a vádlottakat, mivel a bűnösségüket megállapította. Egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat a szakértői munkadíjak és tanú útiköltségdíjak megfizetésére, egyetemlegesen kötelezte III.r. és IV. r. vádlottakat kirendelt védő munkadíjának a megfizetésére a Be. 338.§ (3) bekezdése alapján, illetve külön-külön kötelezte I.r., VI.r. és VII.r. vádlottakat a kirendelt védők munkadíjának a megfizetésére.

Alkalmazott jogszabályok :

III.rendű vádlott neve III.r. vádlott vonatkozásában:

- Btk. 2.§
- 2012. évi C. törvény
- 3 rb. Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont (4) bekezdés b) pont, Btk. 6.§ (2) bekezdés, Btk. 13.§ (3) bekezdés
- Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont (3) bekezdés b) pont, Btk. 13.§ (3) bekezdés
- 126 rb. Btk. 345.§, Btk. 13.§ (3) bekezdés

- Btk. 81.§ (1), (2) bekezdés
- Btk. 34.§
- Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pont
- Btk. 85.§ (1), (2) bekezdés
- Btk. 38.§ (1), (2) bekezdés a) pont
- Btk. 338.§ (1), (3) bekezdés
- Be. 335.§ (1) bekezdés
- Be. 259.§ (1) bekezdés

IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlott vonatkozásában:

- Btk. 2.§
- 2012. évi C. törvény
- 3 rb. Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont (4) bekezdés b) pont, Btk. 6.§ (2) bekezdés, Btk. 13.§ (3) bekezdés
- Btk. 373. § (1), (2) bekezdés bc) pont (3) bekezdés b) pont, Btk. 13.§ (3) bekezdés
- 126 rb. Btk. 345.§, Btk. 13.§ (3) bekezdés
- Btk. 81.§ (1), (2) bekezdés
- Btk. 34.§
- Btk. 37.§ (2) bekezdés a) pont
- Btk. 85.§ (1), (2) bekezdés
- Btk. 38.§ (1), (2) bekezdés a) pont
- Btk. 338.§ (1), (3) bekezdés
- Be. 335.§ (1) bekezdés
- Be. 259.§ (1) bekezdés

VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott vonatkozásában:

- Btk. 2.§
- 2012. évi C. törvény
- Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont (4) bekezdés b) pont, Btk. 14.§ (2) bekezdés,
- 3 rb. Btk. 373.§ (1), (2) bekezdés bc) pont (3) bekezdés b) pont, Btk. 14.§ (2) bekezdés
- 24 rb. Btk. 345.§, Btk. 14.§ (2) bekezdés
- Btk. 47.§, Btk. 48.§
- Btk. 338.§ (1), (3) bekezdés
- Be. 335.§ (1) bekezdés
- Be. 259.§ (1) bekezdés

VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott vonatkozásában:

- Btk. 2.§
- 1978. évi IV. törvény
- 2 rb. Btk. 318.§ (1), (2) bekezdés 2. fordulat c) pont (5) bekezdés b) pont, Btk. 12.§ (2) bekezdés, Btk. 20.§ (2) bekezdés
- Btk. 318.§ (1), (2) bekezdés 2. fordulat c) pont (4) bekezdés b/1) pont, Btk. 20.§ (2) bekezdés
- 24 rb. Btk. 276.§, Btk. 20.§ (2) bekezdés
- Btk. 51.§, Btk. 52.§
- Btk. 89.§ (1), (3) bekezdés 1. fordulat
- Btk. 338.§ (1), (3) bekezdés
- Be. 335.§ (1) bekezdés
- Be. 259.§ (1) bekezdés

G y u l a , 2013. évi december hó 20. napján

dr. Bagosi Erzsébet sk.
sk.
a tanács elnöke

Hoffmann Józsefné sk.
ülnök

Debreczeni János
ülnök

Az ítélet III.rendű vádlott neve III.r. és IV.rendű vádlott neve IV.r. vádlottak vonatkozásában a 2013.évi december hó 20. napján jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtható.

G y u l a , 2013. évi december hó 20. napján

dr. Bagosi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Az ítélet VI.rendű vádlott neve VI.r. vádlott vonatkozásában a 2013.évi december hó 30. napján jogerős és végrehajtható.

G y u l a , 2014. évi január hó 07. napján

dr. Bagosi Erzsébet sk.
a tanács elnöke

Az ítélet VII.rendű vádlott neve VII.r. vádlott vonatkozásában a 2014.évi január hó 08. napján jogerős és fel nem függesztett részében végrehajtható.

G y u l a , 2014. évi január hó 14. napján

dr. Bagosi Erzsébet sk.
a tanács elnöke