

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.III.748/2018/12.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Kónya István, a tanács elnöke
Dr. Bartkó Levente, előadó bíró
Dr. Márki Zoltán, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2018. december 12.

Az ügy tárgya: embercsempészés büntette és más bűncselekmény

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 25.B.3226/2016/35., ítélet, tárgyalás,
2017. március 21.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 2.Bf.772/2017/23., ítélet, nyilvános ülés,
2017. november 21.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria az embercsempészés büntette és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.772/2017/23. számú ítéletét megváltoztatja és a terhelt Magyarország területéről történő kiutasításának tartamát 10 (tíz) évben állapítja meg, egyebekben a Szegedi Járásbíróság 25.B.3226/2016/35. számú és a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.772/2017/23. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szegedi Járásbíróság a 2017. március 21. napján kihirdetett 25.B.3226/2016/35. számú ítéletével

a terheltet társtettesként elkövetett embercsempészség büntette [Btk. 353. § (1), (2) bekezdés a), b) pont] és határzár tiltott átlépése büntette [Btk. 352/A. § (1) bekezdés] miatt halmazati büntetésül 4 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év Magyarország területéről történő kiutasításra ítélte azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés fele részének kitöltését követő nap. Elrendelte továbbá a Szegedi Járásbíróság 11.Be.380/2016/2. számú ítéletével kiszabott 1 év börtönbüntetés végrehajtását.

- [2] A Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2017. november 21. napján meghozott 2.Bf.772/2017/23. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és a szabadságvesztés tartamát 6 évre, a kiutasítást pedig 12 évre súlyosította azzal, hogy a terhelt a szabadságvesztés kétharmad részének kitöltése után bocsátható feltételes szabadságra.

II.

- [3] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a korábbi Be. 416. § (1) bekezdés b) pontját megjelölve, mivel embercsempészségben nem vett részt, csak a társaival együtt kívánt nyugatra menni. Álláspontja szerint a bíróság politikai és társadalmi nyomásra szabott ki vele szemben súlyos büntetést, a társai a nyomozó hatóság hatására tettek olyan vallomások, amelyek az embercsempészség bűncselekményét alátámasztották. Mindezek alapján az ítélet hatályon kívül helyezésére tett indítványt.
- [4] A Legfőbb Ügyészség BF.895/2018/1-I. és BF.895/2018/2-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben - a kiutasítást illetően - alaposnak tartotta. Kifejtette, hogy a bizonyítékok eltérő értékelésére a felülvizsgálati eljárásban nincs lehetőség, a jogerős tényállás szerint a bíróságok törvényesen minősítették a terhelt által elkövetett cselekményeket, a kiszabott büntetés törvényes.
- [5] Ellenben a másodfokú bíróság törvényt sértett, amikor a terhelttel szemben a kiutasítás tartamát 12 évre emelte fel, mivel a Btk. 60. § (2) bekezdése szerint a határozott ideig tartó kiutasítás leghosszabb tartama 10 év.
- [6] Erre tekintettel indítványozta, hogy a Kúria a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság 2.Bf.772/2017/23. számú ítéletét változtassa meg és a kiutasítás tartamát 10 évben állapítsa meg, egyebekben pedig az első- és másodfokú határozatot hatályában tartsa fenn.

III.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen bírálta el.
- [8] A felülvizsgálati indítvány részben - a kiutasítás vonatkozásában - alapos.
- [9] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős ítélettel szemben jogi - nem ténybeli - okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 648. § a)-c) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok köre nem bővíthető.
- [10] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható. A Be. 659. § (1) bekezdése alapján pedig a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.
- [11] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések - így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának - helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.
- [12] A terhelt felülvizsgálati indítványát a korábbi Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva terjesztette elő, mely szerint, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetőleg a Btk. más szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést, felülvizsgálatnak van helye [Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpont].

- [13] A terhelt azonban az eltérő minősítésre vonatkozó álláspontját az indítványban részletezettek szerint az ítéleti tényállástól eltérve, a védekezésében foglaltakra alapította. Eszerint a nyomozó hatóságok nyomására születtek az őt terhelő vallomások. E körben az indítvány indokai szerint a bíróságok bizonyítékértékelő, mérlegelő tevékenységét támadta eltérő tényállás megállapítását célozva. Felülvizsgálati eljárásban erre nincs törvényes lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.
- [14] A jogerős tényállás lényege szerint a terhelt két fő török és öt fő koszovói állampolgárt vezetett át illegálisan, előzetes megállapodást követően a szerb-magyar államhatáron anyagi ellenszolgáltatásért cserébe. A terhelt a hét személy Nyugat-Európába továbbhaladását kívánta biztosítani, miközben tudomással bírt arról, hogy az általa kísért személyek Magyarország területére nem jogszerűen léptek. A szerb-magyar államhatáron lévő kerítést a terhelt megemelte, amelyen a terhelt és hét társa átbújt, elfogásukra azonban hamarosan sor került.
- [15] Ezen tényállás alapján egyértelmű, hogy a terhelt a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő határátlépéshez nyújtott segítséget más személyeknek, összesen hét főnek, és mindezt a megállapodásuk alapján vagyoni haszonszerzés végett tette.
- [16] Következésképpen a terhelt cselekményének minősítése törvényes, a helyes minősítéshez kapcsolódó törvényi keretek között kiszabott büntetés pedig nem törvénysértő, a szabadságvesztés büntetés mindenben megfelel a büntető anyagi jog szabályainak, így annak kapcsán az elfogultság sem vethető fel.
- [17] A Magyarország területéről történő kiutasítás tartamát tekintve a Btk. 60. § (2a) bekezdése valóban úgy rendelkezik, hogy a határzár tiltott átlépése esetén kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés mellett, amennyiben a kiutasítás határozott ideig tart, annak tartama a kiszabott szabadságvesztés tartamának kétszerese, de legalább két év.
- [18] A Btk. 60. § (1) és (2) bekezdése értelmében azonban a kiutasítás határozott ideig tart vagy végleges hatályú és a határozott ideig tartó kiutasítás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év. Ekként a törvény megszabja és változatlanul hagyja a törvényi maximumot a határozott ideig tartó kiutasítás esetében, így az ezt meghaladó mértékű, határozott ideig tartó kiutasítás törvénysértő. A határozott ideig tartó kiutasítás nem funkcionálhat súlyosabb szankcióként a végleges hatályú kiutasításnál [Btk. 60. § (3) és (5) bekezdés].
- [19] A fentiek alapján a Kúria a megtámadott másodfokú határozatot a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján megváltoztatta és a kiutasítás tartamát tíz évben állapította meg, egyebekben a megtámadott határozatokat a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

IV.

- [20] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 653. § (1) bekezdésére figyelemmel, a Be. 458. § (3) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.
- [21] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2018. december 12.

Dr. Kónya István s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartkó Levente s.k. előadó bíró, Dr. Márki Zoltán s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ