

## Kúria

### í t é l e t

**Az ügy száma:** Bfv.II.951/2018/5.

**A határozat szintje:** felülvizsgálat

**A tanács tagjai:** . Katona Sándor a tanács elnöke

. Krecsik Eldoróda előadó bíró

. Feleky István bíró

**Az eljárás helye:**

**Az eljárás formája:** tanácsülés

**Az ülés napja:** 2018. december 12.

**Az ügy tárgya:** közlekedés biztonsága elleni  
büntett és más bűncselekmény

**Terhelt(ek):** fk. ... terhelt

**Elsőfok:** Járásbíróság, 2017. december 11., tárgyalás  
mellőzésével, 17.Bpk.1190/2017/2. számú végzése

**Másodfok:**

**Az indítvány előterjesztője:** Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség

**Az indítvány iránya:** fk. ... terhelt javára

### Rendelkező rész

A közlekedés biztonsága elleni büntett és más bűncselekmény miatt fk. ... ellen folyamatban volt büntető ügyben a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálván a Debreceni Járásbíróság mint a fiataalkorúak bíróság által 2017. december 11-én, tárgyalás mellőzésével meghozott és 2018. február 26-án jogerőre emelkedett 17.Bpk.1190/2017/2. számú végzését a joghátrányt kiszabó részében megváltoztatja:

a terhelt terhére megállapított közlekedés biztonsága elleni büntett [Btk. 232.§ (1) bekezdés], és garázdaság vétsége [Btk. 339.§ (1) bekezdés] miatt alkalmazott próbára bocsátás időtartamát 2 (kettő) évben határozza meg.

A Debreceni Járásbíróság 17.Bpk.1190/2017/2. számú végzését egyebekben hatályában fenntartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

### I n d o k o l á s

- [1] I. A Debreceni Járásbíróság mint fiataalkorúak bírósága a 2017. december 11-én - tárgyalás mellőzésével - meghozott és 2018.

február 26-án jogerőre emelkedett 17.Bpk.1190/2017/2. számú végzésével fiatalkorú ... terheltet közlekedés biztonsága elleni bűntett [Btk. 232. § (1) bekezdés], és garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] miatt 2 év 4 hónap időtartamra próbára bocsátotta. Megállapította, hogy a fiatalkorú terhelt a próbára bocsátás időtartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

- [2] Rendelkezett a büntetőeljárás során lefoglalt bűnjelről, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.
- [3] **II.** A jogerős ügydöntő határozat ellen fiatalkorú ... terhelt javára a Hajdú-Bihar Megyei Főügyészség - 2018. június 14. napján kelt, a Debreceni Járásbíróságon 2018. június 19-én érkeztetett beadványban - terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: korábbi Be.) 416. § (1) bekezdése b) pontjának második fordulatóban meghatározott okból.
- [4] Indoka szerint a járásbíróság a tárgyalás mellőzésével meghozott végzésében a fiatalkorú terhelttel szemben a próbaidő tartamát törvénysértően határozta meg 2 év 4 hónap időtartamban, tekintettel arra, hogy a Btk. 116. § (2) bekezdése szerint a fiatalkorúval szemben a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet.
- [5] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Be. 427. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, s a terhelttel szemben a próbaidő tartamát 2 évben állapítsa meg. (B.435/2018.)
- [6] A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítvánnyal indokainál fogva egyetértett. Indítványozta továbbá, hogy a Kúria a felülvizsgálati indítványt a 2018. július 1. napján hatályba lépett büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban Be.) alkalmazásával bírálja el, miután a 2018. július 1. napját követően a korábbi jogszabály hatályban léte alatt benyújtott felülvizsgálati indítványok tekintetében a további eljárásra a főszabály szerint az új törvény szabályai irányadók. A Legfőbb Ügyészség mindezek mellett átiratában a terhelt - mint fiatalkorú elkövető - tekintetében a megtámadott határozat megváltoztatását és a próbára bocsátás tartamának törvényes keretek között való megállapítását, egyebekben a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta. (Fk.BF.854/2018.)  
1.
- [7] A megtámadott ügydöntő határozat meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a korábbi Be. hatálya alatt került sor.
- [8] 2018. július 1. napján a korábbi Be.-t felváltva hatályba lépett a Be., amelynek 868. § (1) bekezdése szerint a törvény rendelkezéseit - a törvényhelyben megjelölt kivételekkel - a hatálybalépéskor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. E kivételek között a felülvizsgálati eljárás rendelkezései nem szerepelnek.
- [9] Ezért a Kúria az indítvány elbírálása során e törvény, azaz a Be. rendelkezéseit alkalmazta.
- [10] A megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésére figyelemmel

a megtámadott részében, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett a Be. 659. § (6) bekezdésre tekintettel vizsgálta a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott - és az indítványozó által nem hivatkozott - esetleges eljárási szabálysértéseket is.

- [11] A Kúria a felülvizsgálati indítványt a Be. 660. § (1) bekezdése szerint tanácsulésen eljárva bírálta el.
- [12] Ennek keretében a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta. 2.
- [13] A felülvizsgálat a Be. 648. § a), b) és c) pontjában meghatározott felülvizsgálati okokból, és kizárólag a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás alapul vételével, a Be.-ben meghatározott feltételek szerint vehető igénybe.
- [14] A törvény tételesen megjelöli azokat az esetköröket, amikor helye van a rendkívüli jogorvoslatnak.
- [15] A 2018. június 30. napjáig hatályban volt korábbi Be. 416. § (1) bekezdése b) pontjának második fordulata alapján felülvizsgálati ok, ha a büntetés más szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki, vagy törvénysértő intézkedést alkalmaztak.
- [16] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja szerint - figyelemmel a 648. § (1) pontjában foglalt rendelkezésre is - a bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a Btk. más szabályának megsértésével alkalmazott törvénysértő intézkedést.
- [17] Az idézett törvényhelyekből megállapíthatóan a büntetőeljárás 2018. július 1. napja előtt, így a felülvizsgálati indítvány benyújtásakor hatályban volt, és a 2018. július 1. napjától, azaz a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor hatályban lévő rendelkezései alapján a joghátrány nemére vagy mértékére vonatkozó kötelező büntetéskiszabási előírás megszegése olyan anyagi jogi szabálysértés, amely a korábbi és az új törvény értelmében egyaránt felülvizsgálati okot képez.
- [18] A Debreceni Járásbíróság azzal, hogy a fiatalkorú terhelttel szemben a törvényi keret felső határát meghaladó mértékben - 2 év 4 hónapban - állapította meg az egyébként törvényesen alkalmazott intézkedés tartamát, megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.
- [19] A Btk. XI. Fejezetében a 116. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fiatalkorú terhelttel szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van. A 116. § (2) bekezdése szerint a fiatalkorú elkövető próbára bocsátása esetén a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet, a tartamot - a Btk. 65. §-ának (3) bekezdésére figyelemmel - években, vagy évben és hónapokban kell meghatározni.
- [20] A kifejtettekkel következően a bíróság fenti jogszabályhely megsértésével hozott döntést.
- [21] Ezért a Kúria e törvénysértést megállapítva, azt oly módon

küszöbölte ki a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján, hogy a felülvizsgálattal támadott határozatot a joghátrányt kiszabó részében az indítványnak megfelelően a terhelt javára megváltoztatta. A fiatalkorú elkövetővel szemben törvényesen alkalmazott próbára bocsátás intézkedés tartamát a törvényi keretre figyelemmel annak felső határában, két évben határozta meg. Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartotta.

[22] A Kúria egyebekben miután nem észlelt olyan eljárási törvénysértést, amelynek felülvizsgálatára hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős határozatot nem érintette.

[23] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

Budapest, 2018. december 12.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke Dr. Krecsik Eldoróda s.k.  
előadó bíró Dr. Feleky István s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:

dr. Németh-Szebeni Zsófia  
jogi ügyintéző