

í t é l e t

Rendelkező rész

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

- [1] A Dabasi Járásbíróság a 2018. február 16. napján - tárgyalás mellőzésével - meghozott és 2018. március 19. napján jogerőre emelkedett 15.Bpk.20/2018/2. számú végzésével fiatalkorú ... terheltet bűnösnek mondta ki sikkasztás vétségében [Btk. 372. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért őt 3 évre próbára bocsátotta és megállapította, hogy a terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

II.

1.

- [2] A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Pest Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt Fk.1499/2018/1-I. szám alatt a terhelt javára a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott okból.
- [3] Az indítvány szerint a Dabasi Járásbíróság a 15.Bpk.20/2018/2. számú végzésében megsértette a büntető anyagi jog szabályait, mert annak ellenére bocsátotta az I. rendű terheltet 3 évre próbára, hogy a Btk. 116. § (2) bekezdése értelmében a fiatalkorúval szemben alkalmazott próbára bocsátás tartama egy évtől két évig terjedhet.
- [4] Ezért azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Dabasi Járásbíróság végzését változtassa meg akként, hogy az alkalmazott próbára bocsátás tartamát a törvényi keretek között állapítsa meg. Egyebekben a támadott végzést az I. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

2.

- [5] A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.959/2018. számú átiratában a Pest Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát változatlan tartalommal fenntartotta.
- 3.
- [6] Az I. rendű terhelt és a védő a felülvizsgálati indítványra, valamint a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatára észrevételt nem tett.

III.

1.

- [7] A Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott jogerős ügydöntő határozatot - a Be. 659. § (1) bekezdése értelmében - az abban rögzített tényállás alapul vételével egyrészt a felülvizsgálati indítványban hivatkozott, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában meghatározott okból, másrészt a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott eljárásjogi szabálysértések tekintetében - a Be. 659. § (5) bekezdése alapján - hivatalból vizsgálta felül. Ennek eredményeként a felülvizsgálati indítványt és a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatát alaposnak találta.
- 2.
- [8] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja értelmében felülvizsgálatnak akkor van helye, ha a

bűncselekmény törvénysértő minősítése, a büntetőjog más szabályainak megsértése miatt törvénysértő intézkedést alkalmaztak.

- [9] A Kúria azt állapította meg, hogy a jogerős ítéletben megállapított és a felülvizsgálat során kötelezően irányadó tényállás alapján a cselekmény jogi minősítése törvényes.
- [10] Ugyanakkor a Dabasi Járásbíróság az I. rendű terhelttel szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamát a büntető anyagi jogi szabály megsértésével állapította meg 3 évben.
- [11] A Btk. 63. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a próbára bocsátás intézkedés. A Btk. 65. § (1) bekezdése szerint a próbára bocsátás alkalmazása esetén a bíróság a büntetés kiszabását próbaidőre elhalaszthatja, ha alaposan feltehető, hogy a büntetés célja intézkedés alkalmazásával is elérhető.
- [12] A próbára bocsátás tartama - a Btk. 65. § (3) bekezdése szerint - egy évtől három évig terjedhet. A tartamot években, vagy években és hónapokban kell meghatározni.
- [13] A Btk. 105. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a Btk. rendelkezéseit a fiataalkorúakra a Btk. XI. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- [14] A Btk. 105. § (1) bekezdése értelmében fiatalkorú az, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem.
- [15] Fiataalkorú ... I. rendű terhelt 2000. november 20. napján született. A jogerős ítéletben megállapított - és így a felülvizsgálat során irányadó - tényállás szerint a terhére megállapított bűncselekmény elkövetési ideje 2017. június 20. napja, s ezért az I. rendű terhelt a terhére rótt bűncselekmény elkövetésekor fiatalkorú volt.
- [16] A Btk. 116. § (1) bekezdése szerint fiatalkorúval szemben próbára bocsátásnak bármely bűncselekmény esetén helye van. A Btk. 116. § (2) bekezdése értelmében a próbaidő tartama egy évtől két évig terjedhet.
- [17] A Btk. szankciórendszerére vonatkozó - fentiekben felhívott - szabályozás alapján tehát a fiatalkorú terhelt esetén a két évet meghaladó tartamú próbára bocsátás törvénysértő intézkedés (BH 2017.3.80.).
- [18] A Kúria ezért - a Be. 660. § (1) bekezdés főszabálya alapján tanácsülésen, a Be. 655. § (1) bekezdés főszabálya szerinti összetételben eljárva - a Pest Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának helyt adott. Miután a Be. 659. § (5) bekezdése alapján hivatalból lefolytatott vizsgálata alapján a Be. 649. § (2) bekezdésében meghatározott, a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést nem észlelt, a megtámadott határozatot az I. rendű terhelt tekintetében a vele szemben alkalmazott próbára bocsátás tartamát meghatározó részében - a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján - megváltoztatta és maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot. A próbaidő tartamát - egyezően az alapügyben eljáró bíróság értékelésével - a törvényi maximumban, azaz kettő évben határozta meg. Egyebekben a Dabasi Járásbíróság 15.Bpk.20/2018/2. számú végzését - a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján - az I. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.
- [19] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás szabályait az e Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A harmadfokú bíróság határozatával szemben viszont a Be. nem biztosítja a fellebbezés lehetőségét, s attól eltérő rendelkezést a Be. XC. Fejezete sem tartalmaz. A végzés ellen tehát nincs helye fellebbezésnek. Felülvizsgálatát kifejezett rendelkezéssel a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.
- [20] A Be. 656. § (4) bekezdése pedig rögzíti, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2019. február 4.

Dr. Molnár Gábor Miklós s.k. a tanács elnöke, Dr. Gimesi Ágnes s.k.
előadó bíró, Dr. Katona Sándor s.k. bíró

A kiadmány hiteléül:
Schulz Oszkárné
tisztviselő