

KÚRIA

Bfv.I.805/2018/8. szám

A Kúria Budapesten, a 2018. év december hó 5. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az orgazdaság vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt felülvizsgálati indítványát elbírálva a Győri Járásbíróság B.212/2016/34. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Győri Járásbíróság a 2017. május 30-án meghozott és 2017. június 30-án jogerőre emelkedett B.212/2016/34. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki orgazdaság vétségében [Btk. 379. § (1) bekezdés c) pont, (2) bekezdés a) pont], ezért harminc nap elzárásra ítélte.

A jogerős ügydöntő határozat ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt. Ebben - anyagi- és eljárásjogi hibákra is utalva - kifejtette, hogy a bíróság elfogult volt vele szemben. Ezt azzal támasztotta alá, hogy a Győri Járásbíróság - bűncselekményt megvalósítva - elfogatóparancsot bocsátott ki vele szemben, a 2017. május 30. napjára kitűzött tárgyalásra nem kapott idézést, a bíróság elzárásra ítélte, holott az ügyészség csak pénzbüntetés kiszabását indítványozta, korábbi elítéléseit alaptalanul vették figyelembe a terhére súlyosító körülményként, és az elfogatóparancs kibocsátása mellett emiatt tartotta elfogultnak az eljáró bírót, továbbá arra is hivatkozott, hogy az ítéletet sem kapta meg.

Előadta, hogy a bűncselekményt nem követte el, nem volt tudomása arról, hogy a kerékpár lopásból származik, ellenkező esetben nem vásárolta volna meg.

Mindezekre tekintettel a jogerős határozat megváltoztatását kérte.

A Legfőbb Ügyészség szerint a felülvizsgálati indítvány a tényállást támadó és ezen keresztül a terhelt büntetőjogi felelősségét megállapító és emiatt vele szemben büntetést kiszabó részében a törvényben kizárt, míg a terhelt távollétében lefolytatott eljárást sérelmező és a bírói elfogultságra hivatkozó részében alaptalan, ezért a megtámadott határozat hatályában fenntartását indítványozta (BF.892/2018/1.).

.-.-.

A jogerős ügydöntő határozat meghozatalára, valamint a felülvizsgálati indítvány előterjesztésére a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: korábbi Be.) hatálya alatt került sor.

2018. július 1-jén ugyanakkor hatályba lépett a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban Be.).

A Be. 868. § (1) bekezdése szerint az e törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő büntetőeljárásban is e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni, ha a törvény másként nem rendelkezik. Ilyen eltérő rendelkezést azonban a törvény a felülvizsgálati eljárásra nem tartalmaz.

Ezért a Kúria a felülvizsgálati eljárásban a Be. rendelkezéseire volt figyelemmel.

A felülvizsgálati indítvány elbírálására a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulást tűzött ki, melyen a megtámadott határozatokat a Be. 659. § (5) bekezdésének megfelelően a felülvizsgálati indítványban meghatározott okok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdésében meghatározott, az indítványozó által nem hivatkozott további esetleges eljárási szabálysértéseket is, ilyet azonban nem észlelt.

A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerint - figyelemmel a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára - felülvizsgálati eljárás alapjául szolgáló eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

A terhelt az eljárás során másodszor is ismeretlen helyre távozott, az általa megadott lakcímeiken a tárgyalási határnapra szóló idézést részére nem lehetett kézbesíteni. Erre figyelemmel bocsátott ki a bíróság vele szemben a törvényi előírásoknak megfelelően elfogatóparancsot, majd az eljárást a korábbi Be. XXV. Fejezetében írt szabályok alkalmazásával a terhelt távollétében folytatta le, az idézéseket és az ügydöntő határozatot hirdetményi úton - szabályszerűen - kézbesítve a terhelt részére.

Erre tekintettel a felülvizsgálati indítványnak az a része, melyben a terhelt azt kifogásolta, hogy az elfogatóparancs kibocsátása nem volt törvényes és nem kapott idézést a 2017. május 30. napján megtartott tárgyalásra, nem alapos.

A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja szerint eljárási szabálysértés - és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálati ok -, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

A Be. 14. § (1) bekezdés e) pontja szerint bíróként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható.

A 25/2013. (X. 4.) AB határozatban írtak alapján kialakult következetes ítélkezési gyakorlat szerint azonban elfogultsági kifogás akkor szolgálhat felülvizsgálati eljárás alapjául, ha a kizárási ok a jogerős döntés meghozatalát követően merült fel, vagy akkor jutott a kizárási kérelmet előterjesztő tudomására.

Ahogy arra a Legfőbb Ügyészség is helytállóan utalt, a terhelt tekintetében e feltétel nem áll fenn, mivel a terhelt a felülvizsgálati indítványban olyan körülményre alapítottn állította, hogy az ügyben elfogult bíró járt el, amelyek az alapügyben már ismertek voltak előtte, hiszen már elfogásakor értesült arról, hogy a Győri Járásbíróság vele szemben elfogatóparancsot bocsátott ki.

A bíróság eljárásának pártatlansága azon az alapon sem vitatható, hogy a büntetés kiszabása során milyen körülményeknek tulajdonított jelentőséget, ahogy azon sem, hogy az ügyben a törvényes keretek között milyen büntetést szabott ki.

A bíró elfogultságára hivatkozást az sem alapozza meg, ha nem a vádiratban indítványozott büntetési nem alkalmazását látja indokoltnak; a bíróságot ugyanis a kiszabandó büntetés kapcsán az ügyési indítvány nem köti.

Erre tekintettel a felülvizsgálati indítványnak az eljárási szabálysértésre hivatkozó része nem megalapozott.

A Be. 659. § (1) bekezdés szerint a felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt egybevetésének, eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

Így kizárt a felülvizsgálat az indítvány azon részében, mely a bizonyítékok mérlegelését és a megállapított tényállást, illetve ezen keresztül a terhelt büntetőjogi felelősségének megállapítását vitatta az indítványozó.

Az irányadó tényállás szerint ismeretlen tettes 2014. június 9. napján szomszédos ország fővárosában lévő egyik ház udvarából eltulajdonította a sértett 1.000 euró, azaz 303.590 forint értékű, lezárt kerékpárját. A terhelt 2014. június 9. és 10. napja közötti időben a kerékpárt - tudván, hogy az lopásból származik - ismeretlen személytől 90.000 forintért megvette, majd azt - mint saját tulajdonát - a fővárosban 2014. június 13. napján T.1.-nek 100.000 forintért értékesítette. A kerékpárt T.1.-től lefoglalták és azt a sértettnek kiadták.

A terhelt a lopásból származó tárgyat vagyoni haszonszerzés végett szerezte meg, és a hasznát annak elidegenítése során realizálta. Következésképpen a bíróság törvényesen minősítette a terhelt cselekményét a Btk. 379. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő orgazdaság vétségének.

A bíróság a két évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményt elkövető terhelttel szemben a Btk. 33. § (4) bekezdés alkalmazásával a Btk. 46. § (1) bekezdésében meghatározott keretek között ítélte elzárás büntetésre. Azaz a kiszabott büntetés neve és mértéke is törvényes.

Miután a minősítés törvényes, és az eljáró bíróság nem szegett meg más anyagi jogi szabályt sem, az indítványnak a kiszabott büntetést támadó része nem megalapozott.

Ezért a Kúria a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés a) pontja alapján hatályában fenntartotta.

A végzés ellen fellebbezésre nincs lehetőség, a határozat felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja. Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Kúria - a Be. 656. § (4) bekezdése szerinti feltételek fennállása esetén - az azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2018. december 5.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző

KÚRIA

Bfv.I.805/2018/10. szám

A Kúria Budapesten, a 2019. év január hó 23. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

Az orgazdaság vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a Kúria a Bfv.I.805/2018/8. számú határozatának rendelkező részét akként javítja ki, hogy az helyesen végzés.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Kúria a 2018. december 5. napján megtartott tanácsülésen meghozott Bfv.I.805/2018/8. számú határozatával a terhelt által a Győri Járásbíróság B.212/2016/34. számú ítélete ellen benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálta és a támadott határozatot hatályában fenntartotta, ugyanakkor a határozat rendelkező részében tévesen ítélet megjelölés szerepel.

A Be. 662. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot nem ügydöntő végzéssel hatályában fenntartja, ha a felülvizsgálni indítványozott ügydöntő határozat a jogszabályoknak megfelel.

Ezért a Kúria a Be. 453. § (1) bekezdése alapján eljárva a Bfv.I.805/2018/8. számú határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint kijavította.

A végzés elleni fellebbezésre lehetőségét a Be. 653. § (1) bekezdésére tekintettel 614. § (2) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. január 23.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Vaskuti András s. k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

Mátyás Gyöngyi
bíróság ügyintéző